



Warszawa, dnia 3 listopada 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** **Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu**  
ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław  
NIP: 896 000 47 80, REGON: 930156216  
*osoba do kontaktu:*  
Małgorzata Rosołowicz  
email:  
[malgorzata.rosolowicz@wr.policja.gov.pl](mailto:malgorzata.rosolowicz@wr.policja.gov.pl)

**Odwołujący:** **Budimex S.A.**  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
KRS: 0000001764  
*reprezentowany przez:*  
r.pr. Magdalenę Maksimiuk  
*adres do doręczeń:*  
BUDIMEX S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
e-mail: [magdalena.maksimiuk@budimex.pl](mailto:magdalena.maksimiuk@budimex.pl)

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Budowa nowej siedziby KPP w Polkowicach (nr sprawy: PUZ-2380-134-079-134/2022/MR; dalej jako „Postępowanie”)

[numer sprawy wpisany w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej to PUZ-2380-134-076-134/2022/MR – prawdopodobna omyłka pisarska]

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2022 r. pod nr 2022/S 205-583478.

### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego



polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC.

**Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:**

- 1. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 453 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Projektowanych Postanowień Umownych (Załącznik nr 2 do SWZ, dalej również jako „Umowa”) niejasnych i niekonsekwentnych postanowień dotyczących zasad odbioru robót budowlanych, opartych na niespójnych definicjach, uzależniających *de facto* dokonanie odbioru oraz zwrot 70% kwoty zabezpieczenia od usunięcia wad w każdym przypadku ich wystąpienia, nawet jeśli wady mają charakter nieistotny, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 2. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 484 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Umowy górnego limitu kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, przewyższającej wysokość kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 3. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie w ramach umowy możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy w przypadku stwierdzenia rażących rozbieżności w proporcjach między cenami elementów lub działów w stosunku do takich samych elementów lub działów w kosztorysie inwestorskim, co stanowi sankcję o nieproporcjonalnym i rażąco wygórowanym charakterze, naruszającą równowagę stron umowy i prowadzącą do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

**W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.



### **Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

### **Zachowanie terminu i wymogów formalnych:**

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2022 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Uwagi ogólne**

1. Biorąc pod uwagę fakt, że formułowane w ramach niniejszego Odwołania zarzuty dotyczą zasadniczo treści Umowy udostępnionej przez Zamawiającego w ramach załączników do treści SWZ, na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**<sup>1</sup> Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiązać się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich

<sup>1</sup> Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.  
[www.budimex.pl](http://www.budimex.pl)



wyszczególnienia.<sup>2</sup> W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353<sup>1</sup> KC).

2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**<sup>3</sup>

## II. Zarzut dotyczący definicji i zasad związanych z dokonywaniem odbioru robót – zarzut nr 1

1. Zamawiający w ramach Umowy wprowadził następujące postanowienia dotyczące i mające wpływ na dokonywanie odbiorów wykonanych robót:
- **§1 ust. 2 pkt 29) Umowy:**
    - Wada** - wada fizyczna lub prawna:
      - a) Wada fizyczna - niezgodność przedmiotu umowy z postanowieniami lub celem umowy, w szczególności polegająca na:

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

<sup>3</sup> KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



- braku właściwości, które przedmiot umowy powinien mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia,
- braku właściwości, o których istnieniu Wykonawca zapewnił Zamawiającego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór,
- nieprzydatności do celu, o którym Wykonawca poinformował Zamawiającego przy zawarciu umowy, a Zamawiający nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego przeznaczenia,
- wydaniu przedmiotu umowy Zamawiającemu w stanie niezpełnym, nieprawidłowo zamontowanym i uruchomionym, jeżeli czynności te zostały wykonane przez Wykonawcę lub osobę trzecią, za którą Wykonawca ponosi odpowiedzialność, albo przez Zamawiającego który postąpił według instrukcji otrzymanej od Wykonawcy.

b) Wada prawna - każde ograniczenie praw do przedmiotu umowy lub poszczególnych jego elementów, w szczególności poprzez ograniczone prawa rzeczowe, stosunki zobowiązaniowe, prawa autorskie, decyzje lub orzeczenia właściwych organów lub sądów, a także nieistnienie praw.

- **§21 ust. 17 Umowy:** Jeżeli w toku czynności Odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane będące jego przedmiotem nie są gotowe do odbioru z powodu ich niezakończenia, z powodu wystąpienia Wad, lub z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń, Zamawiający może odmówić Odbioru końcowego lub przerwać czynności Odbioru końcowego. W przypadku odmowy Odbioru końcowego Wykonawca ponownie zgłasza do odbioru końcowego nadający się do odbioru przedmiot umowy. W przypadku przerwania czynności odbioru Zamawiający wyznacza Wykonawcy termin do usunięcia przeszkód, które spowodowały przerwanie odbioru. Wznowienie czynności odbiorowych nastąpi po usunięciu przeszkód.
- **§21 ust.20 Umowy:** W przypadku stwierdzenia w toku odbioru **nieistotnych Wad przedmiotu Umowy**, Strony uzgadniają w treści protokołu termin i sposób usunięcia Wad. Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w terminie lub w sposób ustalony w Protokole odbioru końcowego, Zamawiający, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy, jest uprawniony do zlecenia usunięcia Wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy.
- **§23 ust. 7 Umowy:** 70% wartości Zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni **od dnia bezusterkowego odbioru końcowego robót i uznania przez Zamawiającego , że roboty zostały za należyście wykonane.**

2. Analiza powyższych postanowień Umowy wskazuje, że jakkolwiek Zamawiający zdaje się mieć świadomość konieczności odmiennego potraktowania sytuacji wystąpienia wad istotnych i nieistotnych przedmiotu umowy (na co wskazuje treść §21 ust. 17 i 20 Umowy), to poprzez



wprowadzone przez siebie definicje i postanowienia zrównuje *de facto* skutki wystąpienia obu przypadków. Wprowadzona przez Zamawiającego w ramach §1 ust. 2 pkt 29) Umowy definicja Wady, abstrahująca od wypracowanego dorobku orzeczniczego, włącza bowiem *de facto* w ich zakres również nieznaczne usterki. Zamawiający definiując Wady (stanowiące zgodnie z §21 ust. 17 Umowy podstawę do odmowy odbioru robót) nie wprowadza bowiem jakiegokolwiek oceny nieprawidłowości w kontekście zadośćuczynienia podstawowemu celowi umowy czy wpływu na możliwość korzystania z obiektu. Co więcej, w ramach Umowy brak jakiegokolwiek wzmianki o tym co Zamawiający będzie uznawał za „wady nieistotne”, do których odwołuje się w ramach §21 ust. 20 Umowy. Niejasność w podejściu Zamawiającego do zasad dokonywania odbiorów robót i kwalifikacji danej nieprawidłowości jako wady istotnej czy nieistotnej, potęgowana jest tym bardziej, że w ramach §23 ust. 7 Umowy, Zamawiający odwołuje się wprost do pojęcia „bezusterkowego odbioru”, wykraczając tym samym ponad treść art. 453 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Tym samym, cytowane powyżej postanowienia Umowy cechują się po pierwsze niespójnością, co godzi w dyrektywę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, z drugiej zaś strony dają praktycznie Zamawiającemu uprawnienie **do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac)**, co jest niezgodne tak z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Wprowadzając niespójną terminologię Zamawiający wprowadza w konsekwencji postanowienia, które w sposób niejednoznaczny odzwierciedlają jego intencje, a wykonawcy nie mają pewności co do sposobu działania i kwalifikacji zidentyfikowanych ewentualnie w czasie odbiorów robót uchybień.
4. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchyla się od ciężącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 KC, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. **W przypadku, w którym wykonawca wykonał swoje zobowiązanie, a zidentyfikowane braki mają charakter wyłącznie nieistotnych usterek, obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z treści art. 647 KC jest dokonanie odbioru robót i wypłata należnego wykonawcy wynagrodzenia.** Każdorazowo jeśli przedmiot umowy o roboty budowlane wypełnia treść zobowiązania wynikającego z dokumentacji projektowej i umożliwia zamawiającemu korzystanie z obiektu, to obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych prac. **W taki bowiem sposób - poprzez odniesienie do przedmiotowego znaczenia danej wady i jej przełożenia na funkcjonowanie przedmiotu umowy - definiowana jest „istotność” uchybień zidentyfikowanych w ramach przedmiotu umowy.**



5. Wszelkie nieistotne wady zidentyfikowane w ramach czynności odbiorowych i kwestia „rozliczenia” wykonawcy z ich usuwania odbywa się w ramach rękojmi i gwarancji, zabezpieczając więc w sposób wystarczający interesy Zamawiającego w tym przedmiocie. Należy bowiem zauważyć, że odebranie przedmiotu umowy (nawet z wadami nieistotnymi) rozpoczyna jednocześnie bieg okresu rękojmi i gwarancji. Wynika to chociażby ze stosowanych w drodze analogii przepisów dotyczących rękojmi i gwarancji przy sprzedaży (art. 577§4 KC, art. 568§1 KC) wiążących rozpoczęcie biegu rękojmi i gwarancji z momentem wydania rzeczy kupującemu. Co za tym idzie, w takiej sytuacji to właśnie roszczenia z rękojmi czy gwarancji są reżimem właściwym dla wywodzenia i egzekwowania uprawnień Zamawiającego z zakresu usuwania wszelkich nieprawidłowości dotyczących przedmiotu umowy (art. 638§1 KC). Dopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający w sposób dowolny blokuje wypłatę wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień, pomimo, iż jego interesy i uprawnienia zabezpieczone są poprzez ustawowe instrumenty, nie ma nic wspólnego ani z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, ani z zasadą współdziałania zamawiającego i wykonawcy przy wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wprost wyartykułowaną w ramach ustawy Pzp (art. 431 ustawy Pzp).
6. Co przy tym istotne, w związku z tym, że jak zostało wskazane powyżej odebranie przedmiotu umowy rozpoczyna bieg terminu gwarancji i rękojmi (co w przedmiotowym przypadku wynika też bezpośrednio z §22 ust. 2 Umowy), to od tego momentu w dyspozycji Zamawiającego może pozostawać wyłącznie 30% kwoty wniesionego zabezpieczenia, co wynika bezpośrednio z treści art. 453 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji, terminy rozpoczęcia biegu gwarancji i rękojmi oraz zwolnienia 70% wniesionego zabezpieczenia wzajemnie się zajądają i winny być ukształtowane na analogicznych zasadach. Tymczasem w ramach przedmiotowego Postępowania, o ile Zamawiający w sposób prawidłowy zdefiniował rozpoczęcie biegu gwarancji, określając go na datę Odbioru końcowego (który w związku z §21 ust. 17 i 20 w teorii mógłby być odbiorem usterkowym), o tyle definiując moment zwolnienia 70% kwoty zabezpieczenia odwołał się już do „bezusterkowego odbioru końcowego robót”. Postanowienia wprowadzone przez Zamawiającego w tym zakresie po raz kolejny cechuje więc niespójność, będąca jednocześnie wyrazem nieprawidłowego podejścia do samej kwestii odbioru robót i konsekwencji związanych z wystąpieniem w ich ramach wyłącznie nieistotnych uchybień.
7. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad, przy czym za wady istotne przyjmuje się przypadki wyraźnego sprzeciwiania się postanowieniom umowy, uniemożliwiające korzystanie z efektu wykonanych prac. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw.**



bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie orzecznictwo wydawane w tym przedmiocie:

- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**

*„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte **wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie**. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”*

- **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**

*„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. **Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania**. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót **i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy**.”*

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**

*„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte **wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania**. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.”*

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

*„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, **na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek**. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), **z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC**. **Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne**. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani*





*do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji."*

8. Reasumując, Zamawiający nie tylko nie ma prawa do dowolności podejmowanych działań przy stwierdzeniu wad o charakterze nieistotnym, ale też nie ma uprawnienia do dowolnego kształtowania definicji tychże wad, wypaczających sens regulacji dotyczących odbiorów robót, będących jednymi z najistotniejszych elementów związanych z uprawnieniami wykonawcy dotyczącymi realizacji inwestycji. Postanowienia umowy w zakresie zasad dokonywania odbioru robót muszą być w konsekwencji maksymalnie precyzyjne, dostosowane do powszechnie obowiązujących przepisów prawa i realnych warunków funkcjonowania rynku budowlanego w Polsce. Z tych też względów, Odwołujący wnosi o korektę postanowień w tym zakresie, podkreślając, że jego żądania są analogiczne do żądań przedstawianych w ramach unieważnionego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia prowadzonego pod numerem PU-2380-167-057-134/2020/MR. Skoro Zamawiający w ramach poprzedniego postępowania na Budowę nowej siedziby Komendy Powiatowej w Polkowicach dostrzegł nieprawidłowość projektowanych postanowień tamtej umowy w zakresie zasad i definicji odbiorów robót, dokonując ich modyfikacji wnioskowanej w ramach odwołania z dnia 16.11.2020 r. wniesionego przez spółkę Budimex S.A., to tym bardziej niezasadnym i niezrozumiałym jest powrót do ich poprzedniego brzmienia, który w ramach niniejszego Postępowania ponownie został zaprezentowany.

9. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie postanowieniom Umowy przykładowo następującej treści:**

• **§1 ust. 2 pkt 29) Umowy:**

***Wada istotna - wada fizyczna lub prawna:***

***a) Istotna Wada fizyczna - istotna niezgodność przedmiotu umowy z postanowieniami lub celem umowy, uniemożliwiająca korzystanie z danego elementu prac zgodnie z jego przeznaczeniem, w szczególności polegająca na:***

- *braku właściwości, które przedmiot umowy powinien mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia,*
- *braku właściwości, o których istnieniu Wykonawca zapewnił Zamawiającego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór,*
- *nieprzydatności do celu, o którym Wykonawca poinformował Zamawiającego przy zawarciu umowy, a Zamawiający nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego przeznaczenia,*
- *wydaniu przedmiotu umowy Zamawiającemu w stanie niepełnym, nieprawidłowo zamontowanym i uruchomionym, jeżeli czynności te zostały wykonane przez Wykonawcę lub osobę trzecią, za którą Wykonawca ponosi odpowiedzialność, albo przez Zamawiającego który postąpił według instrukcji otrzymanej od Wykonawcy.*



b) **Istotna Wada prawna** - każde ograniczenie praw do przedmiotu umowy lub poszczególnych jego elementów, w szczególności poprzez ograniczone prawa rzeczowe, stosunki zobowiązaniowe, prawa autorskie, decyzje lub orzeczenia właściwych organów lub sądów, a także nieistnienie praw.

- **Wprowadzenie definicji Wady nieistotnej o następującej treści:** *Wada nieistotna – usterka, niezgodność, nie mająca wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac;*
- **§20 ust. 17 Umowy:** *Jeżeli w toku czynności Odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane będące jego przedmiotem nie są gotowe do odbioru z powodu ich niezakończenia, z powodu wystąpienia **Wad istotnych (tj. czyniących przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku)**, lub z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń, Zamawiający może odmówić Odbioru końcowego lub przerwać czynności Odbioru końcowego do czasu usunięcia istotnych przeszkód, które spowodowały przerwanie odbioru. Termin ponownego przystąpienia do odbioru końcowego zostanie ustalony przez Strony wspólnie i w porozumieniu. W przypadku odmowy lub przerwania odbioru końcowego Wykonawca ponownie zgłasza do odbioru końcowego nadając się do odbioru przedmiot umowy.*
- **§20 ust. 20 Umowy:** *W przypadku stwierdzenia w toku odbioru nieistotnych Wad przedmiotu Umowy, **Zamawiający dokona odbioru robót**, uzgadniając jednocześnie z Wykonawcą w treści protokołu termin i sposób usunięcia **tych Wad**. Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad nieistotnych w terminie lub w sposób ustalony w Protokole odbioru końcowego, Zamawiający, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy, jest uprawniony do zlecenia usunięcia Wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy.*
- **§23 ust. 7 Umowy:** *70 % wartości Zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni **od dnia wykonania zamówienia** i uznania przez Zamawiającego, że roboty zostały za należyte wykonane.*

### III. Zarzut dotyczący wprowadzonego limitu kar umownych – zarzut nr 2

1. Zamawiający w ramach §27 ust. 7 Umowy ustalił limit kar umownych na poziomie 30%, wskazując, że: *Kary umowne zawarte w niniejszej umowie podlegają łączeniu, z tym że, łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekraczać 30% wartości brutto przedmiotu umowy określonego w § 6 ust. 1.*



2. W tym kontekście Odwołujący podnosi, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a **w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC** (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), **co prowadzi do wniosku, że limit kar za opóźnienia nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 10%** (vide §27 ust. 1 pkt 3) Umowy).
3. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. **W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty**”*.
4. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy**. Tak np. w ramach postępowania pn. *„Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce” - nr referencyjny: PI.I.271.6.2022* (limit kar umownych na poziomie 10% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie



wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. „Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOWledge Services) w zakresie infrastruktury B+R.", znak postępowania: ZP/229/022/R/19 (limit kar umownych na poziomie 20% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy).

5. Co więcej, wygórowany poziom ustalonego przez Zamawiającego obecnie limitu kar umownych wynika już chociażby z porównania działań Zamawiającego dotyczących poprzedniego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia (nr referencyjny: PU-2380-167-057-134/2020/MR). W ramach poprzedniego postępowania wprowadzony przez Zamawiającego limit kar umownych wynosił bowiem 20%. Niezrozumiałym jest więc jego zwiększanie w bieżącym postępowaniu i jeszcze większe oddalenie od wysokości zastrzeżonej kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy, zwłaszcza jeśli uwzględnić wejście w życie nowej ustawy Pzp, która w większym stopniu dąży do zrównywania praw i obowiązków stron umowy o zamówienie publiczne.
6. **Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie §27 ust. 7 Umowy następującego brzmienia:**
  - *Kary umowne zawarte w niniejszej umowie podlegają łączeniu, z tym że, łączna maksymalna wysokość kar umownych **nie może przekraczać 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonego w § 6 ust. 1.***

#### **IV. Zarzut dotyczący zastrzeżenia możliwości odstąpienia od umowy z winy wykonawcy – zarzut nr 3**

1. Zamawiający w ramach §4 ust. 14 Umowy przewidział sankcję odstąpienia od umowy z winy wykonawcy, określając, że *„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego rażącej rozbieżności w proporcjach między cenami elementów lub działów w stosunku do takich samych elementów lub działów w kosztorysie inwestorskim, Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy naniesienia stosownych poprawek (korekt) w zestawieniu wartości rzeczowych robót pod rygorem odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy.”*
2. W tym miejscu Odwołujący zwraca uwagę, że strony zawierające umowę oczekują wzajemnego zapewnienia osiągnięcia określonych korzyści. Skutek ten ma za zadanie zabezpieczyć obowiązująca na gruncie Prawa cywilnego zasada mocy obowiązującej umów – *pacta sunt servanda*. Na podstawie tej zasady przyjmuje się, że jednostronne zmiany umowy, a w najszerszym zakresie – jednostronne odstąpienie od umowy, powinno być postrzegane



jako sytuacja absolutnie wyjątkowa. Aby w sposób jak najpełniejszy dochować zasady dotrzymywania umów, polskie prawo dopuszcza możliwość jednostronnego zakończenia umowy tylko w przypadku, gdy jest to dopuszczone przepisami prawa, albo też zostało wprost przewidziane w umowie. Standardowo bowiem sytuacja, w której jedna ze stron decyduje o odstąpieniu od umowy powinna być traktowana jako okoliczność nadzwyczajna, bowiem w sposób jaskrawy narusza inną, istotną również na gruncie prawa zamówień publicznych zasadę – zasadę równowagi stron.

3. W ramach omawianego postanowienia Umowy Zamawiający postanowił, że w przypadku stwierdzenia rażącej rozbieżności w proporcjach między cenami elementów lub działów w stosunku do takich samych elementów lub działów w kosztorysie inwestorskim, zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy naniesienia stosownych poprawek (korekt) w zestawieniu wartości rzeczowych robót. W przypadku jednak, gdyby Wykonawca z jakiegoś względu uchybił konieczności naniesienia stosownych poprawek, Zamawiający będzie miał możliwość odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.
4. Odwołujący w związku z tym podkreśla, że Umowa stanowiąca część dokumentacji postępowania ma w istocie charakter adhezyjny, jako że jej postanowienia są *de facto* nienegocjowalne. Zamawiający jest zaś podmiotem publicznym, zawierającym umowę o charakterze cywilnoprawnym, po to aby w szerszej perspektywie spełniać cele publiczne. Powyższe nie uprawnia jednak Zamawiającego do narzucania przyszłym kontrahentom postanowień skrajnie niekorzystnych. Granice w tym zakresie ustanawia art. 353<sup>1</sup> KC, wielokrotnie komentowany w doktrynie prawa i orzecznictwie sądów. W wyroku z dnia 25 maja 2011 r. (II CSK 528/10) Sąd Najwyższy stwierdził, że *„Zasada swobody umów obejmuje swobodę decydowania o zawarciu lub nie zawarciu umowy, swobodę wyboru kontrahenta, swobodę ukształtowania treści umowy. W tym ostatnim zakresie dyspozycja stron podlega ograniczeniu polegającemu na tym, że treść umowy nie może być sprzeczna z właściwością stosunku prawnego, ustawą i zasadami współżycia. W ramach wyrażonej w art. 353<sup>3</sup> KC zasady swobody umów mieści się również przyzwolenie na faktyczną nierówność stron umowy. Brak ekwiwalentności sytuacji prawnej stron umowy nie wymaga, więc, co do zasady, istnienia okoliczności, które by ją usprawiedliwiały, skoro stanowi ona wyraz woli stron. Obiektywnie niekorzystna dla jednej strony treść umowy zasługiwać będzie na negatywną ocenę moralną, a w konsekwencji prowadzić do uznania umowy za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego w sytuacji, gdy do takiego ukształtowania stosunków umownych, który jest dla niej w sposób widoczny krzywdzący, doszło przy świadomym lub tylko spowodowanym niedbalstwem, wykorzystaniu przez drugą stronę swojej silniejszej pozycji”*.
5. W ocenie Odwołującego, poprzez zastrzeżenie możliwości jednostronnego odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy w przypadku przewidzianym w ramach w ramach §4 ust. 14



Umowy, Zamawiający w sposób jaskrawy wykorzystuje swoją silniejszą pozycję, narzucając sankcję, która w opisywanym przypadku jest w sposób oczywisty nieadekwatna w stosunku do ewentualnego przewinienia. Stąd, podobnie jak ma to miejsce w przypadku zarzutu nr 2 opisanego powyżej, zupełnie niezrozumiałym dla Odwołującego jest przewidywanie sankcji odstąpienia z winy Wykonawcy, zwłaszcza biorąc pod uwagę podstawowe okoliczności stojące za wejściem w życie nowej ustawy Pzp, która w większym stopniu dąży do zrównywania praw i obowiązków stron umowy o zamówienie publiczne.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie §4 ust. 14 Umowy następującego brzmienia:**

- *W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego rażących rozbieżności w proporcjach między cenami elementów lub działów w stosunku do takich samych elementów lub działów w kosztorysie inwestorskim, Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy naniesienia stosownych poprawek (korekt) w zestawieniu wartości rzeczowych robót. **pod rygorem odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy.***

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.**

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

**BUDIMEX SA**  
r.pr. Magdalena Maksymiuk  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa

Budimex S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa  
tel. (48) 22 623 60 00  
fax (48) 22 623 60 01

BX/DP/388/2021

**budimex**

Warszawa, dnia 15 czerwca 2021 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9, 01 – 204 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, NIP 526 10 03 187, Kapitał zakładowy: 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, niniejszym udziela:

### MAGDALENIE MAKSIMIUK

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-15560

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty, jak również zgłaszania sprzeciwów i opozycji,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

**BUDIMEX SA**  
r.pr. Magdalena Maksimiuk  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Daniewski

Poświadczam za zgodność z oryginałem  
Warszawa, w dniu

03. 11. 2022

CZŁONEK ZARZĄDU

Marcin Węglowski

22110215.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9966711	BUDIMEX SA SIEDMIGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0460 4344 Szczegó³y p³atnoci OPL SKARBOWA OD PELNOMOCNICTWA DO REPR PRZED KIO W POSTEP NR REF PUZ-2380-134-079-134/2022/MR I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBSLUGI PODATNIKA WARSZAWA NRB 21 1030 1500 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 22-11-03	17,00
Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-11-02	16:46	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	
22110215.PLI		Liczba	1	Kwota
				17,00
	Uzytkownik	Data	Czas	Pierwotna nazwa pliku
Tworzenie przesy³ki	MSI	22-11-02	16:47	D:\...\PLIWIN\22110215.PLI
Podpis elektroniczny 1				Pierwotna nazwa pliku
Podpis elektroniczny 2				D:\...\PLIWIN\22110215.PLI
Podpis elektroniczny 3				Sesja Plik BFD
Podpis elektroniczny 4				PLI LOCAL
Podpis elektroniczny 5				Polecenie
Podpis elektroniczny 6				AFD4
Transmisja	90000099		00:00	Status transmisji
Serwer bankowy			00:00	Czeka na transm. Kod odpowiedzi transmisji 0



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiadacze moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.11.2022 godz. 09:38:58  
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.02.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	136	Data dokonania wpisu
	15.09.2022		
	Signature akt	WA.XIII NS-RE/KRS/42728/22/735	
	Oznaczenie sądu	SAJ REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

## Rubryka 1 - Dane podmiotu

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SAJ REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SAJ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

## Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@BUDIMEX.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL

## Rubryka 3 - Oddziały

1	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNAŃU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA

3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WIE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓJNOC W POZNAŃU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓJNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

## Rubryka 4 - Informacje o statucie

1	1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK J.NALEWAJEK, REFERENTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST. 4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT JII RODOZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.101 I 25, PAR.10. 11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TREŚCI STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JAKCZA NALEWAJEK Z KANCELARI NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHWYNIENIE W CAŁOŚCI TREŚCI STATUTU SPÓŁKI W DOTOCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHWIENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.	

4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP. A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATTAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP. A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATTAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATTAKOWSKA ANNA SZCZEPANOWSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST. 1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3362/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATTAKOWSKA, ANNA SZCZEPANOWSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste akcjonariuszom (lub tylko uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji)?	NIE
5.Czy obligacjonisze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o umowie	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIU STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Podmioty, z których powstała spółka</b>	
1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,---

2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----, RHB
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARSTWA REJESTROWY
5.Numer REGON	---
6.Numer NIP	-----

#### Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	23530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

#### Podrubryka 1

##### Informacja o wnieśieniu aportu

1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	24 763 000,00 Zł
---	---	------------------

#### Rubryka 9 - Emisja akcji

1.Nazwa serii akcji	SERIA E
2.Liczba akcji w danej serii	2000000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

#### Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

#### Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----

#### Dział 2

#### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
---	---------------

2.Sposób reprezentacji podmiotu		1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU OZNAJACZYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU OZNAJACZY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘGIŁOWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	68020301837
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DAWIEWSKI
	2.Imiona	JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	55081300374
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	74103112911
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIELECH
	2.Imiona	ARTUR NORBERT
	3.Numer PESEL/REGON	72052800594
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>	
1	1.Nazwa organu
	RADA NADZORCZA SPÓŁKI
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu	

1	1.Nazwisko	CHALUPEC
	2.Imiona	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	66052900453
2	1.Nazwisko	MICHALOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	53043003819
3	1.Nazwisko	DEDO
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	55100800450
4	1.Nazwisko	GASTON NAJARRO
	2.Imiona	JUAN IGNACIO
	3.Numer PESEL	---
5	1.Nazwisko	DARROWSKA
	2.Imiona	DANUTA
	3.Numer PESEL	65100100122
6	1.Nazwisko	KUCHARSKI
	2.Imiona	ARTUR JAROSLAW
	3.Numer PESEL	68062602091
7	1.Nazwisko	GARCIA BLIBAO
	2.Imiona	IGNACIO ATTOR
	3.Numer PESEL	---
8	1.Nazwisko	BLOCHER
	2.Imiona	DARLUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	67052105671
9	1.Nazwisko	MOSTOLES NIETO
	2.Imiona	MARIO
	3.Numer PESEL	---
10	1.Nazwisko	MENENDEZ MONTROYA
	2.Imiona	MARIO MANUEL
	3.Numer PESEL	---

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>		
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	77062700050
	4.Redzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

## Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>	
1	1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy
	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2	2.Przedmiot pozostałej działalności
	41, ., ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW

przedsiębiorcy	2	42.,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43.,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46.7.,, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64.2.,, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69.2.,, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA, DORADZTWO PODATKOWE
	7	70.,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES), DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	8	71.,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII: BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
	9	74.,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008	
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009	
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
	21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
	22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
	4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
		2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.

6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

5.Wzmiarka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmiarka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego			
1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008	
4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009	
5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	

2.Wzmiarka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego

1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
---	-------	-------------------------

sprawozdania finansowego		
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

3.Wzmiarka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

4.Wzmiarka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej

1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

5.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umorzeniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPNUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT.1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEK S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEK INWESTYCJE SP. Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEK S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEK INWESTYCJE SP. Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009)
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Podrubryka 1		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEK INWESTYCJE SPÓŁKA Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ".....
2	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3	3.Numer w rejestrze	00000009543
4	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5	5.Numer REGON	013069332
2		
1.Określenie okoliczności		
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI		
POŁĄCZENIE NASTĘPNUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT.1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEK S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ BUDIMEK DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEK S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEK DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)		
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Podrubryka 1		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEK DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,.....
2	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3	3.Numer w rejestrze	0000131057
4	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5	5.Numer REGON	016457626

3	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI															
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PCT I K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)																
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki  Podrubryka 1 Brak wpisów																	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału  Podrubryka 2 Brak wpisów																	
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1050 123 1082 430">1</td> <td data-bbox="1050 430 1082 1039">1.Nazwa lub firma</td> <td data-bbox="1050 1039 1082 1247">"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</td> </tr> <tr> <td data-bbox="999 123 1050 430">2</td> <td data-bbox="999 430 1050 1039">Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</td> <td data-bbox="999 1039 1050 1247">KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</td> </tr> <tr> <td data-bbox="963 123 999 430">3</td> <td data-bbox="963 430 999 1039">Numer w rejestrze</td> <td data-bbox="963 1039 999 1247">00000048276</td> </tr> <tr> <td data-bbox="928 123 963 430">4</td> <td data-bbox="928 430 963 1039">Nazwa sądu prowadzącego rejestr</td> <td data-bbox="928 1039 963 1247">*****</td> </tr> <tr> <td data-bbox="893 123 928 430">5</td> <td data-bbox="893 430 928 1039">Numer REGON</td> <td data-bbox="893 1039 928 1247">092558905</td> </tr> </table>			1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----	2	Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	3	Numer w rejestrze	00000048276	4	Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	5	Numer REGON	092558905
1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----															
2	Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY															
3	Numer w rejestrze	00000048276															
4	Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****															
5	Numer REGON	092558905															
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  Brak wpisów																	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  Brak wpisów																	
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  Brak wpisów																	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  Brak wpisów																	
data sporządzenia wyroku 03.11.2022 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="http://krs.ms.gov.pl">krs.ms.gov.pl</a>																	

22110214.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9966712	BUDIMEX SA SIEDMIORODZKA 9 WARSZAWA Id. barku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegóły płatności ODW BUDIMEX S.A DOT BUD NOW SIEDZ KPP W POLKOWICACH NR REF PUZ-2380-134-079-134/2022/MR I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  WARSZAWA  NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN  Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe Płatne dn. 22-11-03	20 000,00

Zaawansowane / Historia				
	Użytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-11-02	16:44	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

22110214.PLI		Liczba	1	Kwota	20 000,00
Tworzenie przesyłki	Użytkownik	Data	Czas	Pierwotna nazwa pliku	
Podpis elektroniczny 1	MSI	22-11-02	16:45	D:\...\PLIWIN\22110214.PLI	
Podpis elektroniczny 2				Pierwotna nazwa pliku	
Podpis elektroniczny 3				D:\...\PLIWIN\22110214.PLI	
Podpis elektroniczny 4				Sesja	Flik BFD Polecenie
Podpis elektroniczny 5				PLI	LOCAL AFC4
Podpis elektroniczny 6				Status transmisji	
Transmisja	90000099		00:00	Czeka na transm.	
Serwer bankowy			00:00	Kod odpowiedzi transmisji	0