**OGŁOSZENIE**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

 **Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 62 725-42-56**

**Fax 62 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** **przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**adres strony postępowania** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postępowania: **Budowa baz danych obiektów topograficznych (BDOT500) o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500- 1:5000 z podziałem na zadania:**

**Zadanie Nr 1 obręb: Miasto Kobylin**

**Zadanie Nr 2 obręb: Miasto Zduny**

**Zadanie 1**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Termin realizacji zamówienia******(dni kalendarzowe)*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | 69.015,60 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 2 | GEODEZJA Zakład UsługRyszard PruchnikUl. B. Pobożnego 962-800 Kalisz | 66.500,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańPAX Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | 21.497,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 6 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | 58.794,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 7 | MGGP S.A.Ul. Kaczkowskiego 633-100 Tarnów | 66.174,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | Cena - 51,11 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **91,11pkt.** |
| 2 | GEODEZJA Zakład UsługRyszard PruchnikUl. B. Pobożnego 962-800 Kalisz | Cena -53,05 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **93,05 pkt.** |
| 7 | Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańPAX Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 11 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | Cena -60,00 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 12 | MGGP S.A.Ul. Kaczkowskiego 633-100 Tarnów | Cena – 53,31 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **93,31 pkt.**  |

Odrzuceniu podlega oferta:

**Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 oraz Poznań PAX Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań.**

Zaoferowana przez konsorcjum cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały, dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie przekonały Zamawiającego, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wg Zamawiającego zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności wynagrodzenia osób zaangażowanych w wykonania zamówienia, koszty dojazdów, delegacji. Zaoferowana cena znacznie odbiega od realiów rynkowych o czym świadczą inne złożone w postępowaniu oferty. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał, iż tak niska zaoferowana cena pozwoli należycie wykonać zamówienie bez strat finansowych lub finansowania z innych źródeł niż uzyskanie przedmiotowego zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim wątpliwości Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 1 miesiąca. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Wykonawca w tym samym czasie zaangażowany będzie w inne projekty zlecane przez innych kontrahentów, zamawiających, co dodatkowo wpływa na nierealność wskazanego w wyliczeniach terminu wykonania prac. Ponadto podkreślenia wymaga wskazany przez Wykonawcę szacowany czas wykonania skanowania operatów - w przeciągu 60 godzin wykonanie skanowania ok. 2500 szt. operatów. 60 godzin na przedmiotową czynność wydaje się zupełnie nierealne nawet przy wykorzystaniu nowoczesnego sprzętu (o którym Wykonawca wspomniał w złożonych wyjaśnieniach), gdyż zgodnie z przedstawionymi wcześniej przez Wykonawcę wyliczeniami w ciągu godziny Wykonawca winien wykonać skanowanie 41,67 operatów. Nawet przy zaawansowanym technologicznie sprzęcie czas na zeskanowanie i analizę 1 szkicu wynosi 0,72 min. Taki czas jest nierealny, aby prawidłowo wykonać czynność skanowania i analizy operatu, co będzie miało istotny wpływ na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Posiadanie autorskich skryptów do automatyzacji niektórych czynności w postępowaniu oraz nabyte doświadczenie w innych projektach np. przy skanowaniu zasobu geodezyjnego nie zapewnia należytego wykonania umowy w ciągu zakładanego przez Wykonawcę czasu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na zaoferowaną rażąco niska cenę, gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanie tak niskiej ceny.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy, albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości”.

Podobnie o rażąco niskiej cenie wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza „ o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (KIO 592/13). Cena rażąco niska powinna być analizowana w stosunku do przedmiotu zamówienia i jest ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie jest uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać (KIO 1562/11).

Również sądy wypowiedziały się co rażąco niskiej ceny. Cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.04.2008r., sygn. akt XIX Ga 128/08).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **GEOTACH Piotr Wiśniewski ul. Chodkiewicza 15 85-065 Bydgoszcz,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia:

za cenę **58.794,00 zł brutto**

termin realizacji zamówienia **do 120 dni kalendarzowych** (od zawarcia umowy)

wydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, termin realizacji zmówienia oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 2**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Termin realizacji zamówienia******(dni kalendarzowe)*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | 87.683,75 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 2 | GEOPROFIL Sp. z o.o.Ul. Św. Marcin 29/861-806 Poznań | 53.505,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 4.  | GEODEZJATomasz PruchnikUl. B. Pobożnego 962-800 Kalisz | 72.900,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańPAX Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | 26.974,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 6 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | 88.929,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |
| 7 | MGGP S.A.Ul. Kaczkowskiego 633-100 Tarnów | 90.036,00 | do 120 dni | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | Cena - 36,61 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **76,61 pkt.**  |
| 2 | GEOPROFIL Sp. z o.o.Ul. Św. Marcin 29/861-806 Poznań | Cena – 60,00 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 4.  | GEODEZJATomasz PruchnikUl. B. Pobożnego 962-800 Kalisz | Cena - 44,04 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji –20,00 pkt. | **84,04 pkt.** |
| 5 | Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańPAX Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 6 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | Cena 36,10 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **76,10 pkt.**  |
| 7 | MGGP S.A.Ul. Kaczkowskiego 633-100 Tarnów | Cena - 35,66 pkt.Termin realizacja zamówienia - 20,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 20,00 pkt. | **75,66 pkt..**  |

Odrzuceniu podlega oferta:

**Konsorcjum firm: Lider IT Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 oraz Poznań PAX Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań.**

Zaoferowana przez konsorcjum cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały, dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie przekonały Zamawiającego, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wg Zamawiającego zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności wynagrodzenia osób zaangażowanych w wykonanie zamówienia, koszty dojazdów, delegacji. Zaoferowana cena znacznie odbiega od realiów rynkowych o czym świadczą inne złożone w postępowaniu oferty. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał, iż tak niska zaoferowana cena pozwoli należycie wykonać zamówienie bez strat finansowych lub finansowania z innych źródeł niż uzyskanie przedmiotowego zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim wątpliwości Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 1,5 miesiąca. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Wykonawca w tym samym czasie zaangażowany będzie w inne projekty zlecane przez innych kontrahentów, zamawiających, co dodatkowo wpływa na nierealność wskazanego w wyliczeniach terminu wykonania prac. Ponadto podkreślenia wymaga wskazany przez Wykonawcę szacowany czas wykonania skanowania operatów - w przeciągu 86 godzin wykonanie skanowania ok. 3400 szt. operatów. 86 godzin na przedmiotową czynność wydaje się zupełnie nierealne nawet przy wykorzystaniu nowoczesnego sprzętu (o którym Wykonawca wspomniał w złożonych wyjaśnieniach), gdyż zgodnie z przedstawionymi wcześniej przez Wykonawcę wyliczeniami w ciągu godziny Wykonawca winien wykonać skanowanie 39,53 operatów. Nawet przy zaawansowanym technologicznie sprzęcie czas na zeskanowanie i analizę 1 szkicu wynosi 0,76 min. Taki czas jest nierealny, aby prawidłowo wykonać czynność skanowania i analizy operatu, co będzie miało istotny wpływ na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Posiadanie autorskich skryptów do automatyzacji niektórych czynności w postępowaniu oraz nabyte doświadczenie w innych projektach np. przy skanowaniu zasobu geodezyjnego nie zapewnia należytego wykonania umowy w ciągu zakładanego przez Wykonawcę czasu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na zaoferowaną rażąco niską cenę, gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanie tak niskiej ceny.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy, albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości”.

Podobnie o rażąco niskiej cenie wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza „ o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (KIO 592/13). Cena rażąco niska powinna być analizowana w stosunku do przedmiotu zamówienia i jest ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie jest uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać (KIO 1562/11).

Również sądy wypowiedziały się co rażąco niskiej ceny. Cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.04.2008r., sygn. akt XIX Ga 128/08).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **GEOPROFIL Sp. z o.o.,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia:

za cenę **53.505,00 zł brutto**

termin realizacji zamówienia **do 120 dni kalendarzowych** (od zawarcia umowy)

wydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, termin realizacji zmówienia oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu

Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, zawarta zostanie po upływie 5 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Krotoszyn, dnia 24.06.2022 r. SEKRETARZ POWIATU

 /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek