

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) na zadanie: **„Zakup monitorów interaktywnych do Szkół Podstawowych z terenu Gminy Bobowa”**

w ramach projektu grantowego **pn. Małopolska Tarcza Antykryzysowa – Pakiet Edukacyjny II. Realizacja wsparcia szkół i placówek oświatowych - Grant 1 - 10 Oś Priorytetowa Wiedza i kompetencje, Działanie 10.1 Rozwój Kształcenia Ogólnego, Poddziałanie 10.1.6 Cyfryzacja szkół prowadzących kształcenie ogólne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**

Na podstawie art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Zamawiający – Gmina Bobowa unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy pn. Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa dokonaną w dniu 28.07.2023 r. oraz unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy pn. Dreamtec Sp. z o.o. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław.

### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią art. 16 PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. W myśl natomiast art. 17 ust. 2 PZP, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Pomimo braku literalnie wskazanego w PZP przepisu o możliwości samodzielnego unieważnienia czynności przez zamawiającego podjętej przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy wskazać, że uprawnienie to można wywieść z wyżej wskazanych przepisów, jak również możliwość taką dopuszczają orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (zob. KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13). Nie może ulegać wątpliwości, że błędne odrzucenie oferty przez zamawiającego i dokonanie w jego następstwie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która uzyskała mniejszą od oferty niesłusznie odrzuconej ilości punktów, stanowi naruszenie zasady

równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji zamówienie udzielone zostałyby wykonawcy, którego oferta, zgodnie z przepisami PZP, nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 28.07.2023 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Dreamtec Sp. z o.o. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zamawiający uznał, że Dreamtec Sp. z o.o. zaoferował błędnie obliczoną cenę monitora interaktywnego wraz z zamontowaną podstawą jezdną, zawierającą stawkę podatku od towarów i usług, wynoszącą 0 %. Zgodnie z dokonaną przez zamawiającego oceną, wykonawca nie miał prawa zaoferować takiej stawki, ponieważ, w myśl art. 83 ust. 1 pkt 26 w zw. z ust. 13 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej „uVAT”, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0 % podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do uVAT, to jest jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych, drukarki, skanery, urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących), urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy). W oparciu o powyższe, zamawiający uznał, że podstawa jezdna, nawet integralnie złączona z monitorem, nie może zostać opodatkowana stawką podatku w wysokości 0 %.

Zamawiający, po dokonaniu czynności odrzucenia oferty Dreamtec Sp. z o.o., pozyskał jednak wiedzę, że wykonawca miał prawo zaoferować stawkę podatku w wysokości 0 %. O możliwości takiej świadczy interpretacja indywidualna z dnia 30 czerwca 2020 r., wydana przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, znak sprawy: 0114-KDIP1-2.4012.240.2020.1.RD. Interpretacja ta została wydana w odpowiedzi na wniosek w sprawie możliwości zastosowania stawki 0 % podatku, w związku z dostawą monitorów interaktywnych na rzecz placówek oświatowych. Wnioskodawca wskazał, między innymi, że „Wielkość monitora interaktywnego zależy od marki oraz modelu, przy czym z zasady są to urządzenia o dużej przekątnej ekranu (znacznie większej niż tradycyjny monitor). Ze względu na gabaryty oraz wymogi użytkowania, monitor interaktywny wymaga trwałego zamontowania (mocowanie ścienne, sufitowe lub z wykorzystaniem specjalistycznej podstawy).” Organ wydający interpretację indywidualną wyjaśnił, że „Monitor interaktywny - jest połączeniem monitora z tablicą interaktywną. Urządzenie to nie jest samodzielne. Po podłączeniu do komputera może działać, jako tradycyjny monitor oraz jako duży panel dotykowy, obsługujący wszystkie aplikacje zainstalowane na komputerze. Monitor interaktywny wyposażony jest w wbudowany moduł podczerwieni, co oprócz standardowej obsługi komputera za pomocą klawiatury i myszki umożliwia obsługę palcem lub pisakiem za pośrednictwem ekranu monitora. Monitor

interaktywny jest zatem monitorem, który został wyposażony w dodatkowe funkcje, jak przykładowo dotykowa obsługa, możliwość obsługi/korzystania przez więcej niż jedną osobę, możliwość pisania na monitorze. Wielkość monitora interaktywnego zależy od marki oraz modelu, przy czym z zasady są to urządzenia o dużej przekątnej ekranu (znacznie większej niż tradycyjny monitor). Ze względu na gabaryty oraz wymogi użytkowania, monitor interaktywny wymaga trwałego zamontowania (mocowanie ścienne, sufitowe lub z wykorzystaniem specjalistycznej podstawy).” Organ zwrócił również uwagę, że takie jak monitor interaktywny urządzenie „można uznać je za monitor wskazany w załączniku nr 8 do ustawy o VAT pod poz.”

W świetle powyższej interpretacji, monitor interaktywny wraz z zamontowaną podstawą jezdnią, należy uznać w całości za monitor w rozumieniu załącznika nr 8 do uVAT, a tym samym Dreamtec Sp. z o.o. mogła zaoferować monitor opodatkowany stawką 0 %, więc oferta Dreamtec Sp. z o.o. nie może podlegać odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Z uwagi na dokonane unieważnienie odrzucenia oferty Dreamtec Sp. z o.o., konieczne stało się również unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wilanka sp. z o.o., bowiem, po ponownym dopuszczeniu do badania i oceny oferty Dreamtec Sp. z o.o., oferta ta staje się ofertą najwyżej ocenioną.

.....  
Kierownik zamawiającego  
lub osoba upoważniona do  
podejmowania czynności  
w jego imieniu