

Białystok, dnia 20 maja 2022 r.

BZP.272.23.2022

WYKONAWCY
(uczestnicy postępowania)

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu pn. „**Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku**” wpłynęło pismo, którego treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

„Wnioskujemy o zmianę niezgodnego z prawem określenia kryteriów oceny ofert. Zastosowanie w postępowaniu kryterium „Jakość” stanowi naruszenie przepisów prawa, to jest:

- art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 pzp w zw. z art. 239 ust. 2 pzp i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp oraz art. 241 ust. 3 pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „Jakość” o łącznej wadze 40%, w którym ocena tego kryterium ustalana będzie poniższych zasad:

„ I – Jakość – 40 %

W przedmiotowym kryterium Zamawiający będzie przyznawał punkty w przypadku, gdy Wykonawca zadeklaruje dostawę oryginalnych materiałów eksploatacyjnych. Za każdą zadeklarowaną w ofercie sztukę oryginalnego materiału eksploatacyjnego (tj. materiału eksploatacyjnego producenta sprzętu, do którego ma zastosowanie) Wykonawca otrzyma 1 pkt. W przypadku, gdy Wykonawca nie oferuje dla danej pozycji w tabeli materiałów eksploatacyjnych oryginalnych, nie uzyska punktów.

Punkty uzyskane w sposób wskazany powyżej zostaną zsumowane, a następnie porównane z ilością punktów, uzyskanych w analogiczny sposób przez innych Wykonawców.

Wykonawca otrzyma w przedmiotowym kryterium ilość punktów ustaloną w oparciu o następujący wzór:

$$I = (I_{bad}/I_{max}) \times 100 \times 40\%$$

Gdzie:

I – ilość oferowanych materiałów eksploatacyjnych oryginalnych (stosowanych przez producenta urządzenia)

I_{bad} – ilość pkt. uzyskanych za deklarację dostawy oryginalnych materiałów eksploatacyjnych przez Wykonawcę, którego oferta jest badana,

I_{max} – najwyższa spośród złożonych ofert ilość punktów uzyskanych za deklarację dostawy oryginalnych materiałów eksploatacyjnych.

W przedmiotowym kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 pkt.”

Takie określenie kryterium oceny ofert:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 *a contrario* pzp),
- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego,

która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp), - w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „stosowany przez producenta sprzętu” („oryginalny”) obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 pzp,

- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 pzp).

Nadmienić należy, że „materiały stosowane przez producenta sprzętu” de facto sprowadzają się do zamkniętego katalogu produktów wytwarzanych przez samego producenta sprzętu. Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić, z jednej strony muszą utrzymywać się w ramach określonych w przepisach Pzp (głównie art. 240-242 i 245 pzp) i nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu (równego traktowania wykonawców) i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców tylko dlatego, że Zamawiający preferuje produkty „oryginalne” a nie równoważne. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie cechy podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem drukującym, niezawodność, wydajność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdziale II Przedmiot i termin realizacji zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego. Zamawiający dobrał zatem to kryterium z naruszeniem art. 239 ust. 2 pzp, art. 240 ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 1 pzp.

Stanowisko w analogicznej sprawie podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza (na dowód czego przywołujemy wyrok z dnia 01.07.2021, sygn. KIO/1607/21 zał. nr 1), która w postępowaniu odwoławczym przychyliła się do zarzutów uwzględniając odwołanie i nakazując usunięcie postanowień dotyczących kryterium oceny ofert o nazwie „Rodzaj oferowanych produktów”.

W związku z powyższym wnioskujemy jak na wstępie”.

UWAGA !!!! Zmiany w treści SWZ !!!!

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku**” dokonuje następujących zmian w treści SWZ :

Rozdział XIX SWZ: OPIS KRYTERIUM OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Zamawiający dokonuje oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w poniższych punktach.
2. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie kryteria:

Lp.	Nazwa kryterium	Kryterium (waga w %)	Punkty
1.	Cena „C”	60 %	60
2.	Temin dostawy “D”	40 %	40

1) C - cena - znaczenie 60 %

C = punktowa ocena ceny ofertowej brutto może maksymalnie osiągnąć 60 punktów.

Punkty jakie otrzyma badana oferta w kryterium cena (C) będą liczone w następujący sposób:

Cena minimalna brutto

$$C = \text{-----} \times 60\%$$

Cena oferty badanej brutto

Uzyskane w ten sposób punkty będą przemnożone przez wagę kryterium 60%. W powyższym kryterium Wykonawca może uzyskać maksimum 60 punktów

2) D - Termin dostawy – znaczenie 40 %

Oferty będą oceniane na podstawie wskazanego przez Wykonawcę terminu realizacji jednostkowego zamówienia zgodnie z poniższą tabelą.

Maksymalną ilość punktów w kryterium otrzyma Wykonawca, który oferuje wykonanie dostawy w terminie do 4 dni kalendarzowych od przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego jednostkowego zlecenia, stanowiącego podstawę do realizacji dostawy.

Deklarowany termin realizacji jednostkowego zlecenia	Ilość punktów w kryterium
do 4 dni	40 pkt
5 dni	30 pkt
6 dni	20 pkt
7 dni	10 pkt
8 dni	0 pkt

Za „dni kalendarzowe” na realizację uznaje się dni tygodnia od poniedziałku do niedzieli, przy czym realizacja / dostawa musi nastąpić w dniach i godzinach pracy Urzędu.

W przypadku braku zaznaczenia jednej z opcji zamawiający przyzna w tym kryterium 0 punktów. Tym samym wykonawca zobowiązuje się do dostawy przedmiotu

zamówienia w terminie 8 dni kalendarzowych. W przypadku zadeklarowania terminu realizacji jednostkowego zamówienia dłuższego niż 8 dni, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.

W powyższym kryterium Wykonawca może uzyskać maksimum 40 punktów.

Ocenę końcową oferty stanowić będzie suma punktów poszczególnych kryteriów obliczonych zgodnie z poniższym wzorem $C+D$ = końcowa ocena oferty.

W ramach powyższych kryteriów oceny ofert oferta Wykonawcy może uzyskać łącznie maksimum 100 punktów.

3. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki.
4. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym zaoferowanej ceny.
5. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą. Jeżeli zamawiający nie będzie prowadził negocjacji, dokona wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert.

Rozdział XVIII pkt 1 i 4 SWZ

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/613709>

do 30 maja 2022 r. do godziny 10:00.

8. Otwarcie ofert nastąpi **30 maja 2022 r. o godzinie 10:30** poprzez odszyfrowanie ofert na platformie zakupowej.

Rozdział XVII pkt 1 SWZ

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni , tj. do 28 czerwca 2021 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje o wprowadzeniu zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu.

W załączeniu zmieniony formularz ofertowy (załącznik nr 3 do SIWZ).

Zamawiający informuje, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ, a treścią udzielonych wyjaśnień lub zmian SWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/