

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego na „**Zakup i dostawa urządzeń biurowych oraz sytemu wydruku centralnego wraz z serwisem**”

Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o. o. jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego niepodlegającym przepisom ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na zasadach określonych w Regulaminie Zamówień Publicznych Sektorowych Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o., Część B (Załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 24/2017 Prezesa Zarządu Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o. z dnia 10.08.2017 r. z późn. zm.) – dalej „Regulamin” – działając na podstawie § 34 pkt 1) i 2) Regulaminu zawiadamia, że po przeprowadzeniu badania i oceny ofert:

- 1) odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez: **DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80.180** Kowale w oparciu o § 32 ust. 1 pkt. 7) Regulaminu,
- 2) dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez **Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-255 Warszawa** jako oferty najkorzystniejszej – w oparciu o § 33 ust. 1 Regulaminu.

Uzasadnienie

W niniejszym postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryterium oceny ofert i jego znaczenie to „Cena wydruku 60 % , Cena urządzeń i systemu 40%”. W niniejszym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Zbiorne zestawienie punktów

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna punktacja
1	GMP Solutions Sp. z o.o.	Cena wydruku 22,20 pkt

	ul. Litewska 12 80-719 Gdańsk	Cena urządzeń i i sytemu 36,80 pkt. Łączna punktacja 59 pkt
2	Konica Minolta Busines Solutions Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-555 Warszawa	Cena wydruku 34,80 pkt Cena urządzeń i i sytemu 30,40 pkt. Łączna punktacja 65,20 pkt
3	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale	Oferta odrzucona na podstawie § 32 ust. 1 pkt,7) Regulaminu

W dniu 26.04.2022 r. Zamawiający wszczął postępowanie, udostępniając na platformie elektronicznej platformazakupowa.pl – dalej „Platforma” – na stronie przedmiotowego postępowania dokumenty postępowania.

W dniu 20.05.2022 r. nastąpiło otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Podczas badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że:

- 1) Wykonawca spółka DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale (dalej DKS) popełniła omyłki rachunkowe polegające na podaniu cen jednostkowych do trzech miejsc po przecinku.
- 2) Wykonawca spółka Konica Minolta Busines Solutions Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-555 (dalej Konica Minolta) Warszawa popełniła omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym podaniu cen jednostkowych do trzech miejsc po przecinku.
- 3) Wykonawca spółka GMP Solutions Sp. z o.o. ul. Litewska 12 80-719 Gdańsk (dalej GMP) popełniła omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym podaniu cen jednostkowych do trzech miejsc po przecinku.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 26.05.2022 r. zawiadomił każdego z wyżej wymienionych Wykonawców o poprawieniu omyłek rachunkowych, określając 3 dniowy termin na sprzeciw w zakresie dokonanych poprawek.

Nadto, Zamawiający wskazał, iż brak sprzeciwu ze strony Wykonawcy na wykonaną przez Zamawiającego korektę omyłek rachunkowych uznany będzie za zgodę na dokonane zmiany rachunkowe.

Konica Minolta oraz DKS zostały wezwane do złożenia dokumentów wskazanych w Rozdziale VII ust. 1 pkt. 4) – 7) SIWZ.

Podstawę dokonania przez Zamawiającego poprawy omyłek rachunkowych stanowi Rozdział XI ust. 4 pkt. 2 SIWZ w zw. z § 31 ust. 2 pkt. 1) lit. a) Regulaminu.

Pismem z dnia 31 maja 2022 r. DKS nie wyraził zgody na poprawienie omyłek rachunkowych i nie załączył dokumentów do złożenia których zgodnie z SIWZ i pismem z dnia 26.05.2022 r. był zobowiązany. Konica Minolta w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. taką zgodę wyraziła i przedłożyła dokumenty do uzupełnienia których była została wezwana. GMP nie złożył żadnego oświadczenia w tej materii.

Zgodnie z § 31 ust. 2 pkt. 1) lit. a) Regulaminu, co zostało powtórzone w Rozdziale XI ust. 5 pkt. 1) lit. b) SIWZ Zamawiający poprawia oczywiste omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w przypadku mnożenia cen jednostkowych i liczby jednostek miar w ten sposób, że jeżeli obliczona cena nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz liczby jednostek miar przyjmuje się, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar oraz cenę jednostkową.

Dodatkowo, mając na uwadze przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym w szczególności lecz nie wyłącznie:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego
- 2) ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług

cena oferty powinna zostać wyrażona w jednostkach pieniężnych, które to, w przypadku PLN dzielą się na złotówki i grosze (art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego). Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, iż cena to to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, natomiast cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

W konsekwencji, mimo, że Zamawiający nie napisał o tym wprost w SIWZ, ceny w ofertach winny zostać podane w złotych i groszach, a więc z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Identyczne stanowisko, choć w nieco odmiennym stanie faktycznym, zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 listopada 2009 (KIO/UZP 1358/09).

W takim stanie sprawy Zamawiający, na podstawie § 32 ust. 1 pkt 7) Regulaminu odrzucił ofertę DKS.

Za najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu § 2 ust. 2 pkt 5 Regulaminu została uznana oferta złożona przez Konica Minolta albowiem uzyskała największą liczbę punktów i spełniała warunki

udziału w postępowaniu, i z tego też względu – na podstawie § 33 ust. 1 Regulaminu, Zamawiający dokonał wyboru oferty Konica Minolta jako oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.