

Zawiercie, dnia 14.03.2023 r.

SRZP261-0004/23

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, pn.: „**Wykonanie prac remontowych dachu w Zespole Szkół im. generała Józefa Bema w Zawierciu**”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu wybrana została **oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę, którym jest :

- Elżbieta Kocik
Raba Niżna 225
34-730 Mszana Dolna

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XX Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”). Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę **100 pkt.**, obliczoną zgodnie z formułą wskazaną w Rozdziale XX SWZ.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena (C)	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji (G)	Łączna punktacja
1	FHU MAT MART Mateusz Kućmierz ul. Źródłana 65 32-045 Sułoszowa	50,78	40,00	90,78
2	BAUTERM Rafał Jędrzejewski, Łukasz Bugajczyk, Mariusz Nowaczek S.C. ul. Sosnowa 21 42-260 Rudnik Wielki	31,72	40,00	71,72
3	TRANS-JUL-BUD Sp. z o.o. Bliżyce 65 42-320 Niegowa	40,13	40,00	80,13
4	Elżbieta Kocik Raba Niżna 225 34-730 Mszana Dolna	60,00	40,00	100,0

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

5	MANOLETE Sp. z o.o. ul. 1 Maja 92H 29-120 Kluczewsko	40,08	40,00	80,08
6	DOMAR Dawid Zarzecki ul. Św. Jerzego 19/28 15-349 Białystok	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		
7	DAR-BUD Latko Dariusz ul. Klin 1 42-400 Zawiercie	47,29	24,00	71,29
8	Firma Remontowo-Budowlana DANPRO Daniel Buczyński Os. Broniewskiego 18/2 29-100 Włoszczowa	40,82	40,00	80,82
9	Firma Budowlano-Remontowa DACHSYSTEM inż. Joachim Skolik ul. K. Miarki 22 47-120 Zawadzkie	48,17	40,00	88,17
10	Z.R.B. BUD-MAX Wojciech Cież Pcim 316 32-432 Pcim	51,55	40,00	91,55
11	P.P.H.U. CHOLMEX Ryszard Cholewka ul. Zwarta 7 42-400 Zawiercie	44,29	40,00	84,29
12	RAK INVEST Marta Rak ul. Słowackiego 8 42-300 Myszków	24,04	40,00	64,04
13	GENNER Sp. z o.o. ul. Grudniowa 44 26-600 Radom	30,89	40,00	70,89
14	PJ BUD-REM Justyna Jaworska Nowak ul. Paderewskiego 24/19 42-400 Zawiercie	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		
15	Zakład Remontowo-Budowlany JURA Kazimierz Ciepał ul. 1-go Maja 83 32-340 Wolbrom	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy złożona przez Panią Elżbietę Kocik, prowadzącą działalność gospodarczą wykazaną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pn.: Elżbieta Kocik, z siedzibą: Raba Niżna 225, 34-730 Mszana Dolna, uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów, w przyjętych kryteriach oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w tym w rozdz. XX SWZ, tj.: „cena (C)” - waga 60 % oraz „okres gwarancji (G)” - waga 40 %. Wykonawca, którego ofertę wybrano wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp - jako niezgodne z warunkami zamówienia - zostały odrzucone oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) DOMAR Dawid Zarzecki
ul. Św.Jerzego 19/28
15-349 Białystok,
- 2) PJ BUD-REM Justyna Jaworska Nowak
ul. Paderewskiego 24/19
42-400 Zawiercie,
- 3) Zakład Remontowo-Budowlany JURA Kazimierz Ciepał
ul. 1-go Maja 83
32-340 Wolbrom.

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że przyjętą formą wynagrodzenia Wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z zapisami rozdziału XIV i XV SWZ, oferta Wykonawcy winna zawierać m.in.: kosztorys ofertowy w formie uproszczonej, sporządzony na podstawie Przedmiaru robót, stanowiącego Załącznik Nr 11 do SWZ. Wyliczona w ten sposób wartość stanowi cenę ofertową, którą następnie należało wpisać w miejscu do tego wyznaczonym w Formularzu ofertowym. Mając na uwadze powyższe wymagania podkreślić należy, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Reasumując, w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe, kosztorys ofertowy jest kluczowym elementem oferty - należy go traktować jako treść oferty.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie. W wyroku KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę cyt.: *„Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji, jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”*. Podobnie wyrok z dnia 3 listopada 2020 r. KIO 2489/20, potwierdza, że: *„istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie do oferty wszystkich cen jednostkowych dla nakładów i prac składających się na całość przedmiotu zamówienia (...)”*. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym - należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, natomiast Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

z kosztorysu ulegnie zmianie - zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Jednocześnie w tym zakresie wypowiada się również Krajowa Izba Odwoławcza - w wyroku z dnia 11.01.2017 r. Izba wskazuje: *"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP"* (sygn. akt KIO 2383/16). Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że brak kosztorysu ofertowego jako część oferty nie podlega uzupełnieniu. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wskazani powyżej Wykonawcy, tj.: DOMAR Dawid Zarzecki, PJ BUD-REM Justyna Jaworska Nowak oraz Zakład Remontowo-Budowlany JURA Kazimierz Ciepał, wbrew wymaganiom SWZ nie dołączyli do swoich ofert wymaganych kosztorysów ofertowych. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę przytoczoną argumentację, złożone przez w/w Wykonawców oferty należało uznać za niezgodne z warunkami zamówienia. Uchybienie takie skutkuje odrzuceniem powyższych ofert, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zatwierdził
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu
- Patrycja Kowalska