



Warszawa, dnia 18 grudnia 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

**Wykonawcy:**  
***Wg Rozdzielnika***

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN do usuwania skażeń w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 3 – dostawa chusteczek i ręczników jednorazowych do dekontaminacji**

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o **odrzuconiu** w Części 3 zamówienia, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**, ofert następujących Wykonawców:
  - a. **Allies Incorporated Sp. z o.o.**, al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9, 03-901 Warszawa, NIP: 1182060496,
  - b. **Sante Global LLP**, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania, krajowy numer identyfikacyjny: GB 349 2696 57,
  - c. **Dariusza Packiego – DHP Safety**, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia, NIP: 9580080574,
  - d. **Ibkol Sp. z o.o.**, ul. Sejmikowa 8, 04-602 Warszawa, nip: 5221069889,
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp**.



## UZASADNIENIE

### I. ODRZUCENIE OFERT WYKONAWCÓW

#### [wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 3 zamówienia zostały złożone cztery oferty następujących Wykonawców:

1. **Allies Incorporated Sp. z o.o.**, al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9, 03-901 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował cenę ofertową:
    - za dostawę chusteczek: 2.829 000,00 złotych brutto,
    - za dostawę ręczników: 738.000,00 złotych brutto,
    - całkowitą ceną łączną: 3.567.000,00 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu,
  
2. **Sante Global LLP**, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB, Wielka Brytania, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował cenę ofertową:
    - za dostawę chusteczek: 2.551.185,46 złotych brutto,
    - za dostawę ręczników: brak,
    - całkowitą cenę łączną: 2.551.185,46 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
  
3. **Ibkol Sp. z o.o.**, ul. Sejmikowa 8, 04-602 Warszawa w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował cenę ofertową:
    - za dostawę chusteczek: 4.693.680,00 złotych brutto,
    - za dostawę ręczników: 215.250,00złotych brutto,
    - całkowitą cenę łączną: 4.908.930,00 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
  
4. **Dariusza Packiego – DHP Safety**, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował cenę ofertową:
    - za dostawę chusteczek: 6.328.000,00 złotych brutto,
    - za dostawę ręczników: 187.000,00 złotych brutto,
    - całkowitą cenę łączną: 6.515.000,00 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

#### [badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

#### 1. Oferta Wykonawcy Allies Incorporated



Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### **Stan faktyczny**

Zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. Równocześnie Wykonawcy był zobowiązany do złożenia z Formularzem ofertowym karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane produkty spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, przy czym w przypadku, gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierały odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. Zamawiający zastrzegł przy tym, że karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy uznaje się za integralną część oferty.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wymagał m.in. przedstawienia przez Wykonawcę informacji dotyczącej testów które zostały przeprowadzone w celu potwierdzenia skuteczności, przydatności i bezpieczeństwa, tj.:

- skuteczność chemiczna i trwałość,
- kompatybilność materiałowa i degradacja sprzętu,
- analiza środowiskowa, bezpieczeństwa i higieny pracy,
- okres trwałości,
- zgodność dekontaminacji i ropy naftowej, olejów i smarów o przetrwanie chemicznego zanieczyszczenia biologicznego,

przy czym, zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ, udzielonym na Pytanie nr 30, Zamawiający wyraził zgodę na akceptację wyłącznie deklaracji Wykonawcy w formie oświadczenia, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania, dla których należało przedstawić wyniki testów, o ile Wykonawca wskaże dane dot. dostaw realizowanych przez Wykonawcę oraz Institucję, w tym jej bezpośrednie dane kontaktowe, do której Zamawiający może się zwrócić o szczegółowe informacje z wymaganych w SWZ testów.

Zgodnie z formularzem ofertowym Wykonawca zaoferował dostawę chusteczek do dekontaminacji produkcji M2DCON w modelu CBR-MPW. Do formularza ofertowego Wykonawca załączył kartę katalogową właściwą dla chusteczek dekontaminacyjnych. Wykonawca nie załączył do oferty żadnych innych dokumentów, w tym oświadczenia własnego Wykonawcy.

Załączona do formularza ofertowego karta katalogowa nie zawierała informacji o wynikach testów wymaganych przez Zamawiającego, a w przypadku okresu trwałości brak było jakiegokolwiek informacji (brak wskazania okresu trwałości jako takiego, nie wyłącznie brak odniesienia do testów potwierdzających okres trwałości).



### Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

W nin. stanie rzeczy Wykonawca nie przedstawił żadnej informacji dot. testów, w szczególności czy testy dot. wymaganych parametrów zostały przeprowadzone, a jeśli tak, to czy potwierdzają one wartości wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”. Mając na uwadze treść SWZ, przy uwzględnieniu odpowiedzi na Pytanie nr 30 do SWZ, przeprowadzenie przez Zamawiającego samodzielnego badania chusteczek zaoferowanych przez Wykonawcę pod kątem spełniania przez chusteczki wszystkich wymogów Zamawiającego, stanowiłoby rażące naruszenie zasady równości Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

Ubocznie Zamawiający wskazuje, że wobec braku informacji dot. wymaganych przez Zamawiającego testów, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia tłumaczenia karty katalogowej z języka angielskiego na język polski. Zamawiający uznał to bowiem za zbędny formalizm.

## **2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

---

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



### **Stan faktyczny**

W ramach Części 3 zamówienia, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku, Zamawiający wymagał dostarczenia 100 tys. sztuk chusteczek do dekontaminacji oraz 100 tys. sztuk jednorazowych ręczników do dekontaminacji.

Wykonawca zaoferował wyłącznie dostawę 100 tys. chusteczek do dekontaminacji, nie oferując równocześnie dostawy ręczników do dekontaminacji.

### **Stan prawny**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>2</sup>.

Nie ulega wątpliwości, że oferując wyłącznie jeden z elementów wymaganej przez Zamawiającego dostawy, tj. chusteczki do dekontaminacji i pomijając drugi z elementów dostawy, tj. ręczniki do dekontaminacji, Wykonawca zaoferował świadczenie niepełne, nieodpowiadające potrzebom i wymogom Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

## **3. Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety**

### **Stan faktyczny**

Zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. Równocześnie Wykonawcy był zobowiązany do złożenia z Formularzem ofertowym karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane produkty spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, przy czym w przypadku, gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierały odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do

<sup>2</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. Zamawiający zastrzegł przy tym, że karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy uznaje się za integralną część oferty.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wymagał m.in. przedstawienia przez Wykonawcę informacji dotyczącej testów które zostały przeprowadzone w celu potwierdzenia skuteczności, przydatności i bezpieczeństwa, tj.:

- skuteczność chemiczna i trwałość,
- kompatybilność materiałowa i degradacja sprzętu,
- analiza środowiskowa, bezpieczeństwa i higieny pracy,
- okres trwałości,
- zgodność dekontaminacji i ropy naftowej, olejów i smarów o przetrwanie chemicznego zanieczyszczenia biologicznego,

przy czym, zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ, udzielonym na Pytanie nr 30, Zamawiający wyraził zgodę na akceptację wyłącznie deklaracji Wykonawcy w formie oświadczenia, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania, dla których należało przedstawić wyniki testów, o ile Wykonawca wskaże dane dot. dostaw realizowanych przez Wykonawcę oraz Instytucję, w tym jej bezpośrednie dane kontaktowe, do której Zamawiający może się zwrócić o szczegółowe informacje z wymaganych w SWZ testów.

Zgodnie z formularzem ofertowym Wykonawca zaoferował dostawę chusteczek do dekontaminacji produkcji First Line Technology, USA FiberTect, w modelu FBT-PAD-12x12.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył kartę katalogową właściwą dla chusteczek dekontaminacyjnych oraz oświadczenie własne, zgodnie z którym Wykonawca oświadczył, że *„oferowane chusteczki do dekontaminacji zostały wprowadzone na wyposażenie jednostek wojskowych państw należących do NATO (m.in. USA, Wielkiej Brytanii, Węgier, Litwy, Łotwy), posiadają numer NSN 4235-01-687-5416 i w związku z tym, raporty z przeprowadzonych testów potwierdzających ich skuteczność i bezpieczeństwo mogą być tylko przekazane pomiędzy uprawnionymi instytucjami rządowymi”*, zobowiązując się równocześnie do *„przekazania Zamawiającemu danych kontaktowych do instytucji, do której Zamawiający może się zwrócić o udostępnienie raportów z wymaganych w SWZ testów”*.

### **Stan prawny**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>3</sup>.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

W nin. stanie rzeczy, jakkolwiek Wykonawca złożył oświadczenie o poddaniu oferowanych chusteczek wymaganym przez Zamawiającego testom oraz oświadczenie o spełnianiu przez oferowane chusteczki wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, to jednak Wykonawca nie wskazał instytucji (oraz jej danych kontaktowych), do której Zamawiający może się zwrócić o szczegółowe informacje z wymaganych w SWZ testów. Wykonawca zadeklarował wyłącznie przedstawienie tych danych na żądanie Zamawiającego.

Mając na uwadze treść SWZ, przy uwzględnieniu odpowiedzi na Pytanie nr 30 do SWZ, zwrócenie się do Wykonawcy na etapie badania ofert o udzielenie informacji nt. instytucji, o której mowa powyżej, stanowiłoby rażące naruszenie zasady równości Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

#### **4. Oferta Wykonawcy Ibkol Sp. z o.o.**

##### **Stan faktyczny**

Zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. Równocześnie Wykonawcy był zobowiązany do złożenia z Formularzem ofertowym karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane produkty spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, przy czym w przypadku, gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierały odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. Zamawiający zastrzegł przy tym, że karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy uznaje się za integralną część oferty.

<sup>3</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wymagał m.in. przedstawienia przez Wykonawcę informacji dotyczącej testów które zostały przeprowadzone w celu potwierdzenia skuteczności, przydatności i bezpieczeństwa, tj.:

- skuteczność chemiczna i trwałość,
- kompatybilność materiałowa i degradacja sprzętu,
- analiza środowiskowa, bezpieczeństwa i higieny pracy,
- okres trwałości,
- zgodność dekontaminacji i ropy naftowej, olejów i smarów o przetrwanie chemicznego zanieczyszczenia biologicznego,

przy czym, zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ, udzielonym na Pytanie nr 30, Zamawiający wyraził zgodę na akceptację wyłącznie deklaracji Wykonawcy w formie oświadczenia, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania, dla których należało przedstawić wyniki testów, o ile Wykonawca wskaże dane dot. dostaw realizowanych przez Wykonawcę oraz Institucję, w tym jej bezpośrednie dane kontaktowe, do której Zamawiający może się zwrócić o szczegółowe informacje z wymaganych w SWZ testów.

Zgodnie z formularzem ofertowym Wykonawca zaoferował dostawę chusteczek do dekontaminacji produkcji First Technology Line, w modelu FiberTect® Pad/Wipe, typu FiberTect® Pad/Wipe FBT-PAD-6x12.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył kartę katalogową właściwą dla chusteczek dekontaminacyjnych oraz oświadczenie własne, zgodnie z którym Wykonawca oświadczył, że:

- a. oferowane chusteczki zostały poddane testom na skuteczność chemiczną i trwałość, a instytucją, do której może zwrócić się Zamawiający o dalsze informacje jest Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych (US Department of Homeland Security) - UCRL-TR-232176,
- b. oferowane chusteczki zostały poddane testom na kompatybilność materiałowa i degradacja sprzętu, a instytucją, do której może zwrócić się Zamawiający o dalsze informacje jest Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych (US Department of Homeland Security) - UCRL-TR-232176,
- c. oferowane chusteczki zostały poddane testom w zakresie analizy środowiskowej, bezpieczeństwa i higieny pracy – analiza ESOH przeprowadzona przez armię amerykańską; sorbent kwalifikowany przez amerykańską Agencję Ochrony Środowiska ESOH,
- d. oferowane chusteczki zostały poddane testom w zakresie ich trwałości a instytucją, do której może zwrócić się Zamawiający o dalsze informacje jest Armia Stanów Zjednoczonych / Battelle,
- e. oferowane chusteczki zostały poddane testom na zgodność dekontaminacji i ropy naftowej, olejów i smarów – sorbent zakwalifikowany przez amerykańską Agencję Ochrony Środowiska,
- f. oferowane chusteczki zostały poddane testom na przetrwanie chemicznego zanieczyszczenia biologicznego - CP I: Technologia pierwszej linii FiberTect.

### **Stan prawny**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.





Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>4</sup>.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

W nin. stanie rzeczy, jakkolwiek Wykonawca złożył oświadczenie o poddaniu oferowanych chusteczek wymaganiom przez Zamawiającego testom oraz oświadczenie o spełnianiu przez oferowane chusteczki wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, to jednak Wykonawca nie wskazał wymaganych przez Zamawiającego danych kontaktowych instytucji, do której Zamawiający może się zwrócić o szczegółowe informacje z wymaganych w SWZ testów, a w przypadku testu trwałości chusteczek, Wykonawca nie wskazał także samej instytucji. Wykonawca nie wskazał bowiem danych adresowych, mailowych i/lub telefonicznych Departamentu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych, nie precyzując nawet konkretnej komórki organizacyjnej władnej udzielić Zamawiającemu wymaganych informacji. Nie sposób także uznać, że Zamawiający – w celu weryfikacji spełnienia wymogu trwałości chusteczek – miałby się zwrócić do „Armii Stanów Zjednoczonych / Battelle”.

Mając na uwadze treść SWZ, przy uwzględnieniu odpowiedzi na Pytanie nr 30 do SWZ, zwrócenie się do Wykonawcy na etapie badania ofert o sprecyzowanie informacji nt. instytucji, o których mowa powyżej, stanowiłoby rażące naruszenie zasady równości Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

Zamawiający ubocznie wskazuje, że badanie oferty Wykonawcy zostało przeprowadzone dwukrotnie. Po pierwszym badaniu Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wobec braku złożenia przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych w terminie zakreślonym przez Zamawiającego, Zamawiający podjął czynności mające na celu

---

<sup>4</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



ponowne wezwanie Wykonawcy do złożenia wymaganych dokumentów. Zamawiający dokonał ponownego badania oferty, identyfikując niezgodności, o których mowa powyżej, tj. brak wskazania danych kontaktowych do Departamentu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych oraz wskazanie jako instytucji właściwej do udzielenia informacji Armii Stanów Zjednoczonych / Battelle, bez wskazania danych kontaktowych, co dyskwalifikowało ofertę Wykonawcy. Zamawiający odstąpił więc od ponownego wzywania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, unieważnił czynność wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych i odrzucił ofertę Wykonawcy.

## II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty, Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o. Sante Global LLP, Dariusza Packiego – DHP Safety oraz Ibkol Sp. z o.o. Oferty wszystkich Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Aktualizacja którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 255 Pzp **obliguje** Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający odrzucił wszystkie oferty złożone w postępowaniu. Unieważnienie postępowania jest więc konieczne.

### *Rozdzielnik:*

#### *1. Wykonawcy:*

- a. Allies Incorporated Sp. z o.o.*
- b. Sante Global LLP*
- c. Dariusz Packi – DHP Safety*
- d. Ibkol Sp. z o.o.*

*- Zawiadomienie zostało przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej*

#### *2. Strona internetowa prowadzonego postępowania.*