

Bircza, dnia 07.06.2021 r.

ZP.271.2.2021

Strony biorące udział w postępowaniu

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Remonty bieżące dróg gminnych kruszywem łamanym”**.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Składanie ofert w postępowaniu pn.: **„Remonty bieżące dróg gminnych kruszywem łamanym”**, nastąpić miało za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem internetowym: <https://platformazakupowa.pl/pn/bircza>. Zamawiający po opublikowaniu ogłoszenia oraz SWZ wraz z załącznikami w dniu 17.05.2021 r. dokonał zmiany zapisów SWZ w dniu 21.05.2021 r. wydłużając tym samym termin składania ofert z dnia 01.06.2021 r. godz. 10:00 do dnia 02.06.2021 do godz. 10:00, korzystając z art. 137 ust. 6 pzp. Podczas publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na portalu <https://platformazakupowa.pl/pn/bircza> z przyczyn technicznych nie został wskazany nowy termin składania ofert, w treści samego portalu (strony internetowej), co spowodowało skutek w postaci przedwczesnego i samoczynnego otwarcia ofert już złożonych ofert przez Wykonawcę w pierwotnie ustalonym przez Zamawiającego terminie. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w dniu dokonania zmian wskazał nowy termin składania ofert we wszystkich dokumentach dokonał zmiany terminów we wszystkich pozostałych dokumentach i portalach.

Innymi słowy Zamawiający wypełnił obowiązek połowicznie, tj.: zamieścił dokumenty informujące o zmianie terminu i udostępnił na stronie, w tym zmianę terminu składania ofert, jednakże wskutek błędu technicznego na stronie postępowania w dalszym ciągu widniała informacja o pierwotnym terminie składania ofert określonym przez Zamawiającego.

Wskutek uchybienia o charakterze informacyjnym, gdyż w wszystkich dokumentach zamówienia Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert wystąpiła niemożliwość złożenia oferty po przewidzianym na stronie terminie na złożenie ofert oraz niemożliwość wycofania ofert. Powyższym bezsprzecznie iż dokonano naruszenia art. 219 ust. 1 i 2 oraz art. 222 ust. 1 pzp, lecz także generalnych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i przejrzysty, o których mowa w art. 16 ust. 1 i 2 pzp.

Potwierdzeniem powyższego jest też zawarta w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2017 r., sygn. akt II GSK 1459/15 odnoszący się do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz dotyczących obowiązku zamieszczenia informacji o wydłużeniu terminu składania ofert w Biuletynie Zamówień Publicznych, jednakże wskazujący, jak istotna dla wykonawców jest prawidłowo podana informacja o zmianie terminu do składania ofert: *„naruszenie art. 38 ust. 4a p.z.p. może ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców. Mianowicie, wskutek*

niezamieszczenia informacji o wydłużeniu terminu składania ofert w Biuletynie Zamówień Publicznych, część wykonawców może nie złożyć ofert, które złożyłaby wiedząc o przedłużeniu terminu do ich zgłoszenia, a nie sposób wykluczyć, że mogli oni złożyć tańsze oferty na wykonanie zamówienia. Naruszenie przepisu art. 38 ust. 4a p.z.p. może więc spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE poprzez potencjalne lub rzeczywiste finansowania nieuzasadnionego wydatku z tego budżetu, a więc stanowiło o prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia niezgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p.”.

Zamawiający dochowując należytej staranności, podjął próbę zweryfikowania powodu powstania błędu zwracając się o wsparcie techniczne do pracowników platformy zakupowej, przede wszystkim mając na względzie sentencje wyroku KIO z 13 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2585/19, odnoszącego się także wprawdzie do uchylonej ustawy Pzp, ale mającego w świetle postanowień obowiązującej ustawy pełne zastosowanie. Przedmiotowy wyrok dopuszczał złożenie przez Wykonawcę tożsamy (treścią i literalnie) kliku – formalnie złożonych ofert przez tego samego Wykonawcę, cyt.: „W ocenie KIO jeżeli treść ofert jest taka sama to złożenie dwóch takich ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art.82 ust.1 ustawy o nakazie złożenie jednej oferty przez jednego wykonawcę. Przy czym należy mieć na uwadze, że Izba nie stwierdziła w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch ofert wykonawcy wybranego a tylko jedną ofertę, ponieważ oświadczenia złożone przy wysłaniu ofert o godz.21.04 jak i o godz.21.28 skutkują cofnięciem poprzednio wysłanych o godz.18.07 i o godz.21.04 ofert. Słusznie przystępujący/wykonawca wybrany w złożonym stanowisku z dnia 9 stycznia 2020r. przywołuje dla rozstrzygnięcia tego potencjalnego zagadnienia art. 60 i art. 65 k.c. w związku z art.14 ust.1 ustawy Pzp mającym zastosowanie do czynności podejmowanych zamawiającego i wykonawców w przedmiotowych postępowaniach ale przy założeniu, że są złożone dwie takie same oferty.”.

W wyniku udzielonej w dniu 01.06.2021 r. odpowiedzi, Zamawiający poinformowany został o możliwości wystąpienia tego typu błędów – bez możliwości weryfikacji ich przyczyny.

Wobec wystąpienia okoliczności wyżej opisanych, Zamawiający kierując się treścią art. 16 ust. 1 i 2 i art. 219 ust. 1 i 2 oraz art. 222 ust. 1 pzp podjął decyzję o unieważnieniu postępowania i niezwłocznym powtórzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie było możliwe zapewnienie ze strony Zamawiającego zgodnie z Art. 221. „... aby z zawartością ofert nie można było zapoznać się przed upływem terminu ich otwarcia”, a także otwarcie wszystkich złożonych ofert nie nastąpiło, zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Reasumując, otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co oznacza, że nieotwarcie wszystkich ofert w terminie przewidzianym w art. 222 ust. 1 ustawy Pzp powoduje, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp i zasadę jawności postępowania określoną w art. 18 ustawy Pzp.

WÓJT GMINY BIRCZA

Grzegorz Gągola

Otrzymuje:

1. Strony biorące udział w postępowaniu
2. A.a