



Opole, 25.03.2022 r.

D/46/2021

L.dz. BZP: 389/2022

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy zamówienia klasycznego, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Dostawa sprzętu medycznego i materiałów medyczno-laboratoryjnych dla różnych jednostek UO**, w :

- **część nr 2**, pn.: **Specjalistyczne odczynniki na potrzeby naukowe Zakładu Biochemii Klinicznej i Diagnostyki Laboratoryjnej**
- **część nr 11**, pn.: **Aparat USG dla potrzeb badawczo-dydaktycznych Zakładu Anatomii Wydziału Lekarskiego**

I. INFORMACJA WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1** ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

1. **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 11, pn.: **Aparat USG dla potrzeb badawczo-dydaktycznych Zakładu Anatomii Wydziału Lekarskiego**, jest:

<i>Oferta nr 12, złożona przez Wykonawcę:</i> Intimex Sp. z o.o. Sp. K ul. Egejska 19/39 02-764 Warszawa	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>		
	<i>Cena</i>	60,00	Razem: 100,00
	<i>Termin wykonania przedmiotu zamówienia</i>	40,00	

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 11** zostały złożone następujące oferty:

<i>Oferta nr 11, złożona przez Wykonawcę:</i> ADO-MED Sp. z o.o. , 41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b	Oferta ODRZUCONA uzasadnienie odrzucenia w pkt. II 1) niniejszego pisma
---	--

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w **części nr 11** w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy.

2. **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 2, pn.: **Specjalistyczne odczynniki na potrzeby naukowe Zakładu Biochemii Klinicznej i Diagnostyki Laboratoryjnej**, jest:

<i>Oferta nr 8, złożona przez Wykonawcę:</i>	<i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i>
--	---

Th. Geyer Polska Sp.z o.o. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	<i>Cena</i>	60,00	Razem: 100,00
	<i>Termin wykonania przedmiotu zamówienia</i>	40,00	

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 2** zostały złożone następujące oferty:

<i>Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę:</i> Chemat Adam Taszner, Al. Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk	Oferta ODRZUCONA uzasadnienie odrzucenia w pkt. II 2) niniejszego pisma
--	---

Zawarcie umowy z Wykonawcą z najkorzystniejszą ofertą, tj. **Ofertą nr 8** Wykonawcy **Th. Geyer Polska Sp.z o.o.**, Czeska 22A, 03-902 Warszawa **jest niemożliwe z uwagi na brak środków – uzasadnienie w pkt III. pisma.**

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2** ustawy Zamawiający zawiadamia, że dokonano czynności **ODRZUCENIA** ofert z przedmiotowego postępowania, tj. odrzucono:

- 1) **ofertę nr 11** złożoną przez Wykonawcę: **ADO-MED Sp. z o.o.**, 41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b w **części nr 11**, pn: **Aparat USG dla potrzeb badawczo-dydaktycznych Zakładu Anatomii Wydziału Lekarskiego**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj.: **jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą **przedmiotowych środków dowodowych**:

Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu **przedmiotowy środek dowodowy - Specyfikację techniczną przedmiotu zamówienia**, sporządzony na podstawie **Opisu przedmiotu zamówienia** - wg załącznika nr 1A-1K do SWZ (**odpowiednio do części**).

Wykonawca zobowiązany jest odpowiednio wypełnić w/w załącznik (**odpowiednio do części**), poprzez podanie m.in. szczegółowych parametrów technicznych zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Jeżeli w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podaje wartości minimalne, maksymalne lub zakres, Wykonawca jest zobowiązany podać konkretne wartości oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie dopuszcza wpisania tylko wyrazu „TAK”, **z wyjątkiem pozycji, które przewidują opcję wyboru odpowiedzi TAK lub NIE.**

***Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny, Zamawiający przewiduje wezwanie Wykonawcy do jego złożenia lub uzupełnienia lub wyjaśnienia.

Wykonawca **ADO-MED Sp. z o.o.**, 41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b, złożył przedmiotowy środek dowodowy, podając parametry technicznych zaoferowanego przedmiotu zamówienia, jednakże część parametrów sprzętowych wskazanych przez Wykonawcę nie odpowiadała parametrom technicznym wymaganym przez Zamawiającego, co zostało zaznaczone kolorem żółtym, jak poniżej:

CZEŚĆ NR 11:
Aparat USG dla potrzeb badawczo-dydaktycznych Zakładu Anatomii Wydziału Lekarskiego

		OFERTA WYKONAWCY	
Lp.	Przedmiot zamówienia - parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego	Ilość	SPECYFIKACJA TECHNICZNA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA parametry techniczne oferowane przez Wykonawcę
PARAMETRY OGÓLNE – TECHNICZNE			
1	Aparat USG przenośny	1 szt.	TAK
2	Monitor 15" lub większy		TAK – 15"
3	Własna pamięć wewnętrzna oraz możliwość zapisywania badań na pendrive		TAK – 1 TB, 4 porty USB
4	Tryby pracy: B mode, M mode, Color Doppler, PW Doppler, Power Doppler		TAK
5	Programy specjalistyczne do badania poszczególnych narządów (brzuch, położniczy, ginekologiczny, kardiologiczny, MSK, naczyniowy, urologiczny, sutek, tarczycy, ortopedyczny, transkranialny)		TAK
6	Dwie głowice elektroniczne szerokopasmowe wieloczęstotliwościowe: ✓ Głowica liniowa 4.2 – 13.0 MHz ✓ Głowica convex 2.0 – 5.0 MHz		TAK – głowica liniowa: 3,7 – 16,2 MHz głowica convex: 1,8 – 6 MHz
	zapewnia możliwość rozbudowy o opcję elastografi na oferowanej głowicy liniowej *		NIE
	zapewnia możliwość rozbudowy o opcję niedopplerowskiej oceny naczyń na oferowanej głowicy liniowej *		NIE
	zapewnia możliwość rozbudowy o opcję asystenta skanowania *		NIE
	zapewnia możliwość doposażenia aparatu w specjalistyczny wózek zapewniający bezpieczny transport urządzenia wraz z głowicami *		TAK
	zapewnia możliwość rozbudowy o opcję trenera skanowania, zawierającego kliniczne obrazy referencyjne *		NIE
SWIADECTWA I CERTYFIKATY			
1	Certyfikat CE lub równoważny (informujący, że producent deklaruje, iż oznakowany wyrób spełnia wymagania dyrektyw "Nowego Podejścia" Unii Europejskiej (UE) – jako zapewnienie konsumenta o bezpieczeństwie użytkowania produktu) dla urządzeń medycznych.		TAK
III	Serwis pogwarancyjny		TAK

Wskazanie przez Wykonawcę parametrów sprzętowych, nie odpowiadających parametrom technicznym wymaganych przez Zamawiającego, jest niezgodne z warunkami zamówienia w [części nr 11](#).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić o **ODRZUCENIU oferty nr 11** złożonej przez **ADO-MED Sp. z o.o.**, 41-600 Świątchłowice, ul. Bytomska 38b, w [części nr 11](#) niniejszego postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- 2) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **Chemat Adam Taszner, Al. Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk**, w [części nr 7](#), pn: **Odczynniki dydaktyczne dla kierunku Kosmetologia**, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy, tj.: ofertę nr 2 zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 01.02.2022 Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy prośbą o udzielenie szczegółowych **wyjaśnień (w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny)**, dotyczących wszystkich elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny Państwa oferty, wraz z informacją: czy Wykonawca uwzględnił w cenie za realizację usługi wykonanie całego przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności: wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, w związku z faktem iż:

Kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej trzydzieści [30] procent [%] od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

oraz

Kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej trzydzieści [30] procent [%] od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca odpowiedział na wniosek Zamawiającego, jednakże złożone wyjaśnienia nie wyjaśniały w pełni złożonej oferty, tj. nie zawierały jasnego sposobu wyliczenia ceny oraz ponadto w pozycji nr 5 zawierały błędną gramaturę (5 g zamiast 10 g):

W odpowiedzi na Państwa wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen dla cz. 2 postępowania D/46/2021 wyjaśniamy j.n.:

1. Wszystkie odczynniki przedstawione w naszej ofercie pochodzą od uznanych i sprawdzonych światowych i krajowych producentów wymienionych z nazwy w formularzach cenowych
2. Zaproponowane ceny są cenami producentów z uwzględnieniem rabatów wynikających ze współpracy firmy Chemat z firmami wymienionymi w formularzach cenowych.
3. Zaproponowane ceny nie są cenami dumpingowymi
4. Poniżej przedstawiamy katalogowe ceny netto żądanych produktów z cz.2-iej posTMepowania

Lp	nr.kat. Nazwa	Ilość	Producent	Cena kat.EUR	Cena kat. PLN
1	CM97240M-25g - 3,4-dihydroksy-L-fenyloalanina >=98,5% HPLC)	25g	Glentham Life Science	56,40	xxxxxxxxxxx
2	466430010 - Melanin, synthetic	1g	Acros Organics	120,00	xxxxxxxxxxx
3	C/3320/53 - Catechol, extra pure, SLR >=99%	500g	Acros Organics	55,51	xxxxxxxxxxx
4	A134982-5g - Shikimic Acid, 98%	5g	Ambeed Inc.	9,00	xxxxxxxxxxx
5	B22524.06 - Vitamin D3, 99%	5g	AlfaAesar	131,00	xxxxxxxxxxx
6	Chem*429991354**100szt	Op/100 szt.	Chempur	xxxxxxxxxxx	28,44

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny oferty złożonej w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wraz z informacją: **czy Wykonawca uwzględnił w cenie wykonanie całego przedmiotu zamówienia wraz z informacją i dowodem/ kalkulacją potwierdzającą, jaką wagę (jaką ilość gram - 5 gr czy 10 gr) uwzględnił Wykonawca w kalkulacji ceny wskazanej w FORMULARZU OFERTOWYM** dot. części nr 2.

Wykonawca nie udzielił na wezwanie Zamawiającego szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami, uzasadniających podaną w ofercie cenę, w wyznaczonym terminie. W związku z czym **Zamawiający odrzucił ofertę** Wykonawcy **Chemat Adam Taszner, Al. Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk** na podstawie **art. 224 ust. 6 z związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8** ustawy, jako ofertę z rażąco niską ceną.

III. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 pkt. 1 i 2 ustawy Zamawiający zawiadamia o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego w **części nr 2**, pn.: **Specjalistyczne odczynniki na potrzeby naukowe Zakładu Biochemii Klinicznej i Diagnostyki Laboratoryjnej** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, tj.: **cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 3 ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. 7 908,90 złotych brutto przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 3 331,55 złotych brutto.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do wysokości najkorzystniejszej oferty.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski