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**Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych   
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania   
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275   
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Przebudowa odcinka drogi gminnej numer 637132S – ul. Szkolnej   
w Zamarskach” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*** wybrał ofertę nr 1 Konsorcjum Firm**: „MBUD” Piotr Maciejiczek, ul. Orla 38, 43-400 Cieszyn i SIM Mariusz Świerkosz, ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt**  **ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt**  **kryterium cena** | | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | 100,00 | Konsorcjum Firm:  Lider:  „MBUD” Piotr Maciejiczek  Partner:  SIM Mariusz Świerkosz | 43-400 Cieszyn  ul. Orla 36  43-440 Goleszów  ul. Ustrońska 46 | 60,00 | | 40,00 |
| 2. | 68,11 | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o. | 44-207 Rybnik  ul. Gliwicka 179A | 28,11 | | 40,00 |
| 3. | 97,99 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO  mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowice  ul. Tulipanowa 38 | 57,99 | | 40,00 |
| 4. | ---- | P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz | 43-262 Kobielice  ul. Rolna 4 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy Pzp | | |
| 5. | 93,26 | INSTAL Cymorek Sp. z o. o. | 43-430 Kiczyce  ul. Pierściecka 73 | 53,26 | 40,00 | |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 17.08.2023 r. o godz. 9:00 wpłynęło 5 ofert.

Oferta Konsorcjum Firm**: „MBUD” Piotr Maciejiczek, ul. Orla 38, 43-400 Cieszyn i SIM Mariusz Świerkosz, ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów** nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 19.09.2023 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
   1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1.969.355,00 złotych

(słownie: jeden milion dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć 00/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1.601.101,63 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 368.253,27 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1.969.284,26 złotych**

(słownie: jeden milion dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt cztery 26/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1.601.044,11** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **368.240,15 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie części drogowej:

* w pozycji 18 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 18 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,013ha, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 61,50 zł brutto,
* w pozycji 75 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 75 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,0005Mg, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 9,04 zł brutto,
* w pozycji 93 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 93 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,0005m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 0,21 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 70,75 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty **Wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider: „MBUD” Piotr Maciejiczek, ul. Orla 38, 43-400 Cieszyn i Partner: SIM Mariusz Świerkosz,   
     ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1.904.458,82 złotych

(słownie: jeden milion dziewięćset cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt osiem 82/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1.548.340,51 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 356.118,31 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1.903.245,21 złotych**

(słownie: jeden milion dziewięćset trzy tysiące dwieście czterdzieści pięć 21/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1.547.353,83** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **355.891,38 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie części drogowej:

* w pozycji 18 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 18 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,135ha, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 1.212,16 zł brutto,
* w pozycji 75 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 75 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,0005Mg, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 1,06 zł brutto,
* w pozycji 93 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 93 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,0005m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 0,39 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 1.213,61 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,06%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1.675.466,04 złotych

(słownie: jeden milion sześćset siedemdziesiąt pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt sześć 04/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1.362.167,51 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 331.298,53 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1.670.488,23 złotych**

(słownie: jeden milion sześćset siedemdziesiąt tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem 23/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1.358.120,51** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **312.637,72 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie części drogowej:

* w pozycji 2 podał mniejszą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 2 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,003km, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 29,52 zł brutto,
* w pozycji 100 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 100 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 40,00m, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 5.018,40 zł brutto,
* w pozycji 114 podał mniejszą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 114 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 3m2, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 11,07 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 4.977,81 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,3%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice złożył ofertę oznaczoną nr 4. Oferta ta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice, pismem z dnia 23.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia i odbiegała o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.   
W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,

2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,

3. oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

9. pozostałych kosztów, o których mowa w §XXI SWZ oraz projekcie umowy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/hazlach> lub poczty elektronicznej na adres: [zp@hazlach.pl](mailto:zp@hazlach.pl) do dnia 28.08.2023 r.Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca w dniach 25.08.2023 r. i 28.08.2023 r. złożył wyjaśnienia lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. Po dokona**n**iu analizy i weryfikacji złożonych wyjaśnień (nie popartych żadnymi dowodami) oraz w kontekście opinii Inspektora Nadzoru Inwestorskiego podane w wyjaśnieniach ceny za niektóre materiały użyte do realizacji zadania są nierealne, odbiegają znacząco od wolnorynkowych cen materiałów oraz od cen oferowanych przez lokalne firmy. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne, a cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności Wykonawca nie będzie ponosił strat oraz umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. „Intencją” ustawodawcy było danie Wykonawcy możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny.

Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności. Art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy , który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny (…). Brakiem udzielenia wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość cen.

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

*Wójt*

*- Grzegorz Sikorski -*