

Legionowo, dnia ²² września 2022 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.42.2022

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad rozbudową drogi powiatowej nr 1801W, w zakresie Etapu II na odcinku od km 1+935 do km 4+992,74 w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz rozbudowa drogi powiatowej Nr 1801W w Gminie Serock”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1710) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SPD Sp. z o.o.** ul. Czerska 18 lok. 418, 00-732 Warszawa z ceną **45 945,08 zł** oraz deklarowaną 5-dniową obecnością w tygodniu inspektora na placu budowy.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt i dyspozycyjność nadzoru - 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- SCALA CE Sp. z o.o., ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo;
- SBP-BUD Sylwia Bisek, ul. Powstańców 4A m 58, 05-091 Ząbki;
- MAZDROG Sp. z o.o. Sp.k., ul. Marymoncka 14/10, 01-869 Warszawa.

Oferty nie uzyskały żadnych punktów ze względu na przyjęte kryteria.

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta SCALA CE Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy oraz Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta SBP-BUD Sylwia Bisek została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy oraz Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta MAZDROG Sp. z o.o. Sp.k. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, tj.: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w zw. z lit. c tj.: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, Zamawiający, żądał wykazu **zawierającego co najmniej dwie usługi** nadzoru nad robotami drogowymi, które polegały na budowie lub przebudowie elementów infrastruktury drogowej o powierzchni minimum 500 m² w jednym zamówieniu wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały

wykonane lub są wykonywane, wraz z dowodami potwierdzającymi czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Zamawiający wzywał Wykonawcę dwukrotnie. W odpowiedzi na pierwsze wezwanie Wykonawca nie potwierdził spełnienia ww. warunku. W odpowiedzi na drugie wezwanie Wykonawca złożył tylko referencje potwierdzające wykonanie jednej usługi, w dalszym ciągu nie przedstawiając ani wykazu minimum dwóch usług ani innych dokumentów, z których wynika, że Wykonawca istotnie takie dwie usługi zrealizował. Dodatkowo Wykonawca, tuż przed upływem wezwania, zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentów. Zamawiający nie może przeciągać procedury do momentu, aż Wykonawca zdobędzie dokumenty, którymi powinien dysponować w momencie przystąpienia do postępowania. Stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wykonawca nie dostarczył ani wymaganego wykazu ani referencji bądź oświadczenia na wymaganym poziomie, w związku z tym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i jego oferta podlega odrzuceniu.

Streszczenie oceny złożonych ofert

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium dyspozycyjność nadzoru 40%	Ogółem punktacja
1	SCALA CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39 05-119 Legionowo	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
2	SBP-BUD Sylwia Bisek ul. Powstańców 4A m. 58 05-091 Ząbki	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
3	SPD Sp. z o.o. ul. Czerska 18, lok. 418 00-732 Warszawa	60	40	100
4	IWLAN Sp. z o.o. ul. Smocza 4 87-800 Włocławek	57,47	40	97,47
5	MAZDROG Sp. z o.o. Sp.k. ul. Marymoncka 14/10 01-869 Warszawa	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
6	BIKSBIT Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	56,74	40	96,74
7	INTRAKT Andrzej Drzazgowski Al. Solidarności 98 lok.99 01-016 Warszawa	23,26	40	63,26

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty. Przed podpisaniem umowy wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do:

- 1) przedłożenia Zamawiającemu opłaconej polisy ubezpieczenia OC na okres obowiązywania umowy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż wartość przedmiotu zamówienia wskazana w umowie;
- 2) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i formie przewidzianej w SWZ;
- 3) przedłożenia kserokopii uprawnień w zakresie niezbędnym do należytego wykonania umowy osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WICESTAROSTA

Konrad Michalski

Otrzymują:

- 1) SCALA CE Sp. z o.o., ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo;
- 2) SBP-BUD Sylwia Bisek, ul. Powstańców 4A m. 58, 05-091 Ząbki;
- 3) SPD Sp. z o.o., ul. Czerska 18, lok. 418, 00-732 Warszawa;
- 4) IWLAN Sp. z o.o., ul. Smocza 4, 87-800 Włocławek;
- 5) MAZDROG Sp. z o.o. Sp.k., ul. Marymoncka 14/10, 01-869 Warszawa;
- 6) BIKSBIT Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa;
- 7) INTRAKT Andrzej Drzazgowski, Al. Solidarności 98 lok. 99, 01-016 Warszawa;
- 8) Wydział Inwestycji i Remontów;
- 9) Zespół ds. Zamówień Publicznych.