

Kraków, dnia 08.09.2021r.

## UNIEWAŻNIENIE

### **Numer postępowania: ZP-2710-4/21 Dostawa sprzętu komputerowego dla potrzeb WSO w Krakowie**

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie (WSO), os. Na Wzgórzach 17b, 31-723 Kraków, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129; dalej „ustawa Pzp”), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

#### PODSTAWA PRAWNA:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. opisana przesłanka unieważnienia postępowania opiera się na dwóch okolicznościach, których łączne wystąpienie warunkuje unieważnienie postępowania, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia – wada postępowania, która jest niemożliwa do usunięcia – a przez to uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wada postępowania, która ma być podstawą jego unieważnienia, musi mieć więc charakter nieusuwalny i powodujący równocześnie, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie, wskutek istnienia tej wady, względnie nieważna (będzie podlegać unieważnieniu). Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

W niniejszym postępowaniu zaistniały wszystkie powyższe okoliczności. Postępowania jest obciążone wadą polegającą na niespójności zapisów w warunkach udziału w postępowaniu, tj. wskazanie w SWZ:

*Zdolność techniczna lub zawodowa*

*W zakresie części 1,3,4,5,6 Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie*

Wojewódzki Szpital Okulistyczny  
w Krakowie  
os. Na Wzgórzach 17b31-723 Kraków

tel. +48 12 62 08 200  
fax +48 12 62 08 220  
e-mail: [sekretariat@wso.krakow.pl](mailto:sekretariat@wso.krakow.pl)  
<http://www.wso.krakow.pl>



*W zakresie części 2: Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował minimum 1 osobą, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialną za wdrożenie*

*i konfigurację oferowanego systemu zapór sieciowych, która posiada doświadczenie i kwalifikacje zawodowe w zakresie wdrożenia i konfiguracji oferowanego systemu zapór sieciowych: przez doświadczenie rozumie się prowadzenie minimum dwóch przedsięwzięć polegających na wdrożeniu i konfiguracji oferowanego systemu zapór sieciowych jako osoba odpowiadająca za konfigurację;*

a następnie nie wskazano potwierdzenia wymogu w części 10, wykaz podmiotowych dokumentów, dodatkowo Zamawiający nie udostępnił zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentów jakie może żądać Zamawiający od Wykonawców, wykazu osób, z uwzględnieniem wymagań. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie mieli pełnej wiedzy dotyczącej warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów.

Jednocześnie wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, ponieważ prowadzi ona do wadliwości czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, poprzez zaniechaniu zasadom zgodnym art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 239 ustawy Pzp

Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Jednak jak zgodnie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy kryje się każde uchybienie przepisom Prawa zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta w następstwie procedury dotkniętej tym uchybieniem podlegałaby unieważnieniu.

W wyroku z 10 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1804/14), Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, zwróciła uwagę, że „zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Izby takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłanki dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Kluczowym argumentem przemawiającym za taką możliwością jest fakt, że zamawiający unieważniając przez zawarciem umowy postępowania o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa UZP do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”. (wyrok z dnia 19 września 2012, sygn.. akt KIO 1897/12). Natomiast Sąd Okręgowy w Poznaniu w

postanowieniu z dnia 4 listopada 2005 r. sygn.. akt II Ca 941/05 uznał, że „wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy jest obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Mając na uwadze, że zaistniały wszelkie przesłanki, o których mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminie i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.