|  |  |
| --- | --- |
|  | logo_100_lecie_bitwa_warszawska_1920_wybrane_krzywe_01c1Warszawa, dnia 10.06.2022 r. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Komunikat publiczny** | |  | |
| **Dotyczy:** | **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego: monitorów, stacji roboczych, (nr ref. ZP-11/2022) – część nr 1, 2 i 3.** | |

Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam o wyniku przeprowadzonej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego: monitorów, stacji roboczych, notebooków, (nr ref. ZP-11/2022) dla części nr 1,2 oraz 3.

**WYBÓR OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 1**

1. Najkorzystniejsza oferta dla części 1:

Brak oferty.

1. Oferty pozostałych wykonawców dla części 1:

Brak oferty.

1. Oferty odrzucone dla części 1

KenBIT Sp. z o.o.

01-014 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne:**

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. 437 880,00 zł, w tym zamówienie podstawowe 425 000,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

**WYBÓR OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 2**

1. Najkorzystniejsza oferta dla części 2:

KenBIT Sp. z o.o.

01-014 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów łącznie **60,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: 60,00 pkt.
      * w kryterium okres gwarancji 00,00 pkt.

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców dla części 2:

Brak oferty.

1. Oferty odrzucone dla części 2

Brak oferty.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

**WYBÓR OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 3**

1. Najkorzystniejsza oferta dla części 3:

Brak oferty.

1. Oferty pozostałych wykonawców dla części 3:

Brak oferty.

1. Oferty odrzucone dla części 3

KenBIT Sp. z o.o.

01-014 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne:**

Asortyment (notebook NB) oferowany przez Wykonawcę o wartości jednostkowej przekraczającej 10.000,00 zł brutto należy kwalifikować do kategorii środków trwałych zgodnie z zapisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2021.217 t.j. z dnia 2021.02.01) oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U.2021.1800 t.j. z dnia 2021.10.04).

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych podlega przepisom ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2021.305 t.j. z dnia 2021.02.18) i aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2022.513 t.j. z dnia 2022.03.03), przedmiotowy zakup z uwagi na wartość jednostkową winien zostać klasyfikowany w ~~z~~ § 606 *„Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”,* czego Zamawiający nie przewidział w przedmiotowym postępowaniu.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający nie posiada w swoim planie finansowym na 2022 r. środków finansowych na realizację wydatków, których jednostkowa wartość przekracza kwotę 10.000,00 zł brutto. Tym samym Zamawiający nie może dokonać wyboru Państwa oferty jako najkorzystniejszej i podpisać zobowiązania finansowego w postaci umowy z Wykonawcą nie posiadając na to wymaganych środków finansowych.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 3, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożlwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.