

**Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia – VI tura**

Działając w oparciu o art. 135. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (sygn. postępowania: PP/2/2024/B)***:

Pytanie nr 1:

Zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: ST-I.420.2.2023.JI z dnia 29 grudnia 2023 r. nakładają konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W przypadku procedowania wniosku o ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, zgodnie z obecnie obowiązującym ustawodawstwem, jako strona postępowania będzie brana pod uwagę wspólnota mieszkaniowa przy ul. Stalowej w Tarnowie oraz potencjalnie inne zainteresowane Strony i Stowarzyszenia, które brały udział w postępowaniu o wydanie Decyzji DUŚ.

Powyższe niesie za sobą duże ryzyko wydłużenia terminu uzyskania postanowienia stwierdzającego przeprowadzenie ponownej oceny na środowisko a co za tym idzie uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zamawiający zakłada w PFU złożenie wniosku o pozwolenie na budowę w okresie 33 tygodni od daty podpisania umowy na realizację robót budowlanych i 45 tygodni na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Czy w związku z prawdopodobnym wydłużeniem terminu uzyskania pozwolenia na budowę, wynikającym z dłuższego niż Zamawiający zakładał, terminu przeprowadzenia ponownej oceny na środowisko, Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminów poszczególnych Kamieni Milowych a co za tym idzie zakończenia realizacji inwestycji?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu realizacji, jeżeli opóźnienia będą wynikały z przeciągającej się procedury administracyjnej i nie będą zawinione przez Wykonawcę - §32 ust. 2 pkt. 1) lit. i.

Pytanie nr 2:

Dla działek, na których planowane jest przedmiotowe zadanie inwestycyjne, zostało wydane pozwolenie na budowę dla innej inwestycji pn: „BUDOWA ZESPOŁU URZĄDZEŃ WYTWARZAJĄCYCH ENERGIĘ CIEPLNĄ Z ODNAWIALNEGO ŹRÓDŁA ENERGII WRAZ Z ZWENĘTRZNĄ INSTALACJĄ CIEPŁOWNICZĄ ORAZ ROZBUDOWA SIECI ENERGETYCZNEJ”, będącej w realizacji. Prawo budowlane nie przewiduje jednoczesnego wydania dwóch

pozwoleń na budowę dla niepowiązanych ze sobą inwestycji których obszar realizacji pokrywa się ze sobą.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, jak Zamawiający planuje rozwiązać powyższą kwestię i czy w przypadku odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę przez organ nadzoru budowlanego Zamawiający zakłada wydłużenie terminu realizacji inwestycji?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zanim Wykonawca będzie składał wniosek o pozwolenie na budowę zakończona zostanie realizacja inwestycji pod nazwą:

„Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła wraz z kominem i niezbędną infrastrukturą techniczną”. Przewidywany termin zakończenia wrzesień 2025 r.

Inwestycja realizowana pod nazwą:

„Budowa zespołu urządzeń wytwarzających energię cieplną z odnawialnego źródła energii (energia promieniowania słonecznego) o mocy zainstalowanej ok. 250 kW wraz z zewnętrzną instalacją ciepłowniczą oraz rozbudowa sieci energetycznej średniego napięcia, na terenie działek nr 136/13, 138/1, 136/4 obręb 0079 przy ul. Spokojnej w Tarnowie" została zakończona.

W przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminów złożenia kompletnej nie wymagającej poprawek dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę i jednocześnie odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę przez urząd z przyczyn wynikających z opóźnienia terminu przekazania do eksploatacji inwestycji pod nazwą, „Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła wraz z kominem i niezbędną infrastrukturą techniczną” Zamawiający uzna to za podstawę do wydłużenia terminu realizacji inwestycji – §32 ust. 2 pkt. 1) lit. i.

Pytanie nr 3:

Prosimy również o podanie terminu oddania do użytkowania zadania inwestycyjnego pn: „BUDOWA ZESPOŁU URZĄDZEŃ WYTWARZAJĄCYCH ENERGIĘ CIEPLNĄ Z ODNAWIALNEGO ŹRÓDŁA ENERGII WRAZ Z ZWENĘTRZNĄ INSTALACJĄ CIEPŁOWNICZĄ ORAZ ROZBUDOWA SIECI ENERGETYCZNEJ”.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Planowany termin oddania do użytkowania inwestycji:

„Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła wraz z kominem i niezbędną infrastrukturą techniczną” to koniec września 2025 r.

Inwestycja realizowana pod nazwą:

„Budowa zespołu urządzeń wytwarzających energię cieplną z odnawialnego źródła energii (energia promieniowania słonecznego) o mocy zainstalowanej ok. 250 kW wraz z zewnętrzną instalacją ciepłowniczą oraz rozbudowa sieci energetycznej średniego napięcia, na terenie działek nr 136/13, 138/1, 136/4 obręb 0079 przy ul. Spokojnej w Tarnowie" została zakończona w styczniu 2025 r.

Pytanie nr 4:

PFU

Prosimy o podanie parametrów gazu ziemnego w miejscu przyłącza.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wyszczególnienie	j.m.	System gazu ziemnego grupy E
min. ciepło spalania	MJ/m ³	38,0
	kWh/m ³	10,556
zakres zmienności liczby Wobbego	MJ/m ³	45,0 - 56,9
	kWh/m ³	12,500 - 15,806
zawartość siarkowodoru	mg/m ³	≤ 7,0
zawartość tlenu	%	≤ 0,2
	mol/mol	
zawartość ditlenku węgla	%	≤ 3,0
	mol/mol	
zawartość par rtęci	µg/m ³	≤ 30,0
temperatura punktu rosy wody dla 5,5 MPa od 1 kwietnia do 30 września	°C	≤ +3,7
temperatura punktu rosy wody dla 5,5 MPa od 1 października do 31 marca	°C	≤ -5,0
temperatura punktu rosy węglowodorów	°C	0
zawartość pyłu o średnicy cząstek większej niż 5 µm	mg/m ³	≤ 1,0
zawartość siarki merkaptanowej	mg/m ³	≤ 16,0
zawartość siarki całkowitej	mg/m ³	≤ 40,0
zakres zmienności temperatury paliwa gazowego wprowadzanego do systemu przesyłowego	°C	0 - 50

Pytanie nr 5:

PFU

Prosimy o dopuszczenie zastosowania jednego palnika rozruchowo-wspomagającego.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zgodnie z punktem PFU 1.4.1.3.9 Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego palnika lub wielu palników.

W przypadku jednego palnika musi on spełniać jednocześnie funkcje palnika rozruchowego, palnika wspomagającego oraz palnika podtrzymującego. Jeżeli moc, zakres regulacji oraz lokalizacja jednego palnika pozwolą na realizację tych funkcji może być zastosowany jeden palnik.

Pytanie nr 6:

PFU 1.4.16.13. Układy magazynowania i przesyłania reagentów

Prosimy o dopuszczenie przewodów reagentów z innego materiału niż stal nierdzewna (stosuje się kolana bazaltowe odporne na wycieranie).

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Punkt PFU 1.4.1.6.13. określa materiał wykonania rurociągów wody amoniakalnej. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiału dla tego reagenta.

Pytanie nr 7:

PFU 2.2.4.2.

Wymagania w zakresie rozwiązań technologicznych i materiałowych CHP_RDF

Prosimy o dopuszczenie przewodów reagentów z innego materiału niż stal nierdzewna (stosuje się kolana bazaltowe odporne na wycieranie).

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu PFU 2.2.4.2 pkt. 1 tiret 3, który otrzymuje brzmienie: „Przewody dostarczające reagenty wykonać z materiałów odpowiednich dla transportowanych reagentów. W przypadku wody amoniakalnej przewody należy wykonać ze stali nierdzewnej natomiast w przypadku innych reagentów dopuszcza się zastosowanie innych materiałów oraz przewodów z wykładzinami, zapewniającymi trwałość nie niższej niż wykonanie ze stali nierdzewnej.”.

Pytanie nr 8:

PFU 2.2.4.2.

Wymagania w zakresie rozwiązań technologicznych i materiałowych CHP_RDF

Prosimy o korektę zapisu w punkcie 7., z którego obecnie wynika, że konstrukcje powinny być cynkowane ogniowo oraz malowane.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu PFU 2.2.4.2 pkt. 7, który otrzymuje brzmienie:

7. Instalacje i konstrukcje lokowane na zewnątrz budynków będą cynkowane ogniowo oraz malowane po uprzednim wytrawieniu i odtłuszczeniu. Malowanie elementów lokalizowanych poza budynkiem będzie wykonywane wyłącznie farbami przemysłowymi odpornymi na promieniowanie UV. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innych pokryć niż ocynkowanie ogniowe i malowanie pod warunkiem wcześniejszego uzgodnienia systemu zabezpieczeń z Zamawiającym, przy czym system zabezpieczeń musi zapewnić odporność na korozję na poziomie nie niższym niż C4.

Pytanie nr 9:

PFU 2.2.4.2.

Wymagania w zakresie rozwiązań technologicznych i materiałowych CHP_RDF

Prosimy o korektę normy w punkcie 8. Podana norma PN-EN 12953 obowiązuje dla kotłów płomienicowo-płomieniówkowych.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów PFU 2.2.4.2. pkt. 8 poprawiając oczywistą pomyłkę w nr normy - zmieniając nr normy na PN-EN 12952.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu PFU 2.2.4.2 pkt. 8, który otrzymuje brzmienie:

„Kocioł odzyskowy parowy powinien zostać zaprojektowany i wykonany zgodnie z wymogami dyrektywy w sprawie urządzeń ciśnieniowych 2014/68/UE (PED) oraz norm PN-EN 12952 lub równoważne.”.

Pytanie nr 10:

PFU 1.4.16.13.

Układy magazynowania i przesyłania reagentów

Prosimy o wyłączenie konieczności zabezpieczenia przed zamrażaniem wody amoniakalnej, której temperatura krzepnięcia jest poniżej projektowej dla instalacji.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający dopuszcza wyłączenie konieczności zabezpieczenia przed zamrażaniem wody amoniakalnej, jeżeli Wykonawca zapewni, wykaże i zobowiąże się, że nie będzie to miało wpływu na pracę instalacji.

Pytanie nr 11:

PFU 1.4.1.7.3.

System sprężonego powietrza – stacja sprężarkowa i zbiorniki sprężonego powietrza.

Prosimy o potwierdzenie, że jakość powietrza serwisowego ma być co najmniej w klasie 2.2.2. Zwykle jest to klasa AKPiA i zachowanie tego zapisu spowoduje brak oszczędności dla Inwestora, co wynika z konieczności osuszania powietrza serwisowego.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów PFU. Wymagana jakość powietrza serwisowego jest niższa niż powietrza AKPiA.

Pytanie nr 12:

PFU 1.4.1.7.5.

Instalacje CTTV (telewizja przemysłowa)

Zapisy w punkcie informują o wadze wjazdowej i wyjazdowej. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Wykonawcy jest dostawa jednej wagi.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Tak potwierdzamy. Wykonawca dostarcza jedną wagę. Organizacja ruchu musi zapewniać wjazd i wyjazd przez tą wagę.

Pytanie nr 13:

W odniesieniu do załącznika nr 11 do SWZ – Projektowanie Postanowienia Umowy par 4 ust. 4

Zgodnie z aktualnym brzmieniem par 4 ust. 4 „Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego (...)”

Pragniemy zwrócić uwagę, że istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że niektóre urządzenia mogą zostać zamówione i wyprodukowane w ciągu pierwszych 12 miesięcy realizacji zadania. Biorąc pod uwagę planowany czas trwania realizacji określony przez Zamawiającego na 156 tygodni (3 lata), istnieje duże ryzyko, że warunek wyprodukowania nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego może nie zostać spełniony. W

związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę tego okresu z 24 na 36 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu – Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – III tura z dnia 23.12.2025 r. pytanie nr 6.

Pytanie nr 14:

W odniesieniu do załącznika nr 11 do SWZ – Projektowanie Postanowienia Umowy par 9 ust. 1

Zgodnie z aktualnym brzemieniem tego zapisu zaliczka w wysokości 10% wynagrodzenia netto będzie płatna dopiero po odbiorze Projektu Wstępnego, czyli zgodnie z załącznikiem Zał_U_10.1_RHRU po 16 tygodniach. Zwracamy uwagę, że w tym okresie wykonawca poniesie już znaczne koszty związane z realizacją inwestycji. Są to nie tylko koszty związane z pracami projektowymi ale przede wszystkim koszty jakie należy ponieść na zapłacenie zaliczek podwykonawcom na poczet rozpoczęcia produkcji. Wszyscy dostawcy urządzeń, a w szczególności dostawcy urządzeń technologicznych węzła termicznego przekształcania odpadów wraz odzyskiem i konwersją energii, Instalacji Oczyszczania Spalin (IOS), urządzeń elektroenergetycznych i wiele innych bezwzględnie wymagają zapłaty zaliczki po podpisaniu umowy podwykonawczej. Koszty związane z tymi zaliczkami są niewspółmiernie większe od kosztów samych prac projektowych.

W związku z powyższym, mając na uwadze chęć przygotowania konkurencyjnej oferty, bez zbędnego obciążania Zamawiającego dodatkowymi kosztami, wynikającymi ze większego niż to konieczne kredytowania realizacji inwestycji, zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości zaliczki do 20% oraz umożliwiającą zapłatę zaliczki po podpisaniu umowy i przedstawieniu zabezpieczenia zaliczki zgodnie z zapisami PPU par 9 ust 3-9.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 15:

W odniesieniu do załącznika nr 11 do SWZ – Projektowanie Postanowienia Umowy Par 28 ust. 2

Zgodnie z treścią PPU Par 28 ust 2 pkt 2) Zamawiający zwróci Wykonawcy pozostałe 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 15 dni od dnia upływu Okresu Gwarancji.

Definicja Okresu Gwarancji została przedstawiona w Słowniku Pojęć i Skrótów, który stanowi załącznik do SWZ i brzmi następująco:

„Okres Gwarancji” – 24-miesięczny okres liczony od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (Świadectwa Przejęcia), w trakcie którego zgodnie z Umową Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za Wady w Przedmiocie Umowy oraz w którym Zamawiający może dochodzić uprawnień z tytułu udzielonej przez Wykonawcę Gwarancji Jakości.

Natomiast z treści SWZ Rozdział 22 pkt 8 lit. b) wynika, że 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 15 dni po upływie okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonania Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z treścią par 20 ust. 2 oraz 3 PPU Rękojmia za Wady wynosi 60 miesięcy dla robót budowlanych oraz 24 miesiące dla projektów, materiałów i urządzeń.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że pozostałe 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zostanie zwrócone Wykonawcy zgodnie z treścią Par 28 ust 2

pkt 2) tj. w terminie 15 dni od dnia upływu Okresu Gwarancji tj. 24 miesięcy od podpisania Protokoły Odbioru Końcowego.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Tak. Zamawiający potwierdza, że pozostałe 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zostanie zwrócone Wykonawcy zgodnie z treścią § 28 ust. 2 pkt 2 tj. w terminie 15 dni od dnia upływu Okresu Gwarancji tj. 24 miesięcy od podpisania Protokoły Odbioru Końcowego.

Pytanie nr 16:

W odniesieniu do załącznika nr 4 do PFU – Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Zważywszy na fakt, że od ostatecznej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 3 listopada 2024 r. o nr.: DOOŚ-WDŚI.420.22.2024.SP.19 wydanej przez organ II instancji, tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 03 listopada 2024 r. („Decyzja”), przysługuje nadzwyczajny środek zaskarżenia, w postaci skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, zwracam się uprzejmie z prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający ma wiedzę, czy jakikolwiek podmiot (mający w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w postępowaniu administracyjnym) wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego od ostatecznej Decyzji, doręczonej Zamawiającemu w dniu 8 listopada 2024 r., a jeżeli Zamawiający nie ma takiej wiedzy to uprzejmie proszę Zamawiającego o ustalenie tej okoliczności i podanie ww. informacji, gdyż zważywszy że zgodnie z art. 53 § 1 PPSA Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a, termin do wniesienia skargi, dla wszystkich uczestników, z dużym prawdopodobieństwem już upłynął, a Zamawiający jako wnioskodawca, w tym przedmiocie ma taką możliwość.

Powyzsza informacja ma doniosłe znaczenie, gdyż Wykonawca chce mieć pewność czy kwestie uregulowane Decyzją mogą podlegać dalszym zmianom, na skutek sądowej kontroli administracji, sprawowanej przez sądy administracyjne, które mogą Decyzję uchylić w całości albo w części, bądź nawet stwierdzić jej nieważność, co będzie skutkowało wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpoznania wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający informuje, że wniesiona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na ostateczną Decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 3 listopada 2024 r. o nr.: DOOŚ-WDŚI.420.22.2024.SP.19 wydaną przez organ II instancji, tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Zamawiający informuje, iż na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ odpowie niezwłocznie w kolejnej turze odpowiedzi.

Beata
Jagoda

Elektronicznie podpisany
przez Beata Jagoda
Data: 2025.02.07 12:40:23
+01'00'

Tadeusz
Sieńczak

Elektronicznie
podpisany przez
Tadeusz Sieńczak
Data: 2025.02.07
12:04:41 +01'00'