



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714366

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-098-032-098/2022/IR

2022 -10- 12

Wrocław, dnia r.

- internet

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity ze zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) uprzejmie informuję, że Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o charakterze zamówienia na usługi społeczne poniżej 750 tys. euro, przeprowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 tekst jednolity ze zm), którego przedmiotem jest Świadczenie usług przygotowywania i wydawania posiłków dla zatrzymanych w PDOZ w KPP Bolesławiec, sprawa nr PUZ-2380-098-032-098/2022/IR.

UZASADNIENIE:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 07.09.2022 r. do godziny 9:00 w postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

Katarzyna Cołokidzi „RESTAURACJA PETROCHEMIA”

59-700 Bolesławiec, ul. Cieszkowskiego 13 B

Cena oferty: 864 000,00 zł brutto

Oferta nr 2

F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa

Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec

Cena oferty: 544 320,00 zł brutto

Wykonawca nr 1 złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu – załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca nr 2 nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – załącznik nr 2 do SWZ. Wobec tego Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 2 do złożenia oświadczeń przez obu współników. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane oświadczenia.

Wykonawcy nr 1 i 2 potwierdzili wstępnie, że brak jest podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w/w Wykonawców.

Wykonawca nr 1 złożył wraz z ofertą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału – załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca nr 2 złożył wraz z ofertą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału – załącznik nr 3 do SWZ

podpisane przez jednego ze współników Pana Waldemara Mierzwa. Wobec tego Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia podpisanego przez drugiego współnika Pana Marcina Mierzwa. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie.

Wykonawcy nr 1 i 2 potwierdzili wstępnie, że spełniają warunki udziału.

Wykonawca nr 2 nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o podziale obowiązków – załącznik nr 5 do SWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 2 do złożenia oświadczenia o podziale obowiązków – załącznik nr 5 do SWZ, składanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie.

Natomiast Wykonawca nr 1 złożył wraz z ofertą oświadczenie o podziale obowiązków – załącznik nr 5 do SWZ, oświadczenie było wymagane jedynie w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, czyli nie w tym przypadku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 2 do złożenia pełnomocnictwa. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane pełnomocnictwo.

Zamawiający poinformował Wykonawcę nr 2, że złożony w postępowaniu załącznik nr 1 do SWZ (formularz ofertowy), Zamawiający potraktował jako dokument jawny, pomimo złożenia pliku zawierającego ten dokument na Platformie openNexus w miejscu wydzielonym na załączenie wraz z ofertą dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności wówczas, jeżeli Wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca zobowiązany jest, wraz z przekazaniem tych informacji, wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto, za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje, które podlegają ocenie i wpływają na przyznawaną punktację (wyrok z dnia 26 lutego 2021 r., KIO 248/21), a formularz ofertowy (oferta) jest dokumentem zawierającym takie informacje. Zamawiający uznał, że nie zostały spełnione przesłanki do uznania złożonych dokumentów za dokumenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a umieszczenie plików zawierających wskazane powyżej dokumenty w zakładce na Platformie wydzielonej na składanie dokumentów zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa jako dokumenty zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, Zamawiający potraktował jako nieuzasadnione i bezskuteczne.

Obaj Wykonawcy wypełnili w formularzu ofertowym pkt IV, który ich nie dotyczył (dotyczył podmiotów zagranicznych).

Przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny, zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, tj: Oferta nr 2 F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa, Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec, Cena oferty: 544 320,00 zł brutto:

Miejsce w kolejności od oferty z najniższą ceną	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
---	-----------	-------------------------	-----------------------



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714366

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl

1	2	Oferta nr 2 F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec	544 320,00
2	1	Oferta nr 1 Katarzyna Cołokidzi „RESTAURACJA PETROCHEMIA” 59-700 Bolesławiec, ul. Cieszkowskiego 13 B	864 000,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiadał środki na jej sfinansowanie.

W związku z tym, iż złożona przez w/w Wykonawcę oferta została najwyżej oceniona w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie ponownie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale XVI pkt II SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów - brak dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Oferta nr 2 F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt c), jako Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 28.09.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) wezwał Wykonawcę nr 2 F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o okres 30 dni od dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą (06.10.2022) do dnia 05.11.2022 r. W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca nie złożył oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy F.H.U. POD WIADUKTEM S. C. W. Mierzwa M. Mierzwa Dolne Młyny 36, 59-700 Bolesławiec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), jako Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Kolejną ofertą, którą po odrzuceniu oferty nr 2 Zamawiający uznał za najkorzystniejszą była oferta nr 1 złożona przez Katarzyna Cołokidzi „RESTAURACJA PETROCHEMIA” 59-700 Bolesławiec, ul. Cieszkowskiego 13 B. Cena oferty najkorzystniejszej przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiadał środki na jej sfinansowanie.

Dnia 28.09.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) wezwał Wykonawcę nr 1 Katarzyna Cołokidzi „RESTAURACJA PETROCHEMIA” 59-700 Bolesławiec, ul. Cieszkowskiego 13 B. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o okres 30 dni od dnia upływu pierwotnego termi-

nu związania ofertą (06.10.2022) do dnia 05.11.2022 r. W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie ponownie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale XVI pkt II SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów - brak dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej:

Żaden ze złożonych dokumentów nie potwierdzał spełnienia przez Wykonawcę warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej przez Wykonawcę. Złożone dokumenty potwierdzały spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu przez inny podmiot - DIP Daria Ciesielska Przemysław Gajewski Sp. z o.o. ul. Dolne Młyny 25/27, 59-700 Bolesławiec. Zgodnie z ustawą Pzp możliwość polegania na zdolnościach innych podmiotów została ograniczona do sytuacji ekonomiczno - finansowej oraz zdolności techniczno - zawodowych. Wykonawca nie może zatem wykorzystać zasobu podmiotu trzeciego w celu spełnienia warunku udziału dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Wymagany od Wykonawcy dokument zawierający zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej stanowi osobiste zdolności (uprawnienia) Wykonawcy i dlatego nie może być zastąpiony zdolnościami podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy Katarzyna Cołokidzi „RESTAURACJA PETROCHEMIA”, 59-700 Bolesławiec, ul. Cieszkowskiego 13 B, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c), jako Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 tekst jednolity ze zm.).

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z/np.
Kierownik
Sekcji do spraw Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosolowicz

Wyk. w 1 egz.

Wyk. I. Rogaczewska, tel. 47 8714366