

Gdańsk, dnia 27 lutego 2019 r.

D10.251.6.G.2019

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę implantów piersi i wyrobów medycznych do implantacji piersi.

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1 dot. pakietu nr 3

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pakiecie nr 3 znacznika chirurgicznego (kotwiczki) o średnicy 20 G, długość 12,5 cm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, pozostałe parametry bez zmian, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 do SIWZ – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 2 dot. zapisów SIWZ

Prosimy o podanie metody weryfikacji podpisu kwalifikowanego (nazwa i wersja aplikacji która będzie użyta do weryfikacji podpisu kwalifikowanego)

Odpowiedź: Zamawiający weryfikuje podpis kwalifikowany za pomocą aplikacji Szafir 2.0.

Pytanie 3 dot. zapisów SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą. Zgodnie z Interpretacją przepisów dotyczących nowelizacji ustawy Pzp zamieszczonej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - „Zamawiający powinien przyjąć oświadczenie wykonawcy o braku przynależności do jakiegokolwiek grupy kapitałowej bądź przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, w sytuacji gdy w postępowaniu złożono jedną ofertę lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, niezależnie od ilości ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, również potwierdza brak podstawy do wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Należy jednak w tym przypadku pamiętać, że jakakolwiek zmiana sytuacji wykonawcy w toku postępowania (włączenie do grupy kapitałowej) będzie powodowała obowiązek aktualizacji takiego oświadczenia po stronie wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4 dot. projektu umowy § 4 oraz § 6 ust. 5

Wnosimy o rozszerzenie zapisów § 4 oraz § 6 ust. 5 wzoru umowy na:

[....., po uprzednim pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy i zobligowania go do należytego wywiązania się z umowy.]

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 oraz § 6 ust. 5. Reklamacja jest formą wezwania wykonawcy do realizacji umowy zgodnie z zawartymi postanowieniami. Zatem brak jest podstaw do wprowadzenia kolejnego wezwania do wykonania umowy z postanowieniami. Natomiast mając na uwadze treść przepisu § 6 ust. 5, zgodnie z którym odstąpienie jest możliwe w przypadku niezrealizowania w terminie trzech kolejnych dostaw – również w tym wypadku brak jest podstaw do wprowadzenia odrębnego wezwania do wykonania umowy zgodnie z jej postanowieniami.

Pytanie 5 dot. projektu umowy § 6 ust. 4

Naszym zdaniem, kary umowne winny być naliczane od wartości netto niezrealizowanej umowy (według stanu na dzień odstąpienia) /dostawy, a nie od wartości umowy brutto.

Podobnie jak odsetki za zwłokę w płatnościach naliczane są od wartości niezapłaconych faktur w terminie a nie od wartości wystawionych faktur w miesiącu. Taki zapis sprawia że strony umowy nie są równoprawne.

Prosimy zatem aby kary naliczane były tylko od wartości netto nie wykonanego świadczenia.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wroblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka