



## MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96, e-mail: [poczta@mzoleszno.com.pl](mailto:poczta@mzoleszno.com.pl)

[www.mzoleszno.com.pl](http://www.mzoleszno.com.pl)

**Leszno, dnia 27.08.2024 r.**

Do wszystkich Wykonawców

uczestniczących w postępowaniu

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych pojazdów silnikowych” **dla części 1 postępowania**,

Znak sprawy: ZP.PN.05.2024

Działając na podstawie art. 16 i 17 w zw. z art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605, ze zm.) – dalej ustawa pzp, Zamawiający informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru oferty najkorzystniejszej **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1, którą dokonał w dniu 20.08.2024 r. i dokonuje czynności unieważnienia postępowania w części nr 1 przedmiotu zamówienia.**

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (zarówno dla części nr 1 przedmiotu zamówienia), powziął informację, że nie posiada środków, które pozwolą mu na sfinansowanie zakupu przedmiotu zamówienia wg kwot, które zawierają oferty złożone w części nr 1 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zbadał dokładnie swoją sytuację finansową i ustalił, że jednak nie jest możliwe zwiększenie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia dla części nr 1 przedmiotu zamówienia. Ponieważ ceny ofert złożonych przez Wykonawców w części nr 1 przedmiotu zamówienia przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, doszło do sytuacji, w której Zamawiający jest zmuszony do unieważnienia postępowania.

Przed podjęciem decyzji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności unieważnienia postępowania części nr 1 przedmiotu zamówienia Zamawiający zweryfikował także

*Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20*

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

*Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980*

*wysokość kapitału zakładowego 50.952.000,00 PLN*

*udziałowcami Spółki jest 20 samorządów*



dokonaną przez niego czynność, polegającą na oszacowaniu wartości zamówienia. Zamawiający potwierdził, że oszacowanie dokonane jest należycie.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że „zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy powźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. **Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona, a w tym przypadku konieczna**”. Zamawiający nie jest w stanie sfinansować zakupu przedmiotu zamówienia określonego w części nr 1 wg cen wynikających ze złożonych ofert, sytuację tę stwierdził po ponownym przeanalizowaniu budżetu jakim dysponuje i dlatego konieczne jest sanowanie tego stanu rzeczy, poprzez unieważnienie czynności wyboru i unieważnienie postępowania.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 255 pkt 3 ustawy pzp, który nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy”.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla każdej z części przedmiotu zamówienia przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Oznacza to, że jest zobowiązany udzielić zamówienia wykonawcy, który wskazał w ofercie cenę mieszczącą się w kwocie pierwotnie podanej. Jednak Zamawiający stwierdził, że cena oferty najkorzystniejszej w części nr 1 przedmiotu zamówienia przekracza kwotę, którą wstępnie przewidział na realizację zamówienia a sytuacja finansowa Zamawiającego powoduje, że nie może podnosić wskazanej przez siebie kwoty. Sformułowanie użyte przez Ustawodawcę w brzmieniu: „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to od decyzji i możliwości finansowych zależy czy jest w stanie on zwiększyć środki finansowe na dany cel,

niestety w przypadku części nr 1 przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków finansowych.