

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania w trybie podstawowym na **Budowę chodnika wraz z kanalizacją deszczową oraz remontem nawierzchni w m. Półwiosek Lubstowski w ciągu drogi wojewódzkiej nr 263 Słupca – Dąbie – etap II**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej ustawa Pzp wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1: SST D-04.05.01 Ulepszone podłoże z kruszywa stabilizowanego cementem w p. 1.3 podaje wykonanie warstwy ulepszonego podłoża z kruszywa stabilizowanego cementem o $R_m=2,5$ MPa natomiast w Tabelcy 3 podaje wymagania dla mieszanki związanej cementem C 1,5/2. Pro-simy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj asortymentu należy zastosować:

- stabilizacja R_m 2,5 MPa wg PN-S 96012 o wytrzymałości od 1,5 do 2,5 MPa czy
- mieszanka związana cementem C 1,5/2 wg PN-EN 14227-1 o wytrzymałości od 2 do 4 MPa

Odpowiedź: Poprawiono SST D-04.05.01, przekroje normalne, opis techniczny i TER, gdzie zastosowano odpowiednie podbudowy z kruszywa związanego cementem.

Pytanie 2: SST D-04.06.01 Podbudowa z chudego betonu podaje wymagania dla mieszanki betonowej o wytrzymałości na ściskanie nie mniejszej niż 6 MPa i nie większej niż 9 MPa. Produkt ten jest niezgodny z obowiązującymi przepisami i niedostępny w sprzedaży. Produkt ten można zastąpić mieszanką związaną cementem C 5/6. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą czy Zamawiający wyraża na zastosowanie mieszanki związanej cementem C 5/6 wg normy PN-EN 14227-1 o wytrzymałości od 6 do 10 MPa.

Odpowiedź: Poprawiono SST D-04.05.01, przekroje normalne, opis techniczny i TER, gdzie zastosowano odpowiednie podbudowy z kruszywa związanego cementem.

Pytanie 3: SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego podaje wymagania dla mieszanki AC 16 P 50/70 KR 3-4. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na warstwę podbudowy bitumicznej mieszanki AC 16 P 35/50 KR 3-4.

Odpowiedź: Poprawiono SST i zamieniono mieszankę na AC 22P (która jest w TER) oraz asfalt 50/70 na asfalt 35/50.

Pytanie 4: SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego w Tabelcy 10 podaje nie zgodne z obowiązującymi przepisami dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego. Aktualnie obowiązującymi dokumentami są: norma PN-EN 13108-1 i dokument WT-2 z 2014 r. które wymuszają na Wykonawcy posiadanie Zakładowej Kontroli Produkcji.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, przeznaczonej na warstwę podbudowy bitumicznej powinny spełniać wymagania normy PN-EN 13108-21 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania. Część 21: Zakładowa kontrola produkcji” aby Wykonawca mógł przeprowadzić ocenę zgodności produkcji MMA w zakresie ZKP.

Odpowiedź: W SST zmieniono przedmiotowe zapisy.

Pytanie 5: SST D-05.03.05b Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca w Tablicy 10 podaje nie zgodne z obowiązującymi przepisami dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego. Aktualnie obowiązującymi dokumentami są: norma PN-EN 13108-1 i dokument WT-2 z 2014 r. które wymuszają na Wykonawcy posiadanie Zakładowej Kontroli Produkcji.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, przeznaczonej na warstwę wiążącą powinny spełniać wymagania normy PN-EN 13108-21 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania. Część 21: Zakładowa kontrola produkcji” aby Wykonawca mógł przeprowadzić ocenę zgodności produkcji MMA w zakresie ZKP.

Odpowiedź: W SST zmieniono przedmiotowe zapisy.

Pytanie 6: SST D-05.03.05b Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca podaje zastosowanie mieszanki AC 16 W 35/50 KR 3-4 natomiast Przekroje Normalne podają zastosowanie mieszanki AC 11 W KR 3-4. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować w przypadku warstwy wiążącej: AC 16 W 35/50 KR 3-4 czy AC 11 W 35/50 KR 3-4

Odpowiedź: Poprawiono przekroje normalne, SST i zamieniono mieszankę na AC 16W.

Pytanie 7: SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) w Tablicy 10 podaje nie zgodne z obowiązującymi przepisami dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego. Aktualnie obowiązującymi dokumentami są: norma PN-EN 13108-1 i dokument WT-2 z 2014 r. które wymuszają na Wykonawcy posiadanie Zakładowej Kontroli Produkcji.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, przeznaczonej na warstwę ścieralną typu SMA powinny spełniać wymagania normy PN-EN 13108-21 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania. Część 21: Zakładowa kontrola produkcji” aby Wykonawca mógł przeprowadzić ocenę zgodności produkcji MMA w zakresie ZKP.

Odpowiedź: W SST zmieniono przedmiotowy zapis.

Pytanie 8: SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie że betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1340.

Odpowiedź: Poprawiono SST wg obowiązujących norm.

Pytanie 9: W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę podbudowy. W TER wskazano mieszankę AC22P, natomiast zgodnie z SST i przekrojem należy wbudować AC16P. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powinna być mieszanka A22P. Poprawiono SST, w której zamieniono też asfalt 50/70 na asfalt 35/50.

Pytanie 10: Dotyczy D.04.07.01, pkt. 2.2. Do zaprojektowania mieszanki na warstwę podbudowy wskazano asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepszycza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym pkt.10, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powinna być mieszanka A22P. Poprawiono SST, w której zamieniono też asfalt 50/70 na asfalt 35/50.

Pytanie 11: Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z w/w instrukcją techniczną. 4. Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b, D.05.03.13. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2010, pomimo przywołania w nich dokumentów WT1, WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że poprawiono SST i uzupełniono wymagania..

Pytanie 12: Dotyczy § 2 pkt 5 oraz § 7 pkt 3 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że bez zbędnej zwłoki będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie zatwierdzenia lub odrzucenia „protokołu konieczności”.

Pytanie 13: Dotyczy § 8 pkt 1 oraz § 8 pkt 3 projektu umowy.

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt, że wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą któregoż złożenie oferty w postępowaniu jest jawne, Zamawiający nie zgadza się na taką zmianę zapisu § 8 pkt 1 oraz § 8 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy (dalej PPU).

Pytanie 14: Dotyczy § 16 pkt 5 projektu umowy.

W § 16 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu dokumenty dotyczące przyszłego podwykonawcy potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca wykonał co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 118 Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 16 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców, na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymóg referencji dotyczących podwykonawcy, o którym mowa w § 16 pkt 5 PPU nie dotyczy spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ma jedynie potwierdzać, że firma podwykonawcy ma doświadczenie w realizacji danego zakresu prac.

Pytanie 15: Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 4) oraz § 20 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 16: Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 11 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w ppkt 11), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Odpowiedź: Zamawiający działając w trybie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje zapis § 20 pkt 1 ppkt 11 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„11) za niezgodne z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu, z przyczyn zależnych od wykonawcy, oznakowanie na czas prowadzenia robót, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością w wysokości 3.000 zł brutto”.

Pytanie 17: Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 18: Dotyczy § 22 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym”

c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Załączniki do odpowiedzi:

- zaktualizowana Tabela elementów rozliczeniowych i zestawienie kosztów,
- skorygowany opis techniczny,
- zmienione przekroje normalne (rys. 4)
- popr. SST D-04.05.01, SST D-04.07.01a, SST D-03.05.03b, SST D-05.03.13, SST D-08.03.01

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp **przedłuża termin składania ofert do 20.04.2021 r. do godz. 15:00.**

W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść: pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia **19.05.2021r.** włącznie.
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do dnia **20.04.2021 r.**, do godziny 15.00 czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w dniu **20.04.2021 r.**, o godzinie 15.05 czasu lokalnego.