

Gdańsk, dnia 7 sierpnia 2020 r.

D10.251.35.M.2020

**WYKONAWCY UBIELAJĄCY SIĘ  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**ZAWIADOMIENIE  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na:*

**DOSTAWĘ  
MAMMOGRAFU I GŁOWICY WOLUMETRYCZNEJ  
WRAZ Z OPROGRAMOWANIEM 3D/4D**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa pzp), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na dostawę mammografu i głowicy wolumetrycznej wraz z oprogramowaniem 3d/4d, w zakresie pakietu nr 1.

Zamawiający opisując parametry generatora cyfrowego, w punkcie 5 Załącznika nr 1B do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia), wskazał następujące wymagania: „Maksymalna wartość ekspozycji 500 mAs”. Zamiast prawidłowo: „Maksymalna wartość ekspozycji: minimum 500 mAs”. Błędne sformułowanie tego parametru przez Zamawiającego, uniemożliwiło Wykonawcom złożenie oferty zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu (w zakresie pakietu nr 1) wpłynęły 4 oferty. W ofercie nr 2 Wykonawca FUJIFILM Europe GmbH zaoferował urządzenie z maksymalną wartością ekspozycji 600 mAs, w ofercie nr 4 GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. zaoferował urządzenie z maksymalną wartością ekspozycji 600 mAs, w ofercie nr 5 Siemens Healthcare Sp. z o.o. zaoferował urządzenie z maksymalną wartością ekspozycji 715 mAs. W konsekwencji czego pomimo, że Wykonawcy zaoferowali parametr lepszy od wymaganego to błędnie sformułowany opis przedmiotu zamówienia prowadzi do uznania wskazanych ofert jako niezgodnych z tym opisem.

Natomiast w ofercie nr 3 Wykonawca Medix Sławomir Szwed Spółka komandytowa, jako jedyny, zaoferował urządzenie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia tj. z maksymalną wartością ekspozycji 500 mAs, co może świadczyć o takim sformułowaniu wymagań przez Zamawiającego, które ograniczenia konkurencję w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Jednocześnie z karty technicznej zaoferowanego przez MEDIX urządzenia wynika, że parametr ten obejmuje zakres 2 – 600 mAs, co również stoi w sprzeczności z treścią opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednaki dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia.

# COPERNICUS

PODMIOT LECZNICZY Sp. z o.o.

Natomiast ustalanie takich wymagań, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (KIO/UZP 1502/08), stanowi przejaw naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy pzp, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

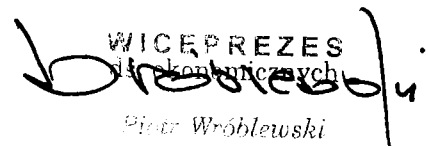
Wskazać również należy, że błędne sformułowanie parametru dotyczącego maksymalnej wartości ekspozycji, mogło doprowadzić do uniemożliwienia złożenia oferty Wykonawcom, którzy zapoznając się opisem przedmiotu zamówienia kierowali się jego literalnym brzmieniem.

Takie sformułowanie wymagań w opisie przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności z treścią art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy pzp. W art. 29. ust. 1 ustawy pzp ustawodawca wskazuje wprost, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, czego zamawiający w tutejszym postępowaniu nie uczynił.

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia muszą być interpretowane zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Nie mają, zatem znaczenia oczekiwania Zamawiającego, które nie zostały wyrażone w sposób jasny i jednoznaczny. W szczególności, gdy błędny opis przedmiotu zamówienia mógłby doprowadzić do uniemożliwienia złożenia oferty wszystkim potencjalnie zainteresowanym realizacją zamówienia wykonawcom. Takie działanie Zamawiającego prowadziłoby do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zgodnie z art. 93. ust. 1 ustawy pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, bowiem prowadzone postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

  
WICEPREZES  
Biuro Konkurencyjnych  
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji  
Marta Muszyńska- Orciuch