

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
UNIwersytetu Jagiellońskiego**  
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków  
tel. +4812-663-39-03,  
e-mail: [bzp@uj.edu.pl](mailto:bzp@uj.edu.pl) [www.uj.edu.pl](http://www.uj.edu.pl)  
[www.przetargi.uj.edu.pl](http://www.przetargi.uj.edu.pl)



Kraków, dnia 13.06.2022 r.

## Do wszystkich Wykonawców

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), którego przedmiotem jest sukcesywnie wykonywanie bieżących robót remontowo - budowlanych i instalacyjnych w budynkach i na terenie Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na 4 części.*

### **ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

#### ***Szanowni Państwo,***

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

#### **Część I**

#### **Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w tej części ze względu na art. 255 pkt 2 ustawy PZP ze względu na odrzucenie wszystkich ofert.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż, odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 odrzucił ofertę Firma Handlowo Usługowa Janusz Paciorek ul. 2 Pułku Lotniczego 1e/2, Kraków 31-867 ze względu na nieprawidłowe wniesienie wadium. Wadium Wykonawcy zostało zaksięgowane na koncie zamawiającego o godzinie 11:47:35, a więc nie zabezpieczyło oferty w momencie w którym upłynął termin składania ofert tj. przed godziną 11:00 i skutkuje to jej odrzuceniem.

Znajduje to twierdzenie zarówno potwierdzenie w doktrynie tak UZP w Komentarzu do art. 97 ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

*„W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert, powinno nastąpić uznanie wskazanego przez zamawiającego rachunku bankowego o kwotę wadium. Jeżeli po upływie tego terminu nastąpi tylko obciążenie rachunku bankowego wykonawcy o kwotę wadium, a bank nie zdąży z przelewem środków na rachunek bankowy zamawiającego, uznać należy, że wadium nie zostało wniesione w terminie.”*

Zresztą odzwierciedlenie tego poglądu znajduje się w Rozdziale X ust. 1,3 SWZ:

*1. Wykonawca, najpóźniej w dniu składania ofert a przed upływem terminu składania ofert, winien wnieść wadium w wysokości wynoszącej kwotę po:(..)*

*3. Wadium wniesione w pieniądzu należy złożyć przelewem bankowym na konto Zamawiającego (...). Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej uznaje się datę uznania środków na koncie Zamawiającego (dzień, godzina).*

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie

## **Cześć II**

### **Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w tej części ze względu na art. 255 pkt 2 ustawy PZP ze względu na odrzucenie wszystkich ofert.**

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, odrzucił ofertę Kierbud Patryk Kieroński, ul. Tadeusza Rejtana 6 Kraków 30-510, gdyż ta oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty przesłane przez Zamawiającego w dniu 20 maja 2022 r. ani w terminie wyznaczonym tj. do 25.05.2022 r. do ani do momentu przekazania niniejszych wyników. Cena zaoferowana przez Wykonawcę za wszystkie typy robót wynosząca 21,00 złotych brutto za roboczogodzinę wzbudziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie ceny oferty. Wykonawca tym samym nie wykazał, że, jego oferta nie posiada rażąco niskiej ceny, czyli nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 5 ustawy PZP a zatem potwierdził wątpliwości zamawiającego co, skutkuje odrzuceniem jego oferty.

## **Cześć III**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „PREBUDREM” Krzysztof Łach ul. Strażacka 47 30-737, ze stawkami za roboczogodzinę w kwocie:**

- 1) stawka brutto robocizny dla robót ogólnobudowlanych remontowych 46 PLN. (nie więcej niż 46,00 PLN)
- 2) stawka brutto robocizny dla robót inst. Sanitarnych 44,00 PLN (nie więcej niż 44,00) PLN
- 3) stawka brutto robocizny dla robót inst. elektrycznych 44,80 (nie więcej niż 44,80zł) PLN

**i gwarancją wynoszącą 36 miesięcy** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w kryterium „Stawka roboczo godziny za realizację zamówienia” **9 pkt (po 3 punkty w każdym z podkryteriów)**, „wydłużenie gwarancji na przedmiot zamówienia” **1 pkt**, co daje łącznie **10 pkt**.

## **Cześć IV**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 Zakład Budowlano-Ślusarski TOMBUDOS Kazimierz Tomczyk, Zręczyce 60, 32-420 Gdów, ze stawkami za roboczogodzinę w kwocie:**

- 1) stawka brutto robocizny dla robót ogólnobudowlanych remontowych 46 PLN. (nie więcej niż 46,00 PLN)
- 2) stawka brutto robocizny dla robót inst. Sanitarnych 44,00 PLN (nie więcej niż 44,00) PLN
- 3) stawka brutto robocizny dla robót inst. elektrycznych 44,80 (nie więcej niż 44,80zł) PLN

**i gwarancją wynoszącą 36 miesięcy** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w kryterium „Stawka roboczo godziny za realizację zamówienia” **9 pkt (po 3 punkty w każdym z podkryteriów)**, „wydłużenie gwarancji na przedmiot zamówienia” **1 pkt**, co daje łącznie **10 pkt**.

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, odrzucił ofertę Kierbud Patryk Kieroński, ul. Tadeusza Rejtana 6 Kraków 30-510, gdyż ta oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty przesłane przez Zamawiającego w dniu 20 maja 2022 r. ani w terminie wyznaczonym tj. do 25.05.2022 r. do ani do momentu przekazania niniejszych wyników. Cena zaoferowana przez Wykonawcę za wszystkie typy robót wynosząca 21,00 złotych brutto za roboczogodzinę wzbudziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie ceny oferty i była niższa o ponad 30% od średniej ze złożonych ofert. Wykonawca tym samym nie wykazał, że, jego oferta nie posiada rażąco niskiej ceny, czyli nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 5 ustawy PZP a zatem potwierdził wątpliwości zamawiającego co, skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Jerzy Wordliczek

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa;
3. a/a.