



Informacja o unieważnieniu postępowania

zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu **31.01.2025 r.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, pn: **„Opracowanie dokumentacji aplikacyjno studialnej dla projektów Miasta Bydgoszczy dofinansowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027”**

Część 1

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu dla Części 1 złożono 2 oferty, które poddano ocenie. Ofertą, która uzyskała najwyższą ilość 94,47 pkt jest oferta Nr 4 z ceną **313 650,00** PLN, złożona przez BBF Sp. z o.o., drugą w kolejności z ilością 60,00 pkt, jest oferta Nr 3 z ceną **295 200,00** PLN, złożona przez DS Consulting Sp. z o.o.

W związku z tym, że ceny wykonania zamówienia złożonych ofert przekraczają dostępne przez Zamawiającego środki finansowe, które przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w wysokości **110 272,58 PLN**, przeprowadzono negocjacje w celu ulepszenia treści ofert w kryterium oceny ofert „cena” oraz „doświadczenie koordynatora”, które trwały od 21.01.2025 r. do 24.01.2025 r. godz. 9.00, jednak żaden z Wykonawców nie przystąpił do negocjacji. Po zakończonych negocjacjach zaproszono do składania ofert dodatkowych wszystkich Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone.

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert dodatkowych, Wykonawcy złożyli oferty dodatkowe, nie podlegającą odrzuceniu, z korzystniejszą propozycją ceny wykonania zamówienia.

W wyniku ponownej oceny złożonych ofert, w tym ofert dodatkowych, z zastosowaniem przyjętych kryteriów oceny ofert, ofertą, która uzyskała najwyższą ilość 78,74 pkt jest ponownie oferta Nr 4 z ceną 270 366,30 PLN, złożona przez BBF Sp. z o.o., drugą w kolejności z ilością 60,00 pkt, jest oferta Nr 3 z ceną 174 999,48 PLN, złożona przez DS. Consulting Sp. z o.o.

Wobec tego, że cena wykonania zamówienia najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę o wysokość **160 093,72 PLN**, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i nie może tej kwoty zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 270 366,30 PLN, Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część 2

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający ze względów formalnych odrzucił ofertę spółki Centrum Funduszy UE Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu.

Zamawiający zobowiązany był weryfikować poprawność podpisów elektronicznych pod dokumentami składanymi w ramach prowadzonego postępowania. W ramach tego wskazaną ofertę dla Części 2 zamówienia zweryfikowano negatywnie. Uwzględniając możliwość wystąpienia błędu o technicznym charakterze, niezależną od wykonawcy, wezwano wykonawcę do złożenia wyjaśnień na tą okoliczność. Puczono, że brak wyjaśnień lub negatywna ocena wyjaśnień musi skutkować odrzuceniem oferty.

W odpowiedzi z dnia 22.01.2025r. Wykonawca opisał procedurę składania podpisów pod swoimi ofertami, jednak w żaden sposób nie wyjaśnił przyczyny negatywnej weryfikacji jednego z podpisów stwierdzając jedynie, że podpisy złożone zostały prawidłowo.

W ramach wyjaśnień pochodzących od samego tylko wykonawcy, nie przedstawiono np. poświadczenia pozytywnej weryfikacji pochodzącego od dostawcy usługi w zakresie podpisu elektronicznego, czy wyników audytu, wskazującego na kolejność i termin dokonywania czynności związanych z opatrywaniem dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co gdyby miało miejsce, mogłoby potwierdzić złożenie podpisu przez właściwą osobę we właściwym czasie.

Uchybienie wymogowi opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Zgodnie z art. 8 ust. 1 PZP, do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23. kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Idąc dalej, art. 781 § 1 K.c. stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast - zgodnie z art. 73 k.c. - czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Zgodnie z art. 61 PZP, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Oferta, złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 PZP. Brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem. Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Część 3

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia Oferty nr 1 dla części 3

Zamawiający, wezwał Wykonawcę Centrum Funduszy UE Sp. z o.o. ul. Batorego 46/52,87-100 Toruń do złożenia wyjaśnień i wykazania, że jego oferta złożona w postępowaniu: „Opracowanie dokumentacji aplikacyjno studialnej dla projektów Miasta Bydgoszczy dofinansowanych w ramach programu

Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027” Nr sprawy NZ.2531.1.2025 dla Części 3, nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia (nr pisma NZ.2531.1.2025.ER6).

Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie jednakże złożone wyjaśnienia Wykonawcy są ogólne, niepoparte żadnymi szczegółowymi wycenami czy obliczeniami, Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, który powinien zadbać o jakość swoich argumentów i poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Istotą wyjaśnień jest wyliczenie i wykazanie, że cenę ofertową skalkulowano prawidłowo. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku co skutkuje odrzuceniem oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. Konsekwencją złożenia wyjaśnień niepełnych i ogólnym charakterze, jest odrzucenie oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 1 dla Części 3:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne oferty nr 2 dla Części 3

W przedmiotowym postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu dla Części 3 złożono 2 oferty, które poddano ocenie. Oferta nr 1 nie podlega ocenie z powodu rażąco niskiej ceny. Ofertą, która uzyskała najwyższą ilość 100,00 pkt jest oferta Nr 2 z ceną **131 487,00** PLN, złożona przez Collect Consulting SA.

Wobec tego, że cena wykonania zamówienia najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę o wysokość **86 510,01 PLN**, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i nie może tej kwoty zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 131 487,00 PLN, Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne oferty nr 2 dla Części 3

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt V.2.2) SWZ Zamawiający wskazał iż w przypadku złożenia więcej niż jednej oferty przez jednego Wykonawcę decydować będzie data i godzina wpływu oferty na platformę OpenNexus. Pozostałe oferty złożone przez tego samego Wykonawcę zostaną odrzucone jako niezgodne z treścią SWZ. Wykonawca Centrum Funduszy UE Sp. z o.o. złożył trzy oferty na trzy części prowadzonego postępowania wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę w części 4 z powodu złożonej niezgodnie z treścią SWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w

dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z upoważnienia
Dyrektora ZDMiKP w Bydgoszczy
Z-ca Dyrektora ds. Transportu
Rafał Grzegorzewski
/Podpis nieczytelny/
podpis Kierownika Zamawiającego