



EZP.26.91.6.2022.TN

Warszawa, dnia 04.11.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **modernizację Systemu Oslony Przeciwosuwiskowej „SOPO” wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego, oznaczenie sprawy: EZP.26.91.2022.**

### WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

**Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SWZ.**

W związku z powyższym na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 137 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ, dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 137 ust. 1 Ustawy Pzp i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

#### Pytanie 1:

Dotyczy zał 1 OPZ str. 7

o treści "Archiwum powinno umożliwiać przeprowadzanie analiz czasowych dla kolejnych wersji obiektów". - prosimy o potwierdzenie, że wymaganie to będzie zrealizowane poprzez prezentację mapowo - atrybutową danych w stanie na określony dzień oraz dla pojedynczego obiektu możliwość przeglądania poszczególnych zmian w danych.

#### Odpowiedź:

Zdania „prezentacja mapowo - atrybutowa wszystkich danych w stanie na określony dzień” oraz „możliwość przeglądania poszczególnych zmian w danych dla pojedynczego obiektu” dotyczą modułu archiwum w aplikacji webowej (PU-20, s. 83 zał. nr 1 do SWZ: OPZ). Natomiast w zdaniu „Archiwum powinno umożliwiać przeprowadzanie analiz czasowych dla kolejnych wersji obiektów” – intencją Zamawiającego jest aby struktura danych Archiwum która zostanie zaproponowana przez Wykonawcę została zaprojektowana w taki sposób, aby możliwe były analizy czasowe w środowisku desktopowym w którym pracuje Zamawiający.

#### Pytanie 2:

Dotyczy zał1 OPZ str. 7

o treści " („karta generuje ID” – rys. 2.3 i 2.4) - brak wskazanych rysunków w dokumencie, prosimy o wskazanie prawidłowych oznaczeń rysunków

#### Odpowiedź:

Chodzi o rysunki 2.3 i 2.4 z dokumentu opisującego stan obecny systemu SOPO (zał. nr 1 do OPZ - Opis stanu obecnego), rysunki znajdują się na stronach 9 i 10.

#### Pytanie 3:

Dotyczy zał 1. rozdział 3.1 Zmodyfikowane procesy SOPO.

W rozdziale tym Zamawiający definiuje poszczególne czynności jakie mają być realizowane w ramach procesów rejestracja, aktualizacji, usuwania osuwiska. Czy dopuszczalne jest w trakcie realizacji wydzielenie czynności w inny sposób niż przedstawiony na diagramach tak, żeby maksymalnie wykorzystać gotowe funkcjonalności dostępne w oprogramowaniu narzędziowym (praca na wersjach danych, praca w trybie archiwizacji) jakie ma być wykorzystane do realizacji przedmiotu zamówienia (platforma ESRI, ArcGIS PRO). Zmiana taka może się wiązać z innym wydzieleniem baz danych na poziomie fizycznym (poczekalania, baza główna, archiwum danych) i/lub statusowaniem wprowadzanych kart rejestracyjnych.

#### Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość innego zamodelowania procesów, o ile ich wynik będzie tożsamy z tym przedstawionym na diagramach.

**pgi.gov.pl**

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa  
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099  
NIP 525-000-80-40

#### Pytanie 4:

Dotyczy zał1. rozdział 3.1 Zmodyfikowane procesy SOPO.

W rozdziale tym Zamawiający wskazuje narzędzie w jakich ma być prowadzona edycja danych. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę narzędzi edycyjnego na aplikację webową działającą w przeglądarce i/lub komplementarnie aplikację mobilną (praca w terenie w tym w trybie połączenia off-line).

#### Odpowiedź:

Zamierzeniem Zamawiającego jest, aby edycja danych atrybutowych była prowadzona w aplikacji desktopowej i była możliwa w trybie offline. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany na aplikację webową / mobilną.

#### Pytanie 5:

Prosimy o wskazanie liczby użytkowników podziale na aplikacje typu Desktop / web oraz poziomy dostępu do danych odczyt danych, edycja danych.

#### Odpowiedź:

Docelowo, aplikacja desktopowa może być zainstalowana na co najmniej 430 stanowiskach (50 – PIG, 380 – starostwa powiatowe). Co do zasady każda z instalacji może realizować poziom dostępu do danych – edycja.

Aplikacja webowa może być odwiedzana przez 4-5 tys. użytkowników miesięcznie.

#### Pytanie 6:

Na stronie <https://www.pgi.gov.pl/osuwiska/> znajduje się informacja o tym, że dane o osuwiskach mogą być zbierane przez podmioty Zewnętrzne. Prosimy o informację przebiega proces pozyskiwane tych danych przez podmioty zewnętrzne w tym jak trafiają one do bazy SOPO oraz o informację w jakich formatach dane są przekazywane oraz czy PIG PIB, ma możliwość zmiany formatu /sposobu pozyskiwania tych danych.

#### Odpowiedź:

Opracowania wykonane przez podmioty zewnętrzne podlegają identycznej kontroli jak dane pozyskiwane w ramach projektu SOPO. Opracowania te trafiają do bazy SOPO po dokładnej weryfikacji – formalnej (zgodność z przepisami) i merytorycznej (poprawność i jakość danych).

Dane geometryczne przekazywane są w zdefiniowanej strukturze danych udostępnianej przez PIG-PIB (szablony plików w formatach shp/mdb), zgodnej ze strukturą bazy SOPO. Dane atrybutowe wprowadzane są przez podmioty zewnętrzne bezpośrednio w aplikacji webowej.

#### Pytanie 7:

Dotyczy zał 1. rozdział opisujący Użytkowników - poziomu dostępu.

W rozdziale tym Zamawiający wymaga, żeby użytkownicy przypisani do poszczególnych ról, mogli wywoływać określone funkcjonalności narzędzia Desktop. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby funkcjonalności te były dostarczone w ramach ArcGIS PRO z maksymalnym wykorzystaniem gotowych funkcjonalności. Według wiedzy oferenta w ArcGIS PRO nie istnieją mechanizmy pozwalające na przyznawanie dostępu do funkcjonalności ArcGIS PRO a zarządzanie uprawnieniami odbywa się na poziomie definiowania dostępu do warstwy danych (odczyt, edycja). W związku z takimi ograniczeniami prosimy o usunięcie wymagania lub zmianę jego treści do funkcjonalności platformy ESRI.

#### Odpowiedź:

Wyżej wymienione zagadnienia będą przedmiotem analizy i projektu technicznego podczas realizacji projektu – Wykonawca wtedy, po analizie z zespołem Zamawiającego przedstawi swoje propozycje obsługi wymagań oraz sposób integracji SOPO z posiadaną architekturą GIS Zamawiającego (w tym ArcGIS Pro), w tym ewentualne ograniczenia narzędziowe lub inne możliwości jakie daje Platforma Esri, a Zamawiający się do nich ustosunkuje. Na tym etapie Zamawiający nie jest w stanie i nie chce doszczegółowić bardziej wizji integracji wybranych wymagań sformułowanych dla aplikacji desktop z oprogramowaniem narzędziowym ArcGIS Pro, które będzie wspierać gromadzenie danych w zakresie geometrii i jej przetwarzania.

#### Pytanie 8:

Dotyczy zał.1 PU\_16 Generowanie mapy arkuszowej - z aplikacji WEB.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby mapy arkuszowe były wygenerowane raz oraz odświeżane przy zmianie danych stanowiących treść mapy arkuszowej w ramach procesów systemowych SOPO, a z poziomu aplikacji webowej udostępniane funkcjonalności pobrania "wcześniej" wygenerowanych plików. Rozwiązanie takie pozytywnie wpłynie na wydajność systemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający analizował również i taką możliwość, aby generowanie mapy arkuszowej było wyzwalane po załadowaniu/aktualizacji obiektu. Jednakże z uwagi na konieczność sprawdzania otoczenia każdego obiektu, opcja taka została uznana za mniej optymalną. Jednakże jeśli Wykonawca będzie w stanie zrealizować te procesy w sposób wydajny – Zamawiający dopuszcza możliwość „cache’owania” map arkuszowych.

**Pytanie 9:**

Dotyczy zał. 1. Zastawienia różnic pomiędzy wzorami kart 2007 i 2020.

Czy Zamawiający rozważy modernizację danych z 2007 roku do standardu 2020, tak żeby ujednotwić sposób obsługi formularzy w rozwiązaniu?

**Odpowiedź:**

Nie, takie działanie nie może zostać wykonane „automatycznie” ze względów formalnych. Wzór karty 2007 jest wzorem obowiązującym dla danych opracowanych przed 18.02.2021 (dzień od którego obowiązuje Rozporządzenie z 4 grudnia 2020). Zmiana wzoru karty dla istniejącego obiektu może nastąpić jedynie w przypadku aktualizacji obiektu, której niezbędnym elementem jest wizja terenowa.

**Pytanie 10:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał w ramach prac wykonywanych na podstawie Umowy w sprawie zamówienia, jak również przez okres gwarancji pokrywania kosztów utrzymania, zapewnienia, odnowienia, aktualizacji i dostarczenia licencji (lub nowszych wersji) na oprogramowanie standardowe, które jest elementem architektury systemowej Zamawiającego, a które to oprogramowanie jest lub może być elementem prac modyfikacyjnych będących przedmiotem umowy lub może mieć wpływ na System lub jego prawidłowe działanie.

Z uwagi też na niebagatelny wpływ na prace realizowane w ramach umowy i planowanie tych prac przez Wykonawcę przez cały okres trwania umowy, prosimy o również o potwierdzenie, że Zamawiający będzie utrzymywał licencje na oprogramowanie standardowe wymienione OPZ, które ma lub może mieć wpływ na System lub jego prawidłowe działanie (w tym aktualizacji lub podnoszenia wersji oprogramowania standardowego).

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 11:**

Dotyczy Załącznika nr 2 do OPZ – „Zasady wytwarzania oprogramowania oraz obsługi błędów i zgłoszeń”

W kontekście złożoności architektury systemowej Zamawiającego oraz wielości programów standardowych licencjonowanych od różnych producentów, które mogą mieć także wpływ na diagnozę błędów występujących w rozwiązaniach informatycznych zaproponowanych przez Wykonawcę w wykonaniu zamówienia i objętych gwarancją, a w konsekwencji na ich usunięcie przez Wykonawcę, zwracamy się wnioskiem do Zamawiającego o:

1) Wydłużenie czasów usunięcia błędów w ramach obsługi gwarancyjnej co najmniej w następujący sposób:

- Błąd drobny – 6 dni roboczych;
- błąd ważny – 4 dni robocze;
- błąd krytyczny, blokujący – 3 dni robocze.

2) Dokonanie zmiany sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu, w ten sposób, że czas na usunięcie błędu liczony będzie od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę lub upływu terminu na jego zgłoszenie.

3) Dookreślenie co Zamawiający rozumie poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania narzędziowego”. Czy Wykonawca otrzyma upoważnienie do występowania do producentów oprogramowania narzędziowego lub podmiotów trzecich świadczących usługi serwisowe lub wsparcia tego oprogramowania i w ramach tego upoważnienia odpowiedzialny będzie za obsługę i zgłaszanie wszystkich wad w licencjonowanych programach?

**Odpowiedź:**

1) Zamawiający zgadza się na wydłużenie czasów usunięcia błędów ważnych i krytycznych w ramach obsługi gwarancyjnej oraz w okresie rękojmi.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Załącznik nr 2 do OPZ – „Zasady wytwarzania oprogramowania oraz obsługi błędów i zgłoszeń”, tabela „Wymagane czasy usunięcia błędów” otrzymuje brzmienie: Czas przyjmowania zgłoszeń (dni robocze): 8:00 – 16:00

Czas reakcji na zgłoszenie: 4 godziny

Błąd drobny – utrudnia, ale nie uniemożliwia pracy: 5 dni roboczych

Błąd ważny – można pracować, ale np. rezultaty obliczeń są niepoprawne: 3 dni robocze

Błąd krytyczny, blokujący – nie można wywołać określonej funkcji w aplikacji, **zawieszanie się aplikacji: 2 dni robocze**

2) Zamawiający nie zgadza się na dokonanie zmiany sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wyraził zgodę (wyżej) na wydłużenie czasów usunięcia błędów krytycznych.

3) Zamawiający poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania..”, rozumie, że Wykonawca (oczywiście działając w imieniu Zamawiającego do czego otrzyma stosowne upoważnienie) będzie zobowiązany do zgłaszania do producenta ewentualnych błędów oprogramowania jakie mogą wystąpić podczas prac i mogą mieć na nie negatywny wpływ, co jest przyczyną niezależną od Wykonawcy i Zamawiającego. Zapis ten służy zabezpieczeniu zaangażowania Wykonawcy w ewentualną komunikację z producentem oprogramowania w sytuacji, gdy zgłaszane problemy i ich opisanie wymaga znaczącej wiedzy merytorycznej nt. szczegółów błędów oprogramowania standardowego. Dotąd w kilkunastu projektach tego typu na przestrzeni dekady – sytuacja taka (tj. potrzeby zaangażowania Wykonawcy we wsparcie w obsłudze błędów zgłaszanych do producenta) miała miejsce dwa razy w jednym projekcie i Zamawiający także był aktywny w eskalowaniu tego zgłoszenia u producenta. Zamawiający zaznacza, że chodzi o sytuacje, gdy błąd oprogramowania standardowego ma związek z pracami jakie byłyby przedmiotem konkretnych zadań asysty wykonywanych przez Wykonawcę – nie chodzi o zobowiązanie Wykonawcy przez cały okres trwania Umowy na przejście obowiązków zgłaszania i obsługi błędów do producentów oprogramowania wykorzystywanego przez systemy.

#### Pytanie 12:

Dotyczy § 5 ust. 4 Umowy

Wskazujemy, że terminy działań naprawczych na usunięcie uchybień i zastrzeżeń w ramach procedury odbiorowej, określone w § 5 ust. 4 pkt 1, biorąc pod uwagę specyfikę i zakres możliwych prac nie powinny być wyznaczane niezależnie od sugestii Wykonawcy i bez konsultacji z nim, jako profesjonalistą wykonującym przedmiotowe zamówienie. Należy zaznaczyć, że specyfika wdrożeń systemów informatycznych wskazuje na to, że na powodzenie projektu wdrożeniowego ma wpływ wiele czynników, które w chwili odbiorów mogą być całkowicie niezależne od Wykonawcy. Wskazać też należy, że częstokroć oczekiwania i wymagania Zamawiającego przekazane w OPZ nie odzwierciedlają stanu faktycznego, co powoduje, że w trakcie trwania projektu na bieżąco ustalane są kwestie techniczne, tak aby odzwierciedlić w produkcie końcowym wszystkie oczekiwania Zamawiającego co do ostatecznych funkcjonalności obsługiwanych przez System. Podczas procedur odbiorowych ostateczny wygląd przekazanego rezultatu prac jest weryfikowany pod kątem oczekiwań Zamawiającego. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że na tym etapie bardzo często dochodzi do niepotrzebnych sporów z Zamawiającym poprzez wyznaczanie nierealnych terminów naprawczych niekonsultowanych z Wykonawcą.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę § 4 ust. 5 w całości i zastąpienie go treścią proponowaną poniżej:

„5. W przypadku stwierdzenia, że prace nie zostały wykonane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie, Zamawiający jest uprawniony do opisanie w protokole odbioru końcowego swoich uwag i zastrzeżeń, co do wykonanych robót/prac oraz:

1) Żądać usunięcia uchybień Wykonawcy (na jego koszt i ryzyko) w rozsądnym i skonsultowanym z Wykonawcą terminie nie krótszym niż 8 dni roboczych w przypadku zadania 1 oraz nie krótszym niż 5 dni roboczych w przypadku zadania 2;

2) w przypadku, gdy uchybienia Wykonawcy nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może:

a) obniżyć odpowiednio wynagrodzenie, jeżeli umożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem,

b) albo odstąpić od Umowy w części nieodebranej (ze skutkiem ex nunc) lub zażądać wykonania Umowy po raz drugi (na koszty i ryzyko Wykonawcy), jeżeli wady te uniemożliwiają użytkowanie jej przedmiotu zgodnie z przeznaczeniem.”

#### Odpowiedź:

Zamawiający w § 4 ust. 5 pkt 1 Umowy wskazał minimalne terminy usunięcia uchybień, które mogą zostać odpowiednio wydłużone, w zależności od złożoności niezbędnych do wykonania prac. Zamawiający dokonuje zmiany treści § 4 ust. 5 pkt 1 w następujący sposób:

5. W przypadku stwierdzenia, że prace nie zostały wykonane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie, Zamawiający jest uprawniony do opisanie w protokole odbioru końcowego swoich uwag i zastrzeżeń, co do wykonanych robót/prac oraz:

1) żądać usunięcia uchybień Wykonawcy (na jego koszt i ryzyko) w wyznaczonym na to przez Zamawiającego terminie nie krótszym niż 8 dni roboczych w przypadku zadania 1 oraz nie krótszym niż 5 dni roboczych w przypadku zadania 2 (**chyba, że Strony uzgodnią inaczej z uwagi na złożoność prac**).

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

#### Pytanie 13:

Wykonawca wnosi o dodanie do projektowanych postanowień umowy postanowienia, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją umowy (z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie) jest ograniczona do wskazanego w umowie górnego limitu odpowiedzialności oraz obejmuje

jedynie odpowiedzialność z tytułu strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści). Wykonawca wyjaśnia, że ustanowienie w umowie z zakresu IT ogólnego limitu odpowiedzialności, w tym wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu utraconych korzyści stanowi standard rynkowy, potwierdzony m.in. w dokumencie „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi priorytetowej POIG” udostępnionym na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/dobre-praktyki-w-branzy-it> (s. 54-55). Wskutek braku ustanowienia jakichkolwiek ograniczenia kwotowego odpowiedzialności Wykonawcy, umowa rażąco odbiega od standardów rynkowych, a ocena ryzyka kontraktowego dla potencjalnych wykonawców, staje się wręcz niemożliwa. W konsekwencji Wykonawca wnosi o dodatnie do umowy w odpowiednim miejscu postanowienia o następującej treści:

*Z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie, łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 120 % Wynagrodzenia brutto.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na propozycję Wykonawcy, dodając do § 8 ust. 9 i zmieniając numerację pozostałych ust. odpowiednio. Zamawiający dodaje jednak zastrzeżenie do ww. ust. dotyczące rażącego niedbalstwa.

9. Z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie **lub wskutek rażącego niedbalstwa** łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 120 % Wynagrodzenia brutto.

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

#### **Pytanie 14:**

Dotyczy § 13 PPU

Na podstawie Umowy Zamawiający żąda udzielenia gwarancji na poprawne wykonanie Umowy na okres 18 miesięcy od daty odbioru Etap III zadania 1 oraz na okres 18 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru realizacji poszczególnych zleceń (lub grup zleceń) wsparcia technicznego i asysty (na efekty rzeczowe prac wsparcia zadania 2). Jednocześnie Zamawiający nie wyłącza odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady wdrożonych modyfikacji. Okres rękojmi za wady (przy zastosowaniu przepisów dotyczących umowy o dzieło z kodeksu cywilnego) wynosi 2 lata. Jednocześnie na podstawie § 13 ust. 3 PPU Zamawiający zastrzega, że w razie wykonania przez Zamawiającego uprawnień z gwarancji bieg terminu do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi ulega zawieszeniu. Termin ten biegnie dalej od dnia odmowy przez wykonawcę wykonania obowiązków wynikających z gwarancji, bezskutecznego upływu czasu na ich wykonanie lub od dnia usunięcia przez Wykonawcę wad/usterek zgłoszonych w ramach gwarancji. Oznacza to, że po zakończeniu trwania umowy w sprawie zamówienia oraz po upływie 18 miesięcznego okresu gwarancji Zamawiający w dalszym ciągu będzie uprawniony do zgłaszania wad i usterek wdrożonego oprogramowania przez kolejne 6 miesięcy. Co więcej w skrajnym przypadku dokonania prac naprawczych w ramach gwarancji w ostatnim miesiącu jej obowiązywania, Wykonawca będzie miał obowiązek usuwania stwierdzonych wad i usterek przez kolejne 24 miesiące. W praktyce więc Zamawiający zapewnia sobie możliwość obsługi błędów występujących w oprogramowaniu przez 42 miesiące po teoretycznym zrealizowaniu umowy w sprawie zamówienia. Abstrahując od rynkowej praktyki stosowanej przez dostawców usług IT, aby w przypadku świadczenia usług serwisowych oraz usług asysty technicznej, wyłączać rękojmię za wady, to wskazać należy, że takie postanowienia umowne stanowią rażące nadużycie prawa przez jedną ze stron umowy (w tym przypadku Zamawiającego). Zaznaczyć należy, że w kontekście oczywistej i coraz cięższej sytuacji gospodarczej oraz biorąc pod uwagę fakt, że podczas cyklu życia oprogramowania i wpływu postępu technologicznego na to oprogramowanie, obsługa niektórych wad we wdrożonym na podstawie umowy oprogramowaniu, za 2 do 4 lat, może w praktyce okazać się niemożliwa lub dalece utrudniona. Fakt bardzo długiego okresu rękojmi i konieczności usuwania wad we wdrożonym oprogramowaniu, Wykonawca musi wkalkulować też w cenę oferty, co będzie miało znaczący wpływ na jej zwiększenie.

Reasumując Wykonawca z uwagi na powyższe zwraca się z prośbą o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady i odpowiednią w tym zakresie modyfikację PPU oraz całego SWZ. Zdaniem Wykonawcy udzielenie gwarancji na okres 18 miesięcy na wskazanych w PPU warunkach będzie wystarczającym i rynkowym zabezpieczeniem dla Zamawiającego obsługi procesu usuwania wad we wdrożonym oprogramowaniu, bez konieczności rozszerzania tych uprawnień o rękojmię za wady. Wnioskujemy więc o zmianę SWZ poprzez usunięcie fragmentów mówiących o udzieleniu rękojmi za wady oraz usunięcie z § 13 ustępu 2, 3 i odpowiednie wprowadzenie w miejsce jednego z nich następującego postanowienia: „Strony zgodnie wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady”.

Alternatywnie w przypadku gdyby Zamawiający nie uwzględnił powyższego wniosku Wykonawcy i stwierdził, że uprawnienia z tytułu rękojmi potrzebne są mu do realizacji celów umowy, Wykonawca wnosi o zrównanie okresu realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady do okresu udzielonej gwarancji, tj. 18 miesięcy od zakończenia odbioru etapu III.



## Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na alternatywną propozycję Wykonawcy tj. zrównania okresu realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady do okresu udzielonej gwarancji, tj. 18 miesięcy od zakończenia odbioru etapu III.

Zamawiający zastępuje obecny **§ 13. ust 2**, w następujący sposób:

~~2. W razie wykonywania przez Zamawiającego uprawnień z gwarancji bieg terminu do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi ulega zawieszeniu z Wykonawcy o wadzie. Termin ten biegnie dalej od dnia odmowy przez wykonawcę wykonania obowiązków wynikających z gwarancji, bezskutecznego upływu czasu na ich wykonanie lub od dnia usunięcia przez Wykonawcę wad/usterek zgłoszonych w ramach gwarancji.~~

2. Rękojmia za poszczególne zadania wykonywane przez Wykonawcę w ramach Umowy będzie biegła równoległe z gwarancją, a okres rękojmi będzie zrównany do okresu udzielonej w ramach Umowy gwarancji.

## Pytanie 15:

Dotyczy § 13 ust. 6 PPU

Zgodnie z § 13 ust. 6 PPU Zamawiający przewiduje, że w przypadku dwukrotnego nie spełnienia wymagań odnośnie wykonania obsługi gwarancyjnej opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej Umowy będzie oznaczało nie wykonanie Umowy przez Wykonawcę i może decyzją Zamawiającego skutkować odstąpieniem od Umowy z winy Wykonawcy (w części lub w całości). Zdaniem Wykonawcy rygor w postaci możliwości odstąpienia od Umowy na etapie realizacji gwarancji, tj. po faktycznej realizacji zamówienia (zadania 1 i zadania 2) jest rygiorem zdecydowanie zbyt daleko idącym. Co więcej realizacja tego uprawnienia przez Zamawiającego będzie możliwa w przypadku dwukrotnego niespełnienia wymagań z OPZ, co przykładowo może oznaczać raptem godzinne opóźnienie Wykonawcy w realizacji czasu zgłoszenia obsługi błędu w ramach gwarancji. W tym kontekście należy wskazać, że w przypadku realizacji odstąpienia na podstawie przesłanki określonej w § 13 ust. 6 Zamawiający będzie dysponował swobodnym wyborem czy odstąpi od części czy też od całości umowy. W skrajnym wypadku, może to więc oznaczać, że z powodu błahego uchybienia zwrot wszystkich świadczeń zrealizowanych przez strony w ramach umowy. Wykonawca przykładowo po wdrożeniu modyfikacji objętych umową i upływie okresu asysty uznać, że oprogramowanie w zasadzie nie jest mu potrzebne i z powodu dokonania jakiegokolwiek dwukrotnego, drobnego uchybienia w obsłudze gwarancyjnej ze strony Wykonawcy, odstąpić od umowy, co spowodowałoby konieczność zwrotu przez Wykonawcę całego wypłaconego do tej pory wynagrodzenia. Zdaniem wykonawcy takie postanowienie stanowi rażące nadużycie prawa i wydaje się niewspółmierną restrykcją do celów, które chce osiągnąć Zamawiający. Z uwagi na powyższe wnosimy o całkowite usunięcie § 13 ust. 6 umowy. Zaznaczyć należy, że analogiczne uprawnienie do odstąpienia od umowy przewidziane zostało w § 7 ust. 1 pkt 2 Umowy, z tego względu Wykonawca nie proponuje Zamawiającemu modyfikacji § 13 ust. 6 Umowy, lecz wnosi o jego całkowite usunięcie.

## Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na usunięcie § 13 ust. 6 umowy.

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 1 pkt 2:

„2) niewykonania lub niewłaściwego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, w tym niedotrzymania terminów i **warunków/wymagań** realizacji zleceń wsparcia technicznego i obsługi gwarancyjnej określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia; po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego/terminowego wykonywania obowiązków wynikających z Umowy”

## Pytanie 16:

Dotyczy § 7 ust 1 PPU

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia dotyczących umownego prawa odstąpienia określonego w 7 ust. 1 umowy, w ten sposób, że realizacja odstąpienia z przyczyn określonych w § 7 ust. 1 pkt 1-6 umowy odnosić będzie skutek na jedynie na przyszłość oraz że nie powoduje konieczności zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (w tym zwrotu wynagrodzenia za prace odebrane przez Zamawiającego). Obecne postanowienia § 7 ust. 1 mogą budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne (pomimo skutku ex nunc, który wydaje się, że został przewidziany przez Zamawiającego) zwłaszcza w kontekście konieczności rozliczenia za prace odebrane oraz wykonane i nierozliczone w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada zgodnie z § 7 ust. 4 pkt 3 Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każda przesłanka powodując możliwość odstąpienia od umowy przewidziana w § 7 ust. 1 pkt 1-6 stanowi przesłankę, za której zaistnienie odpowiedzialny może być Wykonawca. Tym samym poprzez wprowadzone w § 7 ust. 4 pkt 3 Umowy Zamawiający w zasadzie unicestwia możliwość rozliczenia za prace wykonane w przypadku, w którym Zamawiający odstąpi od Umowy, na którymkolwiek etapie jej realizacji. Ryzyko braku rozliczenia diametralnie rośnie w momencie, w którym

Wykonawca zrealizuje w całości zadanie 1, tak więc jest w zasadzie po wykonaniu głównej części umowy, a rozpoczyna świadczenie usług asysty technicznej. Jeżeli bowiem na tym etapie wykonywania umowy, bądź co gorsza w trakcie wykonywania obsługi gwarancyjnej, Wykonawcy choćby w sposób drobny uchybi postanowieniom Umowy, wówczas ponosi ryzyko odstąpienia od całości umowy, co rodzi w konsekwencji konieczność pobranych przez strony świadczeń.

Na skutek różnych niezależnych okoliczności, Zamawiającemu może przestać zależeć na Systemie już po wdrożeniu jego modyfikacji przez Wykonawcę, co jeszcze bardziej zwiększa ryzyko kontraktowe Wykonawcy. Wykonawca ocenia, że takie postanowienia są skrajnie niekorzystne dla wykonawców. Zwracamy uwagę, że w przypadku skorzystania z takiego uprawnienia, Zamawiający stałby się bezpodstawnie wzbogacony względem Wykonawcy.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że efekty prac oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych do wykonanych rezultatów, w tym także programów komputerowych następuje w chwili dokonania pozytywnego odbioru, co oznacza, że Zamawiający dysponowałby majątkowymi prawami autorskimi do wszelkich utworów stworzonych w wyniku wykonywania Umowy, pomimo odstąpienia od niej.

Takie postanowienia uznać należy za skrajnie niekorzystne wobec Wykonawcy i naruszające równowagę kontraktową stron. W tym zakresie, biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie następujących zmian w Umowie:

Zastąpienie § 7 ust. 1 następującą treścią:

„1. Zamawiający, poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części dotyczącej niezrealizowanych świadczeń) ze skutkiem na przyszłość (ex nunc), w razie:

- 1) niedotrzymania terminów z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy w realizacji poszczególnych etapów, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 Umowy, przy czym przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na wykonanie prac określonych w danym etapie wynoszący co najmniej 30 dni;
- 2) co najmniej 5-krotnego niewykonania lub niewłaściwego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, w tym niedotrzymania terminów realizacji zleceń wsparcia technicznego i obsługi gwarancyjnej określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego/terminowego wykonania obowiązków wynikających z Umowy z wyznaczeniem co najmniej 7 dniowego terminu na dokonanie działań naprawczych;
- 3) Wykonawca nie rozpoczął pracy lub nie kontynuuje ich przez okres kolejnych 5 dni roboczych pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do przestąpienia do rozpoczęcia wykonywania prac z wyznaczeniem dodatkowego 2 dniowego terminu;
- 4) Zostanie wydany nakaz zajęcia majątku lub otwarta likwidacja Wykonawcy, w zakresie uniemożliwiającym wykonanie Umowy;
- 5) Wykonawca – choćby tylko faktycznie – zaprzestanie prowadzenia działalności.”

Zastąpienie § 7 ust. 4 i 5 następującą treścią:

4. W przypadku odstąpienia od Umowy na Stronach ciążyą następujące obowiązki:

- 1) w terminie 7 dni od daty odstąpienia od Umowy Strony sporządzą szczegółowy protokół inwentaryzacji prac będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia;
- 2) Wykonawca zgłosi do odbioru prace przerwane i zabezpieczone;
- 3) Zamawiający zobowiązany jest zapłacić za prace odebrane i nierozliczone oraz za wykonane w przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na odbiór prac wykonanych zgodnie z pkt 2 powyżej.

5. Odstąpienie od Umowy na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie może nastąpić w okresie obowiązywania Umowy, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Wskazujemy również, że zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy ze skutkiem wstecznym przy rozliczeniu kwartalnym za zrealizowane usługi znacząco podnosi ryzyko kontraktowe, albowiem w

skrajnych przypadkach kiedy nastąpi niepowodzenie projektu w ramach poszczególnego mało istotnego zlecenia wykonywanego przykładowo pod koniec trwania umowy, może spowodować konieczność zwrotu wszystkich rezultatów prac, które zostały wykonane do momentu wystąpienia skutku odstąpienia oraz wynagrodzenia pobranego przez Wykonawcę.

#### **Odpowiedź:**

Zastąpienie § 7 ust. 1 następującą treścią:

„1. Zamawiający, poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części dotyczącej niezrealizowanych świadczeń) ze skutkiem na przyszłość (ex nunc), w razie:

- 1) niedotrzymania terminów z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy w realizacji poszczególnych etapów, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 Umowy, przy czym przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na wykonanie prac określonych w danym etapie wynoszący co najmniej 30 dni;
- 2) co najmniej 5-krotnego niewykonania lub niewłaściwego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, w tym niedotrzymania terminów realizacji zleceń wsparcia technicznego i obsługi gwarancyjnej określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego/terminowego

wykonania obowiązków wynikających z Umowy z wyznaczeniem co najmniej 7 dniowego terminu na dokonanie działań naprawczych;

- 3) Wykonawca nie rozpoczął pracy lub nie kontynuuje ich przez okres kolejnych 5 dni roboczych pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do przestąpienia do rozpoczęcia wykonywania prac z wyznaczeniem dodatkowego 2 dniowego terminu;
- 4) Zostanie wydany nakaz zajęcia majątku lub otwarta likwidacja Wykonawcy, w zakresie uniemożliwiającym wykonanie Umowy;
- 5) Wykonawca – choćby tylko faktycznie – zaprzestanie prowadzenia działalności.”

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę w zakresie § 7 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający zapewnia, że celem przywołanych zapisów jest prawidłowa realizacja i rozliczenie projektu.

Zamawiający zgadza się na zaproponowane przez Wykonawcę zmiany w zakresie § 7 ust. 1 pkt 2-5 projektowanych postanowień umowy, z następującym zastrzeżeniem- pkt. 2 przywołanego ust. będzie odnosił się do 3-krotnego niewykonania lub niewłaściwego wykonania obowiązków wynikających z Umowy (...),

- 2) co najmniej 3-krotnego niewykonania lub niewłaściwego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, w tym niedotrzymania terminów realizacji zleceń wsparcia technicznego i obsługi gwarancyjnej określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego/terminowego wykonania obowiązków wynikających z Umowy z wyznaczeniem co najmniej 7 dniowego terminu na dokonanie działań naprawczych;

„Zastąpienie § 7 ust. 4 i 5 następującą treścią:

4. W przypadku odstąpienia od Umowy na Stronach ciążyą następujące obowiązki:

1) w terminie 7 dni od daty odstąpienia od Umowy Strony sporządzą szczegółowy protokół inwentaryzacji prac będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia;

2) Wykonawca zgłosi do odbioru prace przerwane i zabezpieczone;

3) Zamawiający zobowiązany jest zapłacić za prace odebrane i nierozliczone oraz za wykonane w przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na odbiór prac wykonanych zgodnie z pkt 2 powyżej.

5. Odstąpienie od Umowy na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie może nastąpić w okresie obowiązywania Umowy, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Wskazujemy również, że zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy ze skutkiem wstecznym przy rozliczeniu kwartalnym za zrealizowane usługi znacząco podnosi ryzyko kontraktowe, albowiem w skrajnych przypadkach kiedy nastąpi niepowodzenie projektu w ramach poszczególnego mało istotnego zlecenia wykonywanego przykładowo pod koniec trwania umowy, może spowodować konieczność zwrotu wszystkich rezultatów prac, które zostały wykonane do momentu wystąpienia skutku odstąpienia oraz wynagrodzenia pobranego przez Wykonawcę.”

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę w zakresie § 7 ust. 4 i 5 projektowanych postanowień umowy i jednocześnie zmienia § 7 ust. 5 nadając mu następującą treść:

5. Odstąpienie od Umowy na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie może nastąpić w okresie obowiązywania Umowy, przedłużonym do upływu okresu ostatniej gwarancji / rękojmi. Możliwym zakresem odstąpienia będą tylko jeszcze niezrealizowane zadania gwarancji/asysty, za wyjątkiem sytuacji w których wady uniemożliwiają prawidłowe korzystanie z przedmiotu zamówienia.

#### Pytanie 17:

Dotyczy § 14 ust. 6 w kontekście postanowień o rękojmi.

Zgodnie z § 14 ust. 6 pkt b. PPU 30 % kwoty wniesionej jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi.

W kontekście nieprecyzyjnego ujęcia okresu rękojmi wynikającego z § 13 ust. 3 prosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego kiedy konkretnie zostanie zwrócone Wykonawcy 30% kwoty wpłaconej jako zabezpieczenie należytego wykonania.

#### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach odpowiedzi na pytanie Wykonawcy nr 14, okres rękojmi został zrównany z okresem gwarancji.



**Pytanie 18:**

Dotyczy § 8 ust. 1, 2 i 3 PPU (kary umowne).

Wszystkie kary umowne określone przez Zamawiającego we wskazanych powyżej ustępach wydają się dalece wygórowane w stosunku do obowiązujących standardów rynkowych. Przy tak wygórowanych parametrach obsługi błędów, jakie określone zostały w OPZ, jak również z uwagi na złożoność infrastruktury systemowej obecnej u Zamawiającego, która może mieć wpływ System, który ma być modyfikowany przez Wykonawcę, jak również z uwagi na fakt, że błędy we wdrożonych przez Wykonawców rozwiązaniach informatycznych mogą wynikać ze złożoności i wzajemnego niekorzystanego oddziaływania programów licencjonowanych przez Zamawiającego, Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych zgodnie ze wskazaniem poniższym:

- 1) Kara umowna określona w § 8 ust. 1 Umowy nie będzie wyższa niż 0,2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 2) Kara umowna określona w § 8 ust. 2 Umowy nie będzie wyższa niż 200 złotych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) Kara umowna określona w § 8 ust. 3 Umowy nie będzie wyższa niż 200 złotych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

**Pytanie 19:**

W Zał. nr 1 do OPZ „Użytkownicy, poziomy dostępu” jest napisane, że GOŚĆ jest użytkownikiem niezalogowanym, a jednocześnie wymagane jest aby posiadał dostęp do funkcjonalności zgłaszania osuwiska. W treści PU-21 jest jasno wskazane, że użytkownik musi być zalogowany. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności, mając na uwadze, że w wymagane technologii konta są imienne i płatne. Jednocześnie prosimy potwierdzenie, że dostarczenie kont nie jest przedmiotem tego postępowania.

**Odpowiedź:**

OPZ przedstawia wstępną koncepcję Zamawiającego, która może zostać doprecyzowana na etapie dalszej analizy. Zamawiający oczekuje zastosowania rozwiązania, które będzie zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego Systemem Zarządzania Tożsamością. Zamawiający nie przewiduje w ramach tego Zamówienia dostarczenia kont płatnych wymaganej technologii. Zamawiający będzie starał się wdrożyć w rozwiązanie w ramach posiadanego modelu licencyjnego, jeśli rozwiązanie będzie wymagać jego rozszerzenia – będzie to po stronie Zamawiającego.

**Powyższe zmiany należy uwzględnić przy składaniu ofert. Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.**

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB  
ds. Zamówień Publicznych  
Katarzyna Karczewska