

Człopa, dnia 24.01.2023 r.

Gmina Człopa
Ul. Strzelecka 2
78-630 Człopa
B.271.3.2023

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pn.: „Modernizacja infrastruktury drogowej na odcinku drogi Golin – Brzeźniak w Człopie”.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wplynięciu do zamawiającego w terminie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytania wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie nr 1 - kanał technologiczny

Dokumentacja projektowa zawiera na całym odcinku drogi kanał technologiczny. Przedmiar nie zawiera pozycji kosztorysowych związanych z budową kanału. Czy Wykonawca ma uwzględnić koszty budowy 2,6km kanału technologicznego w swojej ofercie?

Ad.1.

Budowa kanału technologicznego nie jest objęta tym zamówieniem.

Pytanie nr 2- drzewa

Projektowana droga przebiega przez teren leśny. Czy w ramach zadania niezbędne jest uwzględnienie kosztów wycinki drzew lub karczowania pni?

Ad.2.

Nie, nie przewiduje się wycinki drzew i karczowania pni.

Pytanie nr 3 - roboty ziemne

W związku z brakiem tabeli oraz wyliczenia robót ziemnych prosimy o wyjaśnienie z czego wynika ilość wykopów w pozycji 3d.2 - 500m3 ?

Ad. 3

Wynagrodzenie inwestycji jest ryczałtowe i wykonawca jest zobowiązany wycenić wszystkie koszty dla wykonania przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową. Wykopy są przewidziane głównie z miejscach uspokojenia ruchu.

Pytanie nr 4

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o kategorię ruchu na przedmiotowym odcinku drogi.

Ad 4.

Grubości warstw zostały przyjęte w oparciu o kategorię ruchu KR-2. Wymagania dla mieszanek mineralno - asfaltowych w oparciu o kategorię ruchu KR-3

Pytanie nr 5

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

Ad. 5

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie nawierzchni bitumicznej dla wybudowanej w 2018 r. drogi o nawierzchni z kruszywa łamanego C90/3 o łącznej grubości 30 cm na podłożu G1.

Pytanie nr 6

Dokumentacja projektowa jest niejednoznaczna w zakresie typu mieszanki na warstwę ścieralną. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11 S 50/70, zgodnie z WT-1 i 2 2014 jak dla ruchu KR 3-4, jak zostało zapisane w SST.

Ad. 6

Należy ułożyć warstwę ścieralną z AC11S 50/70 ruch KR 3 zgodnie z obowiązującymi WT.

Pytanie nr 7

Dokumentacja projektowa jest niejednoznaczna w zakresie typu mieszanki na warstwę wiążącą. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC 16 W 35/50, zgodnie z WT-1 i 2 2014 jak dla ruchu KR 3-4, jak zostało zapisane w SST.

Ad. 7

Należy ułożyć warstwę ścieralną z AC16W 50/70 ruch KR 3 zgodnie z obowiązującymi WT.

Pytanie nr 8 – dotyczy Projektu Umowy § 5 ust. 15

Prosimy o potwierdzenie, że obniżenie wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w powołanym zapisie nie odnosi się do sytuacji wykonania prac w ilości odmiennej od wstępnie zakładanych w przedmiarze, który ma charakter wyłącznie pomocniczy i nie oddaje rzeczywistej ilości prac.

Ad. 8

Zamawiający potwierdza, że w tym zapisie nie chodzi o sytuacje wykonania prac w ilości odmiennej od wstępnie zakładanych w przedmiarze.

Pytanie nr 9 – dotyczy Projektu Umowy § 5 ust. 16

Prosimy zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki poprzez obniżenie poziomu wysokości cen z poziomu 20% do 5% co podyktowane orzecznictwem KIO i standardami obowiązującymi na analogicznych zadaniach publicznych.

Ad. 9

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 10 – dotyczy Projektu Umowy § 7 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że za zgodę ujętą w niniejszej jednostce redakcyjnej strony rozumieją akceptacje lub brak sprzeciwu na złożoną Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie zaakceptowanej uprzednio umowy.

Nakazanie faktycznego kolejnego (trzeciego) powiadomienia Zamawiającego o zamiarze powierzenia robót podwykonawcy z czym wiąże się wejście na teren budowy nie ma żadnego uzasadnienia i nie wynika również z treści zasad i postanowień PZP.

Powyższy dodatkowy niczym nie uzasadniony obowiązek nie obciąża zresztą analogicznie wykonawcę i samego Zamawiającego.

W przypadku odmiennego zdania prosimy o korektę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest wyrazić zgodę.

Ad. 10

Zamawiający potwierdza, że zapis w § 7 ust. 11 nie dotyczy kolejnego (trzeciego) powiadomienia Zamawiającego o zamiarze powierzenia robót podwykonawcy.

Pytanie nr 11 – dotyczy Projektu Umowy § 13 ust. 2 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej ze standardami obowiązującymi na analogicznych zadaniach tj. poprzez ograniczenie kary umownej za zwłokę wyłącznie do wad w toku odbioru końcowego. Rozszerzenie sankcji na wady nie usunięte a zgłoszone w toku innych odbiorów nie ma żadnego uzasadnienia właśnie z uwagi na końcowy odbiór zadania i ostateczną ocenę robót Wykonawcy przez Zamawiającego w jego toku.

Ad. 11

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 12 – dotyczy Projektu Umowy § 13 ust. 6

Prosimy zamawiającego o obniżenie maksymalnego poziomu kar umownych do uzasadnionego poziomu 20%.

Ad. 12

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści SWZ.

Z poważaniem

/-/ Burmistrz Człopy