



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W POZNANIU

Poznań, 19.08.2024 roku

ZZP.2380.44.2024

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego¹ pn.: **Dzierżawa łączy telekomunikacyjnych**

1. Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami².

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza realizowanie łączy w technologii LTE/SAT?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i stosując się do wytycznych Komendy Głównej Policji w Warszawie nie zezwala na świadczenie usługi w technologii SAT.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na instalację zestawów antena satelitarna i modemem LTE w swoich lokalizacjach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i stosując się do wytycznych Komendy Głównej Policji w Warszawie nie zezwala na montaż urządzeń satelitarnych w swoich lokalizacjach.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pominięcie lokalizacji zakończeń łączy kablowych poza jednostkami Policji na rzecz instalacji zestawów antena satelitarna i modemem LTE bezpośrednio w jednostkach Policji, które należy podłączyć do koncentratora/koncentratorów w jednostkach nadrzędnych w architekturze sieci, lub którymi będą bezpośrednio wychodzić do Internetu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i nie wyraża zgody na prowadzenie transmisji z punktem styku z siecią Internet.

Pytanie nr 4:

Załącznik nr 1A Wskazuje, że przełączniki Cisco CBS350-16P-2G-EU z załącznika nr 1AA mają być dostarczone do 3 lokalizacji, określonych jako strona A dla łączy 2, 8 i 10.

Dodatkowe wymagania dotyczące łączy W załączniku 1A znajduje się zapis „Łącze – ma być zakończone zarówno po stronie A jak i B interfejsami miedzianymi 10/100/1000 Base-T lub 10/100 Base-T, 10/100 Full duplex Ethernet.”. Wymagania wskazują, że w każdej lokalizacji łącze musi być zakończone urządzeniem, jednak nie jest sprecyzowane jakim. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie jakie urządzenia Zamawiający przewiduje na zakończenie łączy po stronie B, biorąc pod uwagę wymóg zakończenia łączy interfejsami miedzianymi?

W pozostałych zadaniach brakuje specyfikacji urządzeń na zakończenie łączy po stronie B, biorąc pod uwagę wymóg zakończenia łączy interfejsami miedzianymi, czy istnieją specyficzne modele urządzeń, które powinny być zastosowane, czy też wykonawcy mają dowolność wyboru urządzeń, pod warunkiem spełnienia wymagań technicznych dotyczących interfejsów miedzianych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że przełączniki o specyfikacji opisanej w załączniku 1AA mają być dostarczone (dodatkowo) do lokalizacji oznaczonych jako strona "A" dla łączy 2, 8 i 10 w załączniku nr 1A (z możliwością wykupu przez

¹ podstawa prawna - art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”

² podstawa prawna - art. 135 ust.2 i 6 ustawy

Zamawiającego). Zamawiającemu chodzi o urządzenia operatorskie kończące daną usługę, nie zostały one sprecyzowane co do konkretnego modelu, ponieważ mają posiadać funkcjonalność opisaną w OPZ dla danej części, a dobranie odpowiedniego urządzenia spoczywa stronie Wykonawcy. Wykonawca, w celu należytego świadczenia usługi powinien posiadać odpowiednie urządzenia dla każdej lokalizacji. Każda usługa pomiędzy lokalizacją A i B ma być zakończona stykiem miedzianym.

W Załączniku nr 1AC Zamawiający określił specyfikację urządzeń typu „Router” dla części 6-8.

Pytanie nr 5:

Zamawiający wyznacza termin uruchomienia dla większości łączy na dzień 01.11.2024 r. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż termin rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie na konkretną datę kalendarzową w istotny sposób narusza wyrażoną zasadę uczciwej konkurencji. Wskazanie konkretnej kalendarzowej daty rozpoczęcia realizacji umowy, bez wiedzy uczestników postępowania na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym bez wiedzy na temat terminu podpisania umowy, jest, zdaniem Wykonawcy, niedopuszczalne. Takie działanie Zamawiającego pozbawia wykonawców wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług (nie jest znany termin podpisania umowy). Działanie to naraża wykonawców na ryzyko zapłaty odszkodowania (ewentualnych kar umownych) wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Argumentację taką podziela również Krajowa Izba Odwoławcza min. w wyrokach dotyczących analogicznych sytuacji sygn. akt: KIO 2411/13, KIO 2316/13, KIO 2163/13, KIO 1876/13. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy (...) W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitry szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Strona 2 z 3 Wykonawca również wskazuje na przykładowe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej, z których wynika, iż termin realizacji zamówienia powinien uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, okoliczności jego wykonania oraz przebieg procedury związanej z jego udzieleniem: „Określenie w SIWZ terminów realizacji zamówienia stanowi jeden z istotnych elementów składających się na opis przedmiotu zamówienia. Również w tym zakresie wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do potrzeb, w szczególności nie mogą być zbyt wysokie, gdyż postępowanie takie mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję. Muszą być one ustalone z jednej strony odpowiednio do własnych, obiektywnych i uzasadnionych potrzeb oraz celu danego postępowania, z drugiej zaś brać pod uwagę uwarunkowania panujące na danym rynku oraz np. związane z technologią wykonywania robót budowlanych” Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy / rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy jedynie z dotychczasowym operatorem. Większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji. Niezmiernie istotnym czynnikiem jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączy telekomunikacyjnych i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin gotowości do realizacji zamówienia Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Wskazać również należy, że w zbliżonym postępowaniu ogłoszonym przez Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu na „Najem cyfrowych oraz analogowych łączy telekomunikacyjnych dla jednostek Policji woj. Dolnośląskiego” znak: PU-2380-002-047- 002/2022/ML Zamawiający nie określił terminu uruchomienia usług, a na skutek złożonego w dniu 07.02.2022r. odwołania do KIO przez Netia S.A. oraz wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, ustalił termin realizacji zamówienia na 120 dni od dnia podpisania umowy. Warto dodać, że postępowanie prowadzone było w podziale na 88 części, z czego części od nr 1 do nr 83 obejmowały łączy cyfrowe a części od nr 84 do nr 88 obejmowały łączy analogowe. Dodatkowo jako przykłady postępowań na usługi telekomunikacyjne, gdzie praktyką staje się, aby termin realizacji wyznaczać jako ilość dni od dnia podpisania umowy są: - postępowanie na „Zakup usług telekomunikacyjnych MPLS i usług internetowych w ramach projektu „Pomorskie e-Zdrowie” o numerze DAZ-Z.272.11.2024 prowadzonym przez Województwo Pomorskie, gdzie termin wykonania zamówienia został określony na: „36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy czym zestawienie łączy

dostępowych oraz rozpoczęcie świadczenia usług nastąpi w terminie 150 dni od dnia zawarcia Umowy lub 120 dni od dnia zawarcia Umowy, jeśli Wykonawca zaofertuje w ofercie skrócenie czasu Strona 3 z 3 rozpoczęcia (...)” Warto dodać, że to zamówienie obejmowało realizację zamówienia jedynie w 15 lokalizacjach na terenie Gdańska i województwa pomorskiego - postępowanie na „Dostawę infrastruktury teleinformatycznej Data Center wraz z kolokacją urządzeń oraz budowa i utrzymanie sieci WAN w ramach projektu E-zdrowie dla Mazowsza 2” o numerze CG-PIII.ZP.D.272.29.2022.MK prowadzonym przez Województwo Mazowieckie, gdzie przygotowanie do świadczenia usług zostało podzielone na 4 etapy, z czego etap III obejmował wykonanie sieci WAN oraz przeprowadzenie testów działania sieci WAN w terminie 110 dni, a po modyfikacjach wydłużone do 180 dni od dnia podpisania umowy. Warto dodać, że to zamówienie obejmowało realizację jedynie w 22 lokalizacjach na terenie Warszawy i województwa mazowieckiego. Na koniec warto podkreślić, że w analogicznym postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką w Bydgoszczy odwołanie wniesione przez Netię S.A. dotyczące terminu uruchomienia usługi na dzień 2 listopada 2024 r. zostało w całości uwzględnione. Jak wynika z praktyki telekomunikacyjnej czas niezbędny na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia trwa 180 dni od dnia podpisania umowy. Wobec powyższego wnosimy o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie ilości dni na uruchomienie usług liczonych od dnia podpisania umowy tj. 180 dni od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wskazanie konkretnej daty kalendarzowej przez Zamawiającego jest narzucone wymogiem zachowania ciągłości transmisji danych i usług niezbędnych do funkcjonowania jednostek Policji.

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ) dla części nr 1-19, 26-30 oraz 34-35, w tabeli zawierającej wykaz łączy dzierżawionej poprzez zastąpienie daty okresu dzierżawy z *Od 1.11.2024 r. do 30.09.2024 r. na okres*, który otrzymuje brzmienie:

Od 01.12.2024 r. do 31.10.2026 r.

Opis przedmiotu zamówienia zawierający powyższe zmiany Zamawiający zmieścił na stronie prowadzonego postępowania – plik pn. „*Opis przedmiotu zamówienia po zmianach z dnia 19.08.2024 r*”

Pytanie nr 6:

W Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 16 zadanie 4 i 5 zamawiający wskazuje 23 m-ce dzierżawy, natomiast w Załączniku nr 1Ł - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI 16 od 01.01.2025 r. do 30.09.2026 r co wskazuje na 21 m-cy dzierżawy – który okres dzierżawy jest prawidłowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, w relacji 4 oraz 5 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 16 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:

21;

Pytanie nr 7:

W Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 16 zadanie 6 i 7 zamawiający wskazuje 23 m-ce dzierżawy, natomiast w Załączniku 1Ł - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI 16 od 01.08.2025 r. do 30.09.2026 r., co wskazuje na 14 m-cy dzierżawy – który okres dzierżawy jest prawidłowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, w relacji 6 oraz 7 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 16 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:

14;

Pytanie nr 8:

W Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 21 zadanie 1 i 2 zamawiający wskazuje 18 m-cy dzierżawy, natomiast w Załączniku nr 1Ó - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI NR 21 od 01.08.2025 r. 30.09.2026 r.co wskazuje na 14 m-cy dzierżawy – który okres dzierżawy jest prawidłowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, w relacji 1 oraz 2 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 21 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:

14;

Pytanie nr 9:

W Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 25 zamawiający wskazuje 23 m-ce dzierżawy, natomiast w Załączniku nr 1S - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI NR 25 od 10.08.2025 r. do 30.09.2026 r. co wskazuje na 14 m-cy dzierżawy – który okres dzierżawy jest prawidłowy?

³ podstawa prawna - art. 137 ust. 1 i 2 ustawy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, w relacji 1 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 25 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:

14;

Pytanie nr 10:

W Załączniku NR 1Ł - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI 16 pozycja 1,2,3 po stronie „A” wykonawca wybuduje radiolinie po stronie „B” wykonawca odda transmisję w technologii kablowej – czy dopuszczalna jest także optyka po stronie „A” w załączonym przykładzie?

Odpowiedź Zamawiającego:

W celu zapewnienia pełnej redundancji Zamawiający nie zezwala na zakończenie po stronie A łącza w technologii kablowej (optycznej), ponieważ będzie się to dublować z istniejącą trasą kablową.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 3 projektu umowy?

Kara umowna powinna być odniesiona do konkretnych naruszeń umowy tak, aby żadna ze Stron nie miała wątpliwości, czy zaistniała przesłanka do naliczenia kary. Co więcej, wysokość kary umownej powinna korespondować z rodzajem i charakterem naruszenia umowy. Obecna redakcja nie pozwala na jednoznacznie zdefiniowanie przypadków nienależytego wykonania umowy (lub nawet kategorii naruszeń), które mogą uprawniać Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną.

W razie braku zgody na wykreślenie:

1) czy Zamawiający zmodyfikuje § 9 ust. 1 pkt 3 w taki sposób, aby jednoznacznie określić jakie dokładnie przypadki nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę będą uprawniać Zamawiającego do naliczenia kary umownej?

2) czy Zamawiający potwierdza, że w myśl § 9 ust. 1 pkt 3 przerwa (awaria) w świadczeniu usługi nie będzie podstawą do naliczenia kary umownej na podstawie tego postanowienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące § 9 ust. 1 pkt 3 projektu umowy. W § 1 pkt 6 projektu umowy Zamawiający określił definicję nienależytego wykonania umowy.

Zamawiający potwierdza, że w przypadku przerwy (awarii) w świadczeniu usługi nie będzie stosował zapisu z § 9 ust. 1 pkt 3 projektu umowy. Kary umowne za przerwy i awarie będą naliczane zgodnie z zapisem § 9 ust. 1 pkt 5 projektu umowy.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 5a) projektu umowy oraz w związku z tym odpowiednią modyfikację § 6 ust. 1 pkt 1 projektu umowy?

Zamawiający przewidział karę umowną za zwłokę w usunięciu awarii (§ 9 ust. 1 pkt 5b) oraz upust za przerwę w pracy łącza (§ 6 ust. 1 pkt 1). W kontekście tych postanowień nie jest zasadne naliczenie jeszcze kolejnej kary umownej za awarię łącza/zwłokę w usunięciu tej awarii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ poprzez wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 5a) projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt Umowy dla danej części).

Kara przewidziana w § 9 ust. 1 pkt 5 projektu umowy dotyczy czasu trwania awarii od momentu przekroczenia zadeklarowanego czasu na naprawę do 24 godzin, natomiast § 6 ust. 1 pkt 1 projektu umowy dotyczy przekroczenia bariery 24 godzin.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 9 ust. 2 pkt 3c) projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: Wykonawca trzykrotnie w okresie obowiązywania Umowy zostanie obciążony karą, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 8.

W obecnej redakcji tego postanowienia, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy również w przypadku trzykrotnego obciążenia Wykonawcy karą za awarię, co jest sankcją zbyt daleko idącą i restrykcyjną. Celem kar umownych za nieterminowe usunięcie awarii jest zapewnienie odpowiedniego poziomu SLA, a trzykrotne w okresie obowiązywania Umowy przekroczenie tych terminów nie powinno skutkować ryzykiem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Tego rodzaju naruszenie nie może być zakwalifikowane jako rażące niewywiązanie się Wykonawcy z warunków Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 10 ust. 2 pkt 3 litera c) projektu umowy dla danej części. Zamawiający podkreśla, że odstąpienie od umowy nie jest obligatoryjne, a rozwiązanie umowy jest ostatecznością.

Pytanie nr 14:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów w § 6 ust. 5 pkt 3) w każdym projekcie umowy, w zakresie przedstawienia Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika o stwierdzenie, że „kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników); informacje takie jak: imię, nazwisko, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ § 6 ust. 5 pkt 3 projekcie umowy, otrzymuje brzmienie:

poświadczona za zgodność z oryginałem kopię umowy o pracę zatrudnionego pracownika odpowiednio zanonimizowanej tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników;

Pytanie nr 15:

Zgodnie z § 4 ust. 9 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ § 4 ust. 9 projekcie, otrzymuje brzmienie:

Za termin płatności uznaje się datę uznania rachunku Wykonawcy.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 20.08.2024r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki, z uwagi na to, że tuż przed terminem złożenia ofert występuje tzw. długi weekend, dodatkowo należy mieć na uwadze, że jest to sezon urlopowy. Z uwagi na to, że przedmiot zamówienia jest bardzo obszernym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 30.08.2024r.?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona stosownej zmiany terminów otwarcia i składania ofert oraz związania ofert. Zmian zostanie zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania zgodnie z art. 137 ust 5 ustawy.

Pytanie nr 17:

Prosimy o przesunięcie terminu złożenia ofert do 23.08.2024 r. Wyjaśniamy, że Wykonawca potrzebuje więcej czasu na rzetelną wycenę zamówienia i przygotowanie oferty. Przedmiot zamówienia wymaga od Wykonawcy szczegółowej analizy w tym wizji w miejscach świadczenia usług oraz uzgodnień między różnymi podmiotami i operatorami.

Odpowiedź Zamawiającego:


Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 16.

2. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ:

- 1) W relacji 13 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 2 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
21;
- 2) W relacji 14 oraz 15 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 2 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
14;
- 3) W relacji 21 oraz 22 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 5 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
21;
- 4) W relacji 9 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 14 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
12;
- 5) Pkt 5.5, otrzymuje brzmienie:
dla części nr 25 – 14 miesięcy od dnia uruchomienia usługi;

- 6) W relacji 3 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 15 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
21;
- 7) W relacji 4 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 15 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
14;
- 8) W relacji 5 oraz 6 Załącznika nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy dla części nr 15 ilość miesięcy dzierżawy, otrzymuje brzmienie:
18;

Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania formularze ofertowe zawierające powyższe zmiany – plik pn. „Formularze ofertowe po zmianach z dnia 19.08.2024 r”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Poznaniu

insp. Tomasz Olczyk