Wydział Zamówień Publicznych

Komendy Stołecznej Policji

WZP-1883/1583/22

 Warszawa, 08.07.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w celu zawarcia umowy ramowej na **dostawy sprzętu AGD**, nr ref.: **WZP-1583/22/95/Z**.

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje:

1. **W zadaniu nr 1 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (małych)** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
	* 1. **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
		2. **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
		3. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie.

**Uzasadnienie:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”.

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium:** | **Suma punktów / pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Okres gwarancji** | **Termin dostawy** |
| 1 | Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie | 55,57 | 20,00 | 20,00 | **95,57 / 2** |
| 2 | TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie | 55,09 | 20,00 | 20,00 | **95,09 / 3** |
| 3 | P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu | 55,65 | 0,00 | 17,33 | 72,98 / 4 |
| 4 | MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie  | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00 / 1** |
| 6 | PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie | 48,00 | 00,00 | 0,00 | 48,00 / 5 |

1. **W zadaniu nr 2 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (średnich)** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
	1. **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
	2. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
	3. **MULTICOM Mateusz** Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium:** | **Suma punktów / pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Okres gwarancji** | **Termin dostawy** |
| 1 | Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00 / 1** |
| 2 | TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie | 59,39 | 20,00 | 20,00 | **99,39 / 2** |
| 3 | P.H. PRO-HAND s.c. z siedzibą w Sosnowcu | 44,27 | 0,00 | 20,00 | 64,27 / 6 |
| 4 | MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie  | 57,26 | 20,00 | 20,00 | **97,26 / 3** |
| 5 | SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach | 46,55 | 0,00 | 20,00 | 66,55 / 5 |
| 6 | PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie | 48,78 | 20,00 | 20,00 | 88,78 / 4 |

1. **W zadaniu nr 3 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (dużych)** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
	1. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
	2. **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
	3. **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium:** | **Suma punktów / pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Okres gwarancji** | **Termin dostawy** |
| 1 | Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie | 55,45 | 20,00 | 20,00 | **95,45/ 2** |
| 2 | TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00 / 1** |
| 3 | P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu | 47,35 | 0,00 | 20,00 | 67,35 / 6 |
| 4 | MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie  | 51,02 | 20,00 | 20,00 | **91,02 / 3** |
| 5 | SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach | 53,97 | 0,00 | 20,00 | 73,97 / 5 |
| 6 | PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie | 50,63 | 20,00 | 20,00 | 90,63 / 4 |

1. **W zadaniu nr 4 na dostawy kuchenek mikrofalowych** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
	1. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
	2. **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
	3. **PHU BMS SP J.Z. Bielecki** z siedzibą w Kwidzynie.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium:** | **Suma punktów / pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Okres gwarancji** | **Termin dostawy** |
| 1 | Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie | 59,78 | 0,00 | 0,00 | 59,78 / 4 |
| 2 | TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00 / 1** |
| 4 | MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie  | 53,40 | 20,00 | 20,00 | **93,40 / 2** |
| 5 | SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach | 39,19 | 0,00 | 20,00 | 59,19 / 5 |
| 6 | PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie | 47,82 | 20,00 | 20,00 | **87,82 / 3** |

1. **W zadaniu nr 5 na dostawy czajników bezprzewodowych** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
2. **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
3. **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie**;**
4. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie.

**Uzasadnienie:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”.

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium:** | **Suma punktów / pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Okres gwarancji** | **Termin dostawy** |
| 1 | Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie | 59,30 | 20,00 | 20,00 | **99,30 / 2** |
| 2 | TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie | 58,62 | 20,00 | 20,00 | **98,62 /3** |
| 3 | P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu | 57,30 | 0,00 | 17,33 | 74,63 / 6 |
| 4 | MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie  | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00 / 1** |
| 5. | SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach | 57,13 | 0,00 | 20,00 | 77,13 / 5 |
| 6 | PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie | 42,50 | 20,00 | 20,00 | 82,50 / 4 |

1. O unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie **zadania nr 6 na dostawy ekspresów ciśnieniowych.**

**Uzasadnienie:**

**Podstawa prawna:**

Art. 255 ust. 2 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: […] wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

**Podstawa faktyczna:**

Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu ze względu na niezgodność z warunkami Zamówienia.