

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
Im. Św. Jana z Dukli
Ul. Dr K. Jaczewskiego 7
20-090 Lublin
Tel./Fax (81) 747 63 27
NIP 7122135822, REGON 431219360

01.08.2019 r.

COZL/ZPZ/AW/3411/PN-47/19

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:
„Dostawa leków onkologicznych na potrzeby COZL”

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986z późn.zm.) uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została oferta złożona przez:

Część 1 – Denosumab

Amgen Sp. z o.o.; Ul. Puławska 145; 02-715 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium - cena	Łączna punktacja
2	Amgen Sp. z o.o. Ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100,00	100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 2 – Cetuximab

Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 3 – Vinorelbina**Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 4 – Nivolumab**Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 6 – Pertuzumab**Roche Polska Sp. z o.o.; Ul. Domaniewska 39B;02-672 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
7	Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 7 – Wemurafenib**Roche Polska Sp. z o.o.; Ul. Domaniewska 39B;02-672 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
7	Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 8 - Azacitidum**Komtur Polska Sp. z o.o.; Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
13	Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 9 – Mesnum**Baxter Polska Sp. z o.o.;Ul. Kruczkowskiego 8;00-380 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
9	Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 10 – Aksytynib**Pfizer Trading Polska Sp.z o.o.;Ul. Żwirki i Wigury 16B; 02-092 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
14	Pfizer Trading Polska Sp.z o.o. Ul. Żwirki i Wigury 16B 02-092 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 11– Lapatynib**Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j.Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski; Ul. Szczygła 7;
05-402 Otwock**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
3	Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j. Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski Ul. Szczygła 7;05-402 Otwock	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 12 – Pamidronic acid**Salus International Sp. z o.o.; Ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,67	96,67 pkt
11	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice	100	100 pkt
12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	99,51	99,51 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 14– Dabrafenib**Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j. Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski, ul. Szczygła 7, 05-402 Otwock**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
3	Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j. Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski Ul. Szczygła 7; 05-402 Otwock	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 15– Daunorubicin**Bialmed Sp. z o.o.; Ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35; 02-546 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
4	Sanofi-Aventis Sp. zo.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	44,74	44,74 pkt
6	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa	100	100 pkt
15	STORKPHARM SP. Z O.O. UL. Partyzantów 8/10 m.20 42-200 Częstochowa	65,90	65,90 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 16 – Abiraterone**Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o.; Ul. Hżecka 24; 02-135 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
5	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. Ul. Hżecka 24 02-135 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 17 – Ruxolitiniib**Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j. Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski, ul. Szczygła 7, 05-402 Otwock**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
3	Hurtownia Farmaceutyczna Ismed Sp.j. Janina Gierłowska, Andrzej Gierłowski Ul. Szczygła 7; 05-402 Otwock	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 18 – Darbopoetyna alfa**Amgen Sp. z o.o.; Ul. Puławska 145; 02-715 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
2	Amgen Sp. z o.o. Ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 19 – Hydroxycarbamidum**Asclepios S.A., Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 20 – Linalidomid**Komtur Polska Sp. z o.o.; Plac Farmacji 1; 02-699 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
13	Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 21 – Anagrelidum**Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
8	PROFARM PS Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	62,22	62,22 pkt
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100	100 pkt
12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	23,41	23,41 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 22 – Carboplatyna**Asclepios S.A., Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
6	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
11	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice		

12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100	100 pkt
----	---	-----	---------

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 23 – Bevacizumab

Roche Polska Sp. z o.o.; Ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
7	Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 24 – Nintedanibum

Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 25 – Afatinib**Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 26 – Cyclophosphamide**Salus International Sp. z o.o.; Ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
11	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 27 – Kabozantynib**Konsorcjum URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
10	Konsorcjum URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 28 – Nelarabina
Asclepios S.A., Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 29 – Prgaspargase
Servier Polska Services Sp. z o.o.;Ul. Jana Kazimierza 10;01-248 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
1	Servier Polska Services Sp. z o.o. Ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 31 – Arsenicum trioxidum
Asclepios S.A., Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium -cena	Łączna punktacja
12	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli

mgr Marlena Koziej

STARSZY SPECJALISTA
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli

mgr Agnieszka Wąstewicz

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowy i Infrastruktury
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli

mgr Dariusz Cwiński