



Urząd Miasta i Gminy Sobótka
ul. Rynek 1 55-050 Sobótka
tel. (071) 31 62 043 do 045, fax. (071) 31 62 123
www.sobotka.pl e-mail: urzad@sobotka.pl

RIGKiP.271.7.25.2024.RPZ

Sobótka, dnia 12.07.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „**Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej w Michałowicach**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. zwanej dalej „ustawą”), Zamawiający tj. Gmina Sobótka, reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

AVIT Sp. z o.o. ul. Brzegowa 68, 57-100 Strzelin

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ. Oferta ta spełnia wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy oraz Kodeks Cywilny.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 5 ofert.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1 “Cena” Waga 60 %	Kryterium nr 2 “okres udzielonej gwarancji” Waga 40 %	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Kowal-Gąska Krzysztof, Przedsiębiorstwo REM-BUD K. Kowal-Gąska, Nosówka 312, 36-046 Nosówka	1 889 340,17 zł 36,52 pkt	60 miesięcy 40 pkt	<i>Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na nie przedłużenie terminu związania z ofertą.</i>
2.	NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Poczтовая 3, 56-210 Wąsosz	1 149 830,00 zł 60 pkt	60 miesięcy 40 pkt	<i>Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak potwierdzenia braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych</i>



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1 "Cena" Waga 60 %	Kryterium nr 2 "okres udzielonej gwarancji" Waga 40 %	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
				<i>dokumentów lub oświadczeń.</i>
3.	AKBiK Sp. z o.o ul. Wagonowa 6, 53-609 Wrocław	1 695 170,94 zł 40,70 pkt	60 miesięcy 40 pkt	<i>Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na nie przedłużenie terminu związania z ofertą.</i>
4.	AVIT Sp. z o.o. ul. Brzegowa 68, 57-100 Strzelin	1 557 854,05 zł 44,29 pkt	60 miesięcy 40 pkt	84,29 pkt
5.	PPHU Edyta Golec ul. Piastowska 19 55-050 Księginice Małe	1 599 000,00 zł 43,15	60 miesięcy 40 pkt	<i>Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na nie przedłużenie terminu związania z ofertą.</i>

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP odrzucił ofertę Wykonawcy – NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Pocztowa 3, 56-210 Wąsosz - który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca firma NEW HOME Janusz Kozłowski w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.06.2024r. złożył podmiotowe środki dowodowe z treści których nie wynikał fakt potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dniu 25.06.2024 r. oraz w dniu 02.07.2024 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia niżej wymienionych dokumentów:

- dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.
Wykonawca złożył wymagany dokument potwierdzający że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, jednakże z treści przedstawionej polisy nr 1096091704. Nie wynikał fakt potwierdzający, iż Wykonawca spełniał warunek udziału na dzień składania ofert.
- wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wykonawca w złożonym pierwotnie wykazie nie wskazał wymaganych informacji tj. informacji na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego dla wymaganego kierownika budowy (p. E. Kobylak)

Równocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionej na potwierdzenie wymaganej wiedzy i doświadczenia w wykazie roboty budowlanej.

(i)

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca złożył polisę ubezpieczeniową, której okres obowiązywania rozpoczyna się po terminie składania ofert, tj. 20.06.2024 r. (termin składania ofert 22.05.2024 r.). Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego dokumentu. Wykonawca nie złożył polisy obowiązującej w terminie składania ofert.

Niewątpliwie wykonawcy składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert – w analizowanej sytuacji posiadanie ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Wykonawcy wstępnie oświadczają to w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Następnie na wezwanie potwierdzają to składając podmiotowe środki dowodowe – w analizowanej sytuacji polisę ubezpieczeniową. Tym samym, polisa ubezpieczeniowa powinna obejmować dzień składania ofert. Interpretację tą potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w uchwale KIO z 2.04.2019 r. (sygn. akt KIO/KD 20/19). Ponadto Prezes Urzędu wskazał, że „w świetle obowiązujących przepisów nie ma przeciwwskazań, aby dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego były wystawione po upływie terminu składania ofert, o ile dokumentują spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i pozostają aktualne w momencie ich składania (wyrok KIO 707/17). Prezes UZP stwierdził: *z przekazanej dokumentacji przedłożonej na wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2 ustawy Pzp) wynika, że WNIOSEK – POLISA Nr: 908560413987 wskazuje na okres ubezpieczenia od dnia 16 września 2017 r. do dnia 15 września 2018 r. Termin składania ofert upłynął zaś 14 września 2017 r. o godz. 10:00. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Wykonawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na dzień składania ofert, tj. 14 września 2017 r. (...)*

(ii)

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca przedstawił nowy wykaz wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wskazując inną osobę (p. M.J.Toporowskiego) jednakże posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie. Istotnym jest, iż zgodnie z pkt. X pkt. 2 litera d. tiret ii. Specyfikacji wymaganym w zakresie zdolności zawodowych było wykazanie się dysponowaniem -

Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

- a) jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia jako kierownik budowy, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi, bez ograniczeń, w



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

specjalności konstrukcyjno – budowlanej lub posiadającą inne równoważne uprawnienia wydane na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wydania uprawnień uprawniające do kierowania robotami.

Wymagane minimalne doświadczenie zawodowe:

Minimum 12 miesięcy doświadczenia w okresie trwania robót budowlanych przy realizacji minimum jednego zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową obiektów kubaturowych o kubaturze nie mniejszej niż 500 m³ każde na stanowisku - kierownika Budowy lub kierownika robót.

W najnowszym komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych, w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na stronie 469 wskazano m.in. *„Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścić się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione”*.

Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów” (KIO [3511/21](#)), oraz „powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu.” (KIO 2348/21) i kolejne: „Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle.” (KIO 2804/22).

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.

Zamawiający w dniu 14.06.2024 r. zwrócił się do wszystkich oferentów o wydłużenie terminu związania ofertą zgodnie z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Termin związania ofertą pisemnie za pomocą oświadczenia wydłużyli oferenci firma NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Poczтовая 3, 56-210 Wąsosz oraz AVIT Sp. z o.o. ul. Brzegowa 68, 57-100 Strzelin. Pozostali oferenci tj. Kowal-Gąska Krzysztof, Przedsiębiorstwo REM-BUD K. Kowal-Gąska, Nosówka 312, 36-046 Nosówka, AKBiK Sp. z o. o ul. Wagonowa 6, 53-609 Wrocław oraz PPHU Edyta Golec ul. Piastowska 19 55-050 Księginice Małe, nie złożyli pisemnego oświadczenia o wydłużeniu terminu związania ofertą.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców, którzy nie wydłużyli terminu związania ofertą.

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c. oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Informacja o zawarciu umowy.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w Ustawie – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust 2 ustawy, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Z 19. BURMISTRZA
Gaworek
mgr Violetta Gaworek
Sekretarz Miasta i Gminy



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

