



Skarszewy, dnia 12.12.2024 r

Numer postępowania: GOOSiP.ZP.2610.3.11.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako „Ustawa Pzp” na „Dostawę fabrycznie nowego sprzętu elektronicznego dla Gminnego Ośrodka Obsługi Szkół i Przedszkoli”.

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp informuje, że dokonał oceny i porównania złożonych ofert.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część	Cena zł brutto
I.	II.	III.	IV.
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	4	12 915,00
2.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP 5272680141	1	106 455,27
		2	179 521,59
		3	92 531,43
		4	105 139,17
		5	111 496,99
3.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic ul. Wolica 60 28-232 Łubnice NIP 8661744049	5	41 190,24
4.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa NIP 7010819923	1	22 855,86
		2	63 589,06
		3	17 257,86
5.	TeduExpert Łukasz Kreja Wielki Bukowiec 100 83-220 Wielki Bukowiec NIP 5922065631	1	22 853,40
6.	AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5 32-340 Wolbrom NIP 6371785725	4	9 778,50
		5	34 938,15
7.	Power Komputery Tomasz Łapa Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski NIP 6612143509	5	47 004,45
8.	AKTYWNI W SZKOLE Angelika GRANDYBERG, Zawady 11D 98-235 Błaszki NIP 8272265863	1	21 894,00
		4	13 530,00
		5	46 907,28 po poprawieniu oczywistej



			omyłki 46 907,30
9.	Alltech Spółka Jawna Artur Pająk Zdzisław Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock NIP 7740013894	1	29 096,88
		2	84 358,32
		3	24 804,18
		4	13 386,10 po poprawieniu oczywistej omyłki 12 386,10
		5	42 710,52 po poprawieniu oczywistej omyłki 44 100,42
10.	X3D Sp. z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów NIP 8421781039	5	41 605,98
11.	PWH WIP- Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Wł. Reymonta 23 44-200 Rybnik NIP 6422059243	5	37 496,55
12.	Pestar Sp. z o.o. ul. Jarosława Iwaszkiewicza 15 83-200 Starogard Gdański NIP 5922260137	1	25 830,00
		2	59 679,00
		3	20 542,50
		4	13 493,10
13.	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie NIP 4980138493	5	36 039,00 po poprawieniu oczywistej omyłki 36 777,00
14.	BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI Kukuw 121A 34-206 Kukuw, NIP 5521726937	1	42 250,00
		4	13 905,15

2. Ocena i porównanie wszystkich ofert, zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, tj.:

- 1) Cena – 60%,
- 2) Termin dostawy – 40%

Oferta	Część	Cena zł brutto	Ilość przyznanych punktów w kryterium Cena (maks. 60 pkt)	Termin dostawy	Ilość przyznanych punktów w kryterium termin dostawy (maks. 40 pkt)	Ocena łączna (kol. IV + kol. VI.)
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
1.	4	12 915,00	57,54 pkt	7 dni	40,00	97,54 pkt
2.	1	106 455,27	12,88 pkt	21 dni	0,00	12,88 pkt
	2	179 521,59	60,00 pkt	21 dni	0,00	60,00 pkt
	3	92 531,43	11,19 pkt	21 dni	0,00	11,19 pkt
	4	105 139,17	7,07 pkt	21 dni	0,00	7,07 pkt
	5	111 496,99	19,79 pkt	21 dni	0,00	19,79 pkt
3.	5	41 190,24	53,57 pkt	7 dni	40,00	93,57 pkt
4.	1	22 855,86	59,99 pkt	21 dni	0,00	59,99 pkt
	2	63 589,06	Oferta nie podlega ocenie			
	3	17 257,86	60,00 pkt	7 dni	40,00	100,00 pkt
5.	1	22 853,40	60,00 pkt	7 dni	40,00	100,00 pkt
6.	4	9 778,50	Oferta nie podlega ocenie			



	5	34 938,15	Oferta nie podlega ocenie			
7.	5	47 004,45	Oferta nie podlega ocenie			
8.	1	21 894,00	Oferta nie podlega ocenie			
	4	13 530,00	Oferta nie podlega ocenie			
	5	46 907,28 po poprawieniu oczywistej omyłki 46 907,30	Oferta nie podlega ocenie			
9.	1	29 096,88	47,16 pkt	7 dni	40,00	87,16 pkt
	2	84 358,32	Oferta nie podlega ocenie			
	3	24 804,18	41,75 pkt	7 dni	40,00	81,75
	4	13 386,10 po poprawieniu oczywistej omyłki 12 386,10	60,00 pkt	7 dni	40,00	100,00 pkt
	5	42 710,52 po poprawieniu oczywistej omyłki 44 100,42	50,04 pkt	7 dni	40,00	90,04 pkt
10.	5	41 605,98	53,04 pkt	7 dni	40,00	93,04 pkt
11.	5	37 496,55	58,85 pkt	7 dni	40,00	98,85 pkt
12.	1	25 830,00	Oferta nie podlega ocenie			
	2	59 679,00				
	3	20 542,50				
	4	13 493,10				
13.	5	36 039,00 po poprawieniu oczywistej omyłki 36 777,00	60,00 pkt	7 dni	40,00	100,00 pkt
14.	1	42 250,00	32,45 pkt	7 dni	40,00	72,45 pkt
	4	13 905,15	53,45 pkt	7 dni	40,00	93,45 pkt

1. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy w części nr 1 przedmiotu zamówienia:

TeduExpert Łukasz Kreja
Wielki Bukowiec 100
83-220 Wielki Bukowiec
NIP 5922065631
Cena: 22 853,40 zł brutto

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu dla części nr 1 Przedmiotu zamówienia. Spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu, jednocześnie uzyskał najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, tj. **100,00 pkt.**

2. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy w części nr 3 przedmiotu zamówienia:

Wilanka sp. z o.o.
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa
NIP 7010819923
Cena: 17 257,86 zł brutto



Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu dla części nr 2 Przedmiotu zamówienia. Spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu, jednocześnie uzyskał najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, tj. **100,00 pkt.**

3. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy w części nr 4 przedmiotu zamówienia:

Alltech Spółka Jawna Artur Pająk Zdzisław Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock
NIP 7740013894
Cena: 12 386,10 zł brutto

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu dla części nr 2 Przedmiotu zamówienia. Spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu, jednocześnie uzyskał najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, tj. **100,00 pkt.**

4. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy w części nr 5 przedmiotu zamówienia:

Web-Profit Maciej Kuźlik,
Spokojna 18
41-940 Piekary Śląskie
NIP 4980138493
Cena: 36 777,00 zł brutto

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu dla części nr 2 Przedmiotu zamówienia. Spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu, jednocześnie uzyskał najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, tj. **100,00 pkt.**

5. Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 2 przedmiotowego zamówienia:

Uzasadnienie

Na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



6. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 2 przedmiotu zamówienia:

Wilanka sp. z o.o.
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa
NIP 7010819923

7. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 4 przedmiotu zamówienia:

AWM Technology Aneta Starzyk
ul. Sadowa 5
32-340 Wolbrom
NIP 6371785725

8. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 5 przedmiotu zamówienia:

AWM Technology Aneta Starzyk
ul. Sadowa 5
32-340 Wolbrom
NIP 6371785725

9. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 5 przedmiotu zamówienia:

Power Komputery Tomasz Łapa
Ludwika Waryńskiego 53a
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski
NIP 6612143509

10. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 1 przedmiotu zamówienia:

AKTYWNI W SZKOLE Angelika GRANDYBERG,
Zawady 11D
98-235 Błaszki
NIP 8272265863

11. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 4 i 5 przedmiotu zamówienia:

AKTYWNI W SZKOLE Angelika GRANDYBERG,
Zawady 11D
98-235 Błaszki
NIP 8272265863

12. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 2 przedmiotu zamówienia:

Alltech Spółka Jawna Artur Pająk Zdzisław Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock
NIP 7740013894



Fundusze Europejskie
dla Pomorza

Dofinansowane przez
Unię Europejską



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

13. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części nr 1, 2, 3, 4 przedmiotu zamówienia:

Pestar Sp. z o.o.
ul. Jarosława Iwaszkiewicza 15
83-200 Starogard Gdański
NIP 59222601375

Z poważaniem,
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Ewelina Michałek