

Zawiercie, dnia 27.11.2023 r.

SRZP261-0051/23

### Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.: „**Dostawa dwóch rozsiewaczy materiałów sypkich z taśmą transportową na potrzeby Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu**” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.11.2023 r. pod nr 2023/BZP 00489729/01

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

#### **1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:**

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę, którym jest :

**PHU AGROMOTORS Paweł Płoski**  
**Piotrkowo 3**  
**13-111 Janowiec Kościelny**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonego w rozdz. XX Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”). Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę **100 pkt.**, obliczoną zgodnie z formułą wskazaną w Rozdziale XX SWZ.

#### **2. Punktacji przyznanej ofertom:**

| Nr oferty | Nazwa / Imię i Nazwisko<br>Siedziba / Miejsce prowadzonej działalności / Miejsce zamieszkania Wykonawców | Liczba punktów w kryterium CENA (100%)          | SUMA punktów  |
|-----------|--|---|---------------|
| 1         | PHU AGROMOTORS Paweł Płoski<br>Piotrkowo 3<br>13-111 Janowiec Kościelny                                  | 100,00  | <b>100,00</b> |
| 2         | Piotr Kaczmarek Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe<br>Kolonja Gorzędów 17<br>97-350 Gorzkowice           | <i>oferta odrzucona – nie podlega punktacji</i> |               |
| 3         | ROLTECH Dariusz Jędrzejczyk<br>Poniaty Wielkie 13<br>06-120 Winnica                                      | 95,38   | <b>95,38</b>  |

### **3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Oferta złożona przez Pana Pawła Płoskiego, prowadzącego działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pn.: **Paweł Płoski Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe AGROMOTORS**, z siedzibą: Piotrkowo 3, 13-111 Janowiec Kościelny, uzyskała maksymalną liczbę - 100 punktów w przyjętym kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w tym w rozdz. XX SWZ, tj.: „cena (C)” o wadze 100 %. Wykonawca, którego ofertę wybrano wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

### **4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona jedna oferta:

**Piotr Kaczmarek Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  
Kolonia Gorzędów 17  
97-350 Gorzkowice**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający w toku badania ofert wykazał, że zaoferowany przez w/w Wykonawcę rozsiewacz nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, określonym przez Zamawiającego w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej (Załącznik Nr 2 do SWZ). W dokumencie tym Zamawiający jednoznacznie określił minimalne wymagane parametry techniczne sprzętu, w tym w pozycji nr 6 pkt 6 oczekiwał sprzętu posiadającego wałek WOM w komplecie (typ ciężki). Wykonawca w odniesieniu do powyższego punktu w tabeli wpisał wyraz „NIE”, co jednoznacznie dowodzi, że zaoferowany rozsiewacz nie posiada tego elementu wyposażenia. Wobec powyższego stwierdzono że zaoferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia i oferta Wykonawcy Piotr Kaczmarek Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. Wszelkie niezgodności treści oferty z *warunkami zamówienia* powinny być oczywiste i niewątpliwe. Na tę kwestię zwraca uwagę również Krajowa Izba Odwoławcza (KIO). W wyroku z dnia 20 czerwca 2022 r. sygn. akt KIO 1509/22 KIO podkreśla, że „Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20)”.

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Odrzucenie oferty w przypadku okoliczności, które przesądzają o niezgodności oferty z *warunkami zamówienia* jest ustawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego zaniechanie będzie prowadziło do naruszenia przepisów Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na niniejsze także zwraca uwagę KIO. W wyroku z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3540/21 czytamy, że „Izba wielokrotnie w swoich orzeczeniach przypominała, że obowiązkiem zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez przepisy ustawy Pzp. Przepisy ustawy Pzp zobowiązują z kolei zamawiającego między innymi do odrzucenia oferty, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeśli treść złożonej oferty nie odpowiada treści SWZ (...)”.

Nadmienić również należy, iż podana przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym cena, nie odpowiada cenie wyliczonej w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym integralną część oferty. Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ww. ustawy do wyjaśnienia tej rozbieżności, ponieważ oferta i tak podlegałaby odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, z powodu jej niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy Piotr Kaczmarek Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowa podlega odrzuceniu na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. **w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**
6. Niniejsza informacja została opublikowana w dniu 27.11.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz została przesłana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - tj. za pomocą Platformy zakupowej, do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zatwierdzam:

*Patrycja Kowalska*

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu