



Warszawa, 01.08.2022 roku

Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu  
nr Mchtr.261.03.2022

### Wyjaśnienia treści SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Politechnika Warszawska, Wydział Mechatroniki, ul. Św. Andrzeja Boboli 8, 02-525 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących dla Wydziału Mechatroniki, w podziale na części.”, znak sprawy Mchtr.261.03.2022 informuje, że wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

#### Pytanie nr 1

W związku z zapisem SWZ rozdz. III pkt 5: „W celu uniknięcia wątpliwości ww. środki dowodowe dotyczą wyłącznie tonerów i wkładów atramentowych równoważnych (...) i nie dotyczy również produktów wycofanych z produkcji i dystrybucji przez producenta posiadanych urządzeń” wnioskujemy o wskazanie zamkniętego katalogu produktów z części 1, 2, 3 i 4, które Zamawiający uznaje za wycofane z produkcji i dystrybucji i do których Zamawiający nie będzie żądał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów wydajności.

#### Odpowiedź nr 1

Zamawiający w Załącznikach 2.1-2.4 w kolumnie 2 „Rodzaj materiału eksploatacyjnego” podał informacje na temat asortymentu, który zamierza kupić, w związku z powyższym pozostawia bez zmiany zapisy w Rozdziale III SWZ.

#### Pytanie nr 2

W rozdziale XI Przedmiotowe środki dowodowe, pkt 1 Zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do materiałów równoważnych: „sprawozdania z badań, dokumentacji technicznej producenta lub innego dokumentu producenta (...) potwierdzających deklarowaną wydajność dla tonerów monochromatycznych zgodnie z normą ISO/IEC 19572, tonerów kolorowych zgodnie z ISO/IEC 19758 oraz wkładów atramentowych z ISO/IEC 24711”. Wnioskujemy o zmianę SWZ poprzez wykreślenie wymogu przedstawienia dokumentacji technicznej lub innego dokumentu producenta jako dokumentu potwierdzającego równoważność. Wnioskujemy również o dodanie wymogu, aby wystawcą dokumentu sprawozdania z badań była niezależna od producenta akredytowana jednostka oceniająca zgodność w nawiązaniu do art. 105 ustawy PZP. Tylko w taki sposób Zamawiający będzie miał pewność, iż otrzyma faktycznie materiały równoważne oryginałom.

#### Odpowiedź nr 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące pkt 1 Rozdziału IX Przedmiotowe środki dowodowe w zakresie wymogu przedstawienia dokumentacji technicznej lub innego dokumentu potwierdzającego równoważność. Zamawiający powołał się na poszczególne normy ISO gdyż są one **dokumentami opracowywanymi przez niezależnych, międzynarodowych ekspertów z danej dziedziny gospodarki**, jak również zawierają informacje, wskazówki oraz zbiory dobrych praktyk, dotyczące różnorodnych aspektów działalności. W przypadku badań niezależnych akredytowanych jednostek oceniających



zgodność produktu równoważnego Zamawiający może mieć trudności z porównaniem i oceną ofert Wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 i następnych Projektu umowy (Załącznik nr 6 do SWZ), „w przypadku uszkodzenia sprzętu wynikającego z wady fizycznej dostarczonego materiału eksploatacyjnego, Wykonawca zobowiązuje się do jego naprawy w autoryzowanym serwisie, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, oraz pokrycia w całości szkód jakie uszkodzenie to spowodowało. Zamawiający w celu potwierdzenia przyczyny awarii sprzętu może zlecić wykonanie niezbędnej ekspertyzy. W przypadku potwierdzenia, że awaria powstała na skutek dostarczonego materiału, koszt ekspertyzy ponosi Wykonawca.”


W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem

Prodziekan Wydziału Mechatroniki  
Politechniki Warszawskiej

Prof. dr hab. inż. Robert Sitnik

PRODZIEKAN ds. ROZWOJU  
WYDZIAŁU MECHATRONIKI PW

  
Prof. dr hab. inż. Robert Sitnik