

COZL/DZP/AW/3411/PN - 3/24

Lublin, dnia 15.02.2024r.

Do wszystkich wykonawców

„Usługa przeprowadzenia przeglądów okresowych, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa elektrycznego oraz napraw w ramach pogwarancyjnej obsługi technicznej aparatury medycznej w COZL”. Znak postępowania: COZL/DZP/AW/3411/PN-3/24

1. Działając w oparciu o zapisy art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

I.

Pytanie nr 1

Zadanie nr 12: Dot. załącznika nr 2.12 do SWZ – Wykonawca wnosi o weryfikację liczby przeglądów podanej dla pozycji nr 2 (na 3 letni okres obowiązywania umowy). Czy ilość przeglądów w tej pozycji powinna wynosić 80 (2 przeglądy na urządzenie w trakcie trwania umowy)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Zadanie nr 12: Dot. załącznika nr 2.12 do SWZ – Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy w cenie przeglądu należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów w pompach? Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami producenta wymiana akumulatora winna następować co 2 lata.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wymiany akumulatorów zgodnie z zaleceniami producenta.

II.

Część 1-7

Pytanie nr 3

Par. 3 ust. 5 pkt 2

Wnosimy o doprecyzowanie: „zgodnie z przepisami prawa, w zakresie i na podstawie postanowień umowy”. Obecne brzmienie nie ogranicza poleceń wyłącznie do działania na podstawie umowy, jako że polecenia mają „dotyczyć” jej postanowień.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

Par. 6 ust. 1

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”? Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu

medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie § 6 ust. 1 wzoru umowy powinno zostać wykreślone.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

Par. 6 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie jaki dzień Zamawiający rozumie jako „dzień odbioru”? Czy jest to data wykonania czynności, wskazana w raporcie serwisowym?

Odpowiedź: Zamawiający, potwierdza że przez „dzień odbioru” rozumie datę wykonania czynności, wskazaną w raporcie serwisowym.

.

Pytanie nr 6

Par. 6 ust. 3

Prosimy o dostosowanie postanowienia do brzmienia art. 581 §2 k.c.: „Okres gwarancji ulega przedłużeniu o udokumentowany czas niedziałania lub wadliwego działania urządzeń, o ile w tym czasie Zamawiający nie mógł korzystać z przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem.” Nie każda wadliwość urządzenia uniemożliwia użytkownikowi korzystanie z niego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 7

Par. 7 ust. 1

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania 0,(5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

Par. 7 ust. 2

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Strony uzgadniają, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne szkody rzeczywiste wyrządzone Zamawiającemu czy też jego pacjentom, wynikłe z nieprawidłowej realizacji niniejszej umowy lub nie dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej umowy.”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj

odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

Par. 7 ust. 5 zd. 1

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 7 ust. 5 lub przynajmniej wskazanie, że zastępczy wykonawca będzie posiadał autoryzację producenta sprzętu medycznego.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 7 ust. 5 w następujący sposób: „W sytuacji gdy, Wykonawca nie przystąpi do naprawy, o której mowa w §7 ust. 4 w terminie 5 dni roboczych tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy liczonych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego konieczności wykonania takiej naprawy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiającemu przysługuje uprawnienie realizacji naprawy w trybie wykonania zastępczego, polegającego na zleceniu wykonania takiej naprawy podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy bez uzyskiwania przez Zamawiającego w tym przedmiocie upoważnienia sądu na podstawie przepisu art. 480 KC.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10

Par. 7 ust. 7

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11

Par. 9 ust. 5

Prosimy o potwierdzenie, że klauzula odnosi się do wskaźników kwartalnych GUS.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 12

Dot. Część nr 1 – Ultrasonografy I

Z uwagi na zakończenie pełnego wsparcia serwisowego przez producenta dla systemów objętych przedmiotem umowy, istnieje ryzyko braku dostępności części zamiennych lub komponentów niezbędnych do wykonania ewentualnej naprawy. W konsekwencji, nie jest możliwe zagwarantowanie dostępności wszystkich części zamiennych do ww. urządzeń w całym okresie obowiązywania projektowanej umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy. Ponadto, czy Zamawiający zgadza się na możliwość wyłączenia danego systemu z umowy w sytuacji, gdzie komponent niezbędny do realizacji naprawy będzie niedostępny?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

III.

Część 8-19

Pytanie nr 13

Par. 3 ust. 5 pkt 2

Wnosimy o doprecyzowanie: „zgodnie z przepisami prawa, w zakresie i na podstawie postanowień umowy”. Obecne brzmienie nie ogranicza poleceń wyłączenie do działania na podstawie umowy, jako że, polecenia mają „dotyczyć” jej postanowień.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 14

Par. 6 ust. 1

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania 0,(5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15

Par. 6 ust. 2

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Strony uzgadniają, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne szkody rzeczywiste wyrządzone Zamawiającemu czy też jego pacjentom, wynikłe z nieprawidłowej realizacji niniejszej umowy lub nie dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej umowy.”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty

po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16

Par. 6 ust. 5 zd. 1

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 6 ust. 5 lub przynajmniej wskazanie, że zastępczy wykonawca będzie posiadał autoryzację producenta sprzętu medycznego.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 6 ust. 5 w następujący sposób: „W sytuacji gdy, Wykonawca nie przystąpi do naprawy, o której mowa w §6 ust. 4 w terminie 5 dni roboczych tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy liczonych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego konieczności wykonania takiej naprawy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiającemu przysługuje uprawnienie realizacji naprawy w trybie wykonania zastępczego, polegającego na zleceniu wykonania takiej naprawy podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy bez uzyskiwania przez Zamawiającego w tym przedmiocie upoważnienia sądu na podstawie przepisu art. 480 KC.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17

Par. 6 ust. 6

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 18

Par. 8 ust. 5

Prosimy o potwierdzenie, że klauzula odnosi się do wskaźników kwartalnych GUS

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

IV.

Pytanie nr 19

Pytanie dot. SWZ, rozdział XVI, pkt 1, ppkt 2, lit. d), pkt 1, część nr 3 oraz część nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje dla części nr 3 mają dotyczyć Systemu Syngo.via, a dla części nr 8 aparatów RTG typu: Arcadis Avantic, Arcadis Varic oraz Arcadis Orbic, a nie dowolnej aparatury medycznej.

Zwracamy uwagę, że aparaty nawet tego samego producenta różnią się między sobą na tyle, że referencje dotyczące innej rodziny aparatów nie potwierdzają wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej i mogą budzić wątpliwości Zamawiającego co do posiadanego doświadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 20

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 6, ust. 4, dot. części nr 8

W związku z tym, że do wykonania pełnego zakresu czynności przeglądowych zalecanych przez producenta obligatoryjne jest wykorzystanie dostępu do oprogramowania serwisowego za pomocą kluczy/kodów serwisowych, zwracamy uwagę, że kody serwisowe dla aparatów RTG w części nr 8 generowane są na okres maksymalnie 12-tu miesięcy i zgodnie z wymogami SWZ Wykonawca powinien nimi dysponować przez okres 36-ciu miesięcy. Mając na uwadze powyższe prosimy o rozszerzenie zapisu poprzez dodanie na końcu zdania:

„Zamawiający zastrzega sobie w dniu zawarcia umowy i na każdym etapie realizacji zamówienia prawo do weryfikacji dokumentów potwierdzających powyższy wymóg”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 21

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie traktował przypadków, kiedy podczas przeglądów okresowych może okazać się, że aparat jest częściowo lub całkowicie niesprawny, jako nienależyte wykonanie konserwacji, przeglądów technicznych urządzeń i systemów. Niejednokrotnie zdarza się, że aparaty będąc poddawane konserwacjom w określonych terminach (co 6, 12 miesięcy) mają np. niezrealizowane wcześniej zalecenia poprzeglądowe i nie są w pełni sprawne, pracując w pewnym, ograniczonym zakresie. Przy kolejnym przeglądzie okresowym zaleca się ponownie realizację naprawy i usunięcia usterek, jednakże nie powinno być to traktowane jako awaria spowodowana nienależytym wykonaniem usług konserwacji/przeglądu okresowego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 22

Pytanie dot. SWZ, rozdział VII, pkt 3

Prosimy o potwierdzenie, że Warunki udziału w postępowaniu zostaną wstępnie zweryfikowane na podstawie wypełnionej Części IV JEDZ: Kryteria kwalifikacji poprzez złożenie ogólnego oświadczenia dotyczącego wszystkich kryteriów kwalifikacji w punkcie „alfa” w JEDZ i nie wymaga się wypełniania żadnej z pozostałych sekcji w części IV JEDZ.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 23

Pytanie dot. SWZ, rozdział XVI, pkt 1, ppkt 2, lit. d), pkt 2, część nr 3

Prosimy o usunięcie wymogu posiadania uprawnień w zakresie konserwacji dla urządzeń o napięciu do 1 Kv na stanowisku Eksploatacji oraz wymogu przedstawienia dokumentów przed zawarciem umowy dla osób, które będą wykonywać zamówienie w zakresie części nr 3.

Część nr 3 obejmuje sprzęt komputerowy i oprogramowanie, dla którego posiadanie ww. uprawnień nie jest wymagane.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy w SWZ, rozdział XVI, pkt 1, ppkt 2, lit. d), pkt 2, część nr 3 – Strony zamienne w załączeniu.

Pytanie nr 24

Pytanie dot. Załącznika nr 1 do SWZ, Formularz ofertowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawcy pozostawili w formularzu ofertowym tylko te części, na które składają ofertę?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 25

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy

Prosimy o wyrażenie zgody na dodanie zapisu:

„W celu wykonania usług serwisowych personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 26

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy

Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli:

Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 27

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, iż w sytuacji zmiany danych adresowych Stron umowy nie będzie konieczności zawierania dodatkowego aneksu, a zmiana danych adresowych nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia Strony umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

V.

Pytanie nr 28

(dotyczy Specyfikacja Warunków Zamówienia): Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę opisu jednego z kryteriów o treści:

„Posiadanie autoryzacji producenta sprzętu w zakresie wykonania napraw serwisowych dla serwisu Wykonawcy”

Na:

„Posiadanie autoryzacji producenta sprzętu w zakresie wykonania napraw serwisowych dla serwisu Wykonawcy lub imienny certyfikat szkolenia z obsługi urządzenia/urządzeń”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

VI.

Pytanie nr 29

Dotyczy części nr 7-prosimy o potwierdzenie że wszystkie urządzenia mają być fakturowane od dnia podpisania umowy. Uzasadnienie pytania – niektóre z urządzeń są w tej chwili na gwarancji handlowej do 27.09.2024 a część z nich do 01.04.2025 roku.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 30

Dotyczy części nr 7 & 7 Wzoru umowy:

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych za zwłokę Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy w zakresie przeglądów – 0,5 % liczone od wartości Wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w §5 ust.1 niniejszej umowy za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, za każdy dzień zwłoki. Strony uzgadniają, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone Zamawiającemu czy też jego pacjentom, wynikłe z nieprawidłowej realizacji niniejszej umowy lub nie dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej umowy,,

Prosimy o zmianę na:

Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych za zwłokę Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy w zakresie przeglądów – 0,5 % liczone od wartości Wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w §5 ust.1 niniejszej umowy za niewykonanie przedmiotu zamówienia którego zwłoka dotyczy za każdy dzień zwłoki. Strony uzgadniają, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone Zamawiającemu czy też jego pacjentom, wynikłe z nieprawidłowej realizacji niniejszej umowy lub nie dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 31

Umowa – kary – par. 7

Prosimy o naliczenie kar od kwoty wartości przeglądu dla danego urządzenia, nie od całości wartości kontraktu

Prosimy o obniżenie kar do 0,3% - dot. pkt. 1

Prosimy o obniżenie kar maksymalnych do 20 % - dot. pkt. 7

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 32

Prosimy dla części nr 7 o możliwość złożenia co najmniej dwóch referencji do 200 tysięcy każda lub przedłożenia jednych referencji o wartości nie mniejszej niż 250 tysięcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

VII.

Pytanie nr 33

Dotyczy: Część nr 10, załącznik nr 2.10 do SWZ, pkt 4:

Sporządzanie opinii technicznych o stanie urządzeń objętych umową, a nie nadających się do dalszej eksploatacji.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wydawania orzeczeń wyłącznie po wykonanym przeglądzie technicznym.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 34

Dotyczy: Część nr 10, załącznik nr 2.10 do SWZ, pkt 10:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość żądania od Wykonawcy, przed przystąpieniem do wykonania usług serwisowych, świadectwa przeszkolenia personelu Wykonawcy potwierdzającego nabycie kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności będących przedmiotem zamówienia, zgodnych z wymaganiami producenta urządzeń, których dotyczy dana usługa serwisowa.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga świadectw wydanych przez producenta aparatu RTG którego postępowanie dotyczy lub przez jego autoryzowanego dystrybutora.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 35

Dotyczy: Część nr 10, załącznik nr 3.2 Umowa, par. 3 ust. 4:

Jeśli Wykonawca nie posiada autoryzacji, to Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania: aktualnych instrukcji serwisowych w wersji papierowej lub elektronicznej, umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i/lub kodami serwisowymi w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia - w wersji papierowej lub elektronicznej.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą aktualnych instrukcji serwisowych i/lub umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i/lub kodami serwisowymi w odniesieniu do Wykonawcy, który nie dołączy do oferty autoryzacji producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

VIII.

Pytanie nr 36

Dotyczy Wzoru umowy, załącznik nr 3.1, paragraf 5, ustęp 2: Czy Zamawiający zgodzi się, aby faktura za dany miesiąc kalendarzowy była wystawiana w ostatnim dniu danego miesiąca?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

2. Działając w oparciu o zapisy art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający zmienia treść zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1.Zmiana SWZ rozdział XVI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, pkt. 1 ppkt.2 lit. d) pkt.2

Było:

Warunek spełni wykonawca, który wykaże, że dysponuje:

Dla części 1-7, 12, 13, 15, 18 – co najmniej jedną osobę posiadającą łącznie:

a) uprawnienia w zakresie konserwacji dla urządzeń o napięciu do 1 Kv na stanowisku eksploatacji;(świadczenie kwalifikacyjne Grupy 1 – wymóg przedstawienia dokumentu przed zawarciem umowy)

b) kwalifikacje zawodowe w postaci odbytego szkolenia organizowanego przez producenta sprzętu lub jego autoryzowanego przedstawiciela, na który składana jest oferta w zakresie serwisu tj. Napraw, konserwacji i przeglądów, potwierdzone aktualnym imiennym certyfikatem lub zaświadczeniem lub pisemnym imiennym upoważnieniem wystawionym przez producenta do wykonywania usług objętych postępowaniem(wymóg przedstawienia dokumentu przed zawarciem umowy).

Dla części 8-11, 14, 16, 17, 19 – co najmniej jedną osobę posiadającą wiedzę i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia. Zamawiający zastrzega przy tym możliwość żądania od Wykonawcy, przed przystąpieniem do wykonania usług serwisowych, świadectwa przeszkolenia personelu Wykonawcy potwierdzającego nabycie kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności będących przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymaganiami producenta urządzeń, których dotyczy dana usługa serwisowa.

Jest:

Zmiana SWZ w Części VI. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

Warunek spełni wykonawca, który wykaże, że dysponuje:

Dla części 1-2, 4-7, 12, 13, 15, 18 – co najmniej jedną osobę posiadającą łącznie:

a) uprawnienia w zakresie konserwacji dla urządzeń o napięciu do 1 Kv na stanowisku eksploatacji;(świadczenie kwalifikacyjne Grupy 1 – wymóg przedstawienia dokumentu przed zawarciem umowy)

b) kwalifikacje zawodowe w postaci odbytego szkolenia organizowanego przez producenta sprzętu lub jego autoryzowanego przedstawiciela, na który składana jest oferta w zakresie serwisu tj. Napraw, konserwacji i przeglądów, potwierdzone aktualnym imiennym certyfikatem lub zaświadczeniem lub pisemnym imiennym upoważnieniem wystawionym przez producenta do wykonywania usług objętych postępowaniem(wymóg przedstawienia dokumentu przed zawarciem umowy).

Dla części 3, 8-11, 14, 16, 17, 19 – co najmniej jedną osobę posiadającą wiedzę i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia. Zamawiający zastrzega przy tym możliwość żądania od Wykonawcy, przed przystąpieniem do wykonania usług serwisowych, świadectwa przeszkolenia personelu Wykonawcy potwierdzającego nabycie kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności będących przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymaganiami producenta urządzeń, których dotyczy dana usługa serwisowa.

2.Zmiana SWZ w Części XVIII. Pkt. 1 TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA

Było:

1.Wykonawca jest związany ofertą przez **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **26.05.2024r**

Jest:

1.Wykonawca jest związany ofertą przez **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **01.06.2024r**

4.Zmiana SWZ XXII. Pkt. 1 i 2 MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Było:

1. Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w Rozdziale XXI należy złożyć w terminie **do dnia 27.02.2024 r. do godziny 09:00** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.

2. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 27.02.2024 r. o godzinie 09:15 za pośrednictwem Platformy Zakupowej**, w siedzibie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20 – 090 Lublin

Jest:

1. Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w Rozdziale IX należy złożyć w terminie **do dnia 04.03.2024 r. do godziny 09:00** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.

2. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 04.03.2024 r. o godzinie 09:15 za pośrednictwem Platformy Zakupowej**, w siedzibie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20 – 090 Lublin

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.