

Gdańsk 10.06.2020 r

Strona DRMG

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.
Budowa oświetlenia ulic w programie „Jaśniejszy Gdańsk” - edycja 2020 - Etap I- 32/BZP-U.510.17.2020
Część nr 1. Budowa oświetlenia ulic w programie „Jaśniejszy Gdańsk” - edycja 2020 Etap I.
Budowa oświetlenia ul. Gołuńska, ul. Kolbudzka, ul. Wielewska, ul. Karszińska.

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia niniejszym o wyborze oferty najkorzystniejszej.

- Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą i dokonuje wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:
SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz
 Najkorzystniejsza oferta wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów (największą łączną liczbę punktów).
- W postępowaniu złożono 9 ofert, które otrzymały w ramach kryterium oceny ofert następującą liczbę pkt.

Oferta nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena - max.60 pkt	Liczba pkt. w kryterium przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości - max.40 pkt	Łączna liczba pkt. - max. 100 pkt.
1	Automix Energetyka Sp. z o.o. ul. Narwicka 21c, 80-557 Gdańsk	45,11	40	85.11
2	Przedsiębiorstwo VOLFRAM Mokrzycki Podgórski Spółka jawna ul. Swarzewska 16 , 84-103 Łebcz	Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie.		
3	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Energo Projekt Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jaškowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk Energo Projekt Arkadiusz Wiszniewski ul. Myśliwska 17/2, 80-126 Gdańsk	Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie.		
4	SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz	60	40	100
5	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Lider Konsorcjum: SZUBARGA BUILDING GROUP spółka z ograniczoną	Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie.		



	odpowiedzialnością ul. Władysława Łokietka 55F/2, 81-736 Sopot Partner Konsorcjum: INOHURT INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław	Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie.		
6	Griz Poland Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migowska 71, 80-287 Gdańsk	Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie.		
7	AMZ Elektro Sp. z o.o. ul. Płaska 17, 87-100 Toruń	52,17	40	92,17
8	Firma Usługowo Produkcyjna PROTEL Tomasz Kopacz, ul. Spółdzielców 20 84-242 Luzino	57,37	40	97,37
9	MHB Polska Sp. z o.o. ul. Północna 1B, 81-029 Gdynia	Oferta odrzucona; niepodlegająca ocenie.		

3. Oferty odrzucone.

- 1) Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo VOLFRAM Mokrzycki Podgórski Spółka jawna;

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą Pzp. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty oraz jednolity dokument (JEDZ) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

Informacja jaka pojawiła się w trakcie weryfikacji była następująca:

Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe

Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem.

Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a) potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej*
- b) potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej*

W związku z nieważnością złożonej oferty, Zamawiający dokonał jej odrzucenia.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3, zawiadamia, że złożone przez wykonawców:
- a) SZUBARGA BUILDING GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Władysława Łokietka 55F/2, 81-736 Sopot i INOHURT INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław – występujący w niniejszym postępowaniu jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia
 - b) Griz Poland Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migowska 71, 80-287 Gdańsk
- oferty, zostały odrzucone w ramach niniejszego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.



Zamawiający pismem z dnia 12.05.2020r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Informując jednocześnie, iż na podstawie art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 16.05.2020r.

Wykonawcy SZUBARGA BUILDING GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i INOHURT INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie ustosunkowali się (nie udzielili jakiegokolwiek odpowiedzi) do wezwania Zamawiającego.

Wykonawca Griz Poland Sp. z o.o. Sp. k. pismem z dnia 15.05.2020r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium.

- c) Oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Energo Projekt Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk i Energo Projekt Arkadiusz Wiszniewski ul. Myśliwska 17/2, 80-126 Gdańsk zostaje odrzucona w ramach niniejszego postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Cena oferty złożonej przez wykonawcę była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym pismem z dnia 23.04.2020 r., Zamawiający, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca udzielił wyjaśnień, złożone pismo w opinii Zamawiającego było niewystarczające do potwierdzenia, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Wskazane w piśmie warunki, którymi dysponuje Wykonawca w celu realizacji niniejszego zamówienia i które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, nie zostały przez Wykonawcę szerzej opisane i nie zostały również poparte jakimikolwiek dowodami.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 22.05.2020 r., zwrócił się ponownie do wykonawcy o szczegółowe odniesienie się do uprzednio złożonych wyjaśnień i przedstawienie dowodów na ich potwierdzenie, wyznaczając termin na złożenie odpowiedzi na dzień 27.05.2020 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień (nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi).

- d) Oferta złożona przez wykonawcę MHB Polska Sp. z o.o. zostaje odrzucona w ramach niniejszego postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Cena oferty złożonej przez wykonawcę była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym pismem z dnia 23.04.2020 r. Zamawiający, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień (brak jakiegokolwiek odpowiedzi).

Ponadto wykonawca nie ustosunkował się (nie udzielili jakiegokolwiek odpowiedzi) do wezwania Zamawiającego z dnia 12.05.2020r., w którym Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą).



4. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Włodzimierz Bartosiewicz
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 10-06-2020