

Dreżdenko, dnia 19 lipca 2024 roku

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I UNIEWAŻNIENIU**  
w postępowaniu na dostawę produktów leczniczych dla Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.  
w Dreżdenku,  
nr sprawy: PCZSzp//TP-MN/13/2024, 2024/BZP 00397468/01 z dnia 2024-07-04,

- Zamawiający w trybie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą, informuje, iż w dniu 19 lipca 2024 r. dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietów 3-5, 8, 9, 14, 15.
- W terminie składania ofert, tj. do dnia 12 lipca 2024 r., do godz. 10:00, za pośrednictwem platformazakupowa.pl złożono 5 ofert.
- Zamawiający w trybie art. 239 ust.1 Ustawy dokonał oceny złożonych ofert tj.: niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w oparciu o przyjęte kryteria określone w dokumentach zamówienia. W zakresie każdego z pakietów poszczególnym ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano ilość punktów wyliczoną wg wzoru wskazanego w SWZ

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

**pakiet 2    nie złożono żadnej oferty****pakiet 3**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>17 557,54 zł</b>	A= 17 557,54/ 17 557,54 * 100=100	100,00

**Pakiet 4**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
4	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	<b>8 929,44 zł</b>	A= 8 929,44/ 8 929,44 * 100=100	100,00

**Pakiet 5**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
1	Delfarma Sp. z o.o., ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź	<b>11 745,00 zł</b>	oferta odrzucona	
4	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	<b>14 166,90 zł</b>	oferta odrzucona	
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>25 758,00 zł</b>	oferta odrzucona	

**Pakiet 6    nie złożono żadnej oferty****Pakiet 7    nie złożono żadnej oferty****Pakiet 8**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>20 407,55 zł</b>	A=20 407,55/20 407,55* 100,00= 100,00	100,00

**Pakiet 9**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>21 754,34 zł</b>	A= 21 754,34/ 21 754,34* 100,00= 100,00	100,00

**Pakiet 10** nie złożono żadnej oferty

**Pakiet 11** nie złożono żadnej oferty

**Pakiet 12** nie złożono żadnej oferty

**Pakiet 13** nie złożono żadnej oferty

**Pakiet 14**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
3	Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	<b>60 669,00 zł</b>	A=27 528,66/60 669,00* 100,00= 45,38	45,38
4	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	<b>28 333,80 zł</b>	A=27 528,66/28 666,80* 100,00= 97,16	97,16
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>27 528,66 zł</b>	A=27 528,66/60 669,00* 100,00= 100,00	100,00

**Pakiet 15**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	Oferowana cena brutto	Uzyskana punktacja w kryterium cena 100%	łącznie punktacja A
5	Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	<b>26 022,60 zł</b>	A=26 022,60/26 022,60* 100,00= 100,00	100,00

4. Zamawiający udzielił zamówienia publicznego następującym Wykonawcom w zakresie:

- Pakiet 3, 8, 9, 14, 15 - Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław,
- Pakiet 4 - Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław,

**Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych:** wybrani Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenia na potwierdzenie, że nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w poszczególnych pakietach złożyli oferty najkorzystniejsze pod względem przyjętych kryteriów, tj. oferty z najniższą ceną, spełniające wymagania przedmiotowe wskazane przez Zamawiającego.

5. Zamawiający **unieważnił postępowanie** w zakresie pakietu 5 w trybie art. 255 pkt 2 Ustawy, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie:**

W zakresie pakietu 5 Zamawiający w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy odrzucił wszystkie złożoną oferty, ponieważ ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

6. Zamawiający **unieważnił postępowanie** w zakresie pakietu 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13 w trybie art. 255 pkt 1 Ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

**Uzasadnienie:**

W terminie wyznaczonym na składanie ofert w zakresie pakietów: 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13 nie złożono żadnej oferty.

Z poważaniem

**PREZES ZARZĄDU**

**Agnieszka Banaszek**

W trybie art. 253 ust. 2 i art. 260 ust. 2 Ustawy informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania dnia 19.07.2024 r.