



BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Kuźnicza 49/55, pok. 100
 50-138 Wrocław

tel. +48 71 375 22 34
 fax +48 71 375 24 72

bzp@uwr.edu.pl | www.uni.wroc.pl

Wrocław, dnia 05.01.2024r.

nr postępowania: BZP.2712.12.2023.ECS

Wykonawcy

(informacja zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pod nazwą: **„Remont instalacji centralnego ogrzewania dla DS. DWUDZIESTOLATKA przy ul. Piastowskiej 1 we Wrocławiu.”**

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 19 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania:

Podstawa prawna:
 art. 255 ust. 3 uPzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówieni, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiając przeznaczył na realizację zamówienia **540 092,25 zł** brutto. W niniejszym postępowaniu zostały złożone 3 oferty Wykonawców tj.:

- 1) **NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Poczтова 3, 56-210 Wąsosz** zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę: **640 000,00 zł** brutto,
- 2) **AUTO-SAM Witold Warulik, ul. Chrobrego 45, 55-330 Brzezina**, zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę: **739 800,00 zł** brutto,
- 3) **HTSI Michał Wołoszyn, ul. Piłsudskiego 3a/16, 50-048 Wrocław**, zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę: **613 339,50 zł** brutto.

Oferty Wykonawców tj.: **NEW HOME Janusz Kozłowski i HTSI Michał Wołoszyn podlegają odrzuceniu.**

Cena najkorzystniejszej oferty tj.: AUTO-SAM Witold Warulik przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający, nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym **Zamawiający unieważnia postępowanie.**

Oferty Odrzucone:

1. Oferta nr 1. NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Poczтова 3, 56-210 Wąsosz
2. Oferta nr 3. HTSI Michał Wołoszyn, ul. Piłsudskiego 3a/16, 50-048 Wrocław

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 10 uPzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy NEW HOME Janusz Kozłowski, ul. Poczтова 3, 56-210 Wąsosz i HTSI Michał Wołoszyn, ul. Piłsudskiego 3a/16, 50-048 Wrocław, w złożonych ofertach zastosowali błędnie stawkę VAT 23%. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne

przepisy, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, jakim jest stawka podatku VAT.

Na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy o VAT „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem ust. 12 i art. 114 ust. 1 (obecnie stawka podatku wynosi 8% - art. 146a pkt 2 ustawy o VAT od 01.01.2011r do 31.12.2018r)”. Jak stanowi art. 41 ust. 12 ustawy o VAT „Obniżoną do 8% stawkę VAT stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.”

Na podstawie wskazanego art. 12a przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym rozumie się: „obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, oraz obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, z zastrzeżeniem ust. 12b”. Natomiast zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 12) ustawy o VAT „przez obiekty budownictwa mieszkaniowego rozumie się budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 11.”

W świetle obowiązującego orzecznictwa, za błąd w obliczeniu ceny należy uznać brak właściwego doboru przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał samodzielnego zastosowania przez Wykonawcę obowiązujących przepisów w zakresie zastosowania stawki podatku VAT i nie określił jej wysokości w dokumentach zamówienia.

Możliwość poprawienia nieprawidłowej stawki podatku VAT, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 tzw. „innej omyłki”, w uzasadnieniu orzeczeń KIO możliwe jest wówczas, kiedy: „Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia „innej omyłki”, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT wobec powyższego nie ma możliwości do wystąpienia „innej omyłki” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 uPzp, ponieważ nie wystąpiła ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SWZ. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wykonał niewłaściwe działania rachunkowe (matematyczne), ponieważ Wykonawca błędnie uzupełnił wymaganego w Formularzu ofertowym czynnika cenotwórczego tzw. Stawki podatku VAT(%).

Brak informacji o wysokości przyjętej w ofercie stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na błędnym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający nie mógł dokonać porównania ofert, w których ceny zostały wyliczone w różny sposób (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11).

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp, odrzuca wskazane powyżej ofertę z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Zatwierdził:
Dyrektor Generalny
mgr Elżbieta Solarewicz