

Załącznik	2	1479/22
Strona	4	28 LUT. 2022

Marki, dnia 25 lutego 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

**Zamawiający: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki
Medycznej w Celestynowie**
ul. Wojska Polskiego 57
05-430 Celestynów
Strona internetowa Zamawiającego:
wofitm.wp.mil.pl
Adres platformy przetargowej:
<https://platformazakupowa.pl/pn/wofitm>
E-mail: wofitm@ron.mil.pl
Telefon: 261 891 218

Odwołujący (Konsorcjum): Jacek Deneka
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą PARAMEDYK Jacek Deneka
NIP: 5242258621
ul. Słoneczna 2
05-270 Marki
e-mail: info@paramedyk24.pl
Strona internetowa:
www.paramedyk24.pl
nr telefonu: 506-090-904

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lutego 2022 r. pod numerem Dz.U./S S32 - 81459-2022-PL

*Dot: postępowania na Dostawę wyrobów medycznych i środków do dezynfekcji do odświeżenia zestawów medycznych Poziomu 1 dla RBZMED, oznaczenie sprawy: WOFiTM/8/2022/PN (dalej jako **Postępowanie**)*

Uzupełnienie odwołania z dnia 25 lutego 2022 r. o dodatkowy zarzut

Działając w imieniu Wykonawcy – tj. w imieniu własnym - Jacka Deneki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pramedyk Jacek Deneka - na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej jako Ustawa lub p.z.p.), **mając na względzie fakt, że termin na wniesienie odwołania jeszcze nie upłynął**, niniejszym rozszerzam zakres odwołania we wskazany niżej sposób.

Składam **odwołanie** również od:

- 1) treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj. od treści Załącznika nr. 5c do SWZ – Opatrunek na rany penetracyjne klatki piersiowej, w zakresie w jakim formułuje wymaganie, aby opatrunek na rany penetracyjne klatki piersiowej był wyłącznie sterylny i jednocześnie nie dopuszcza możliwości oferowania opatrunków niesterylnych.

Mając na względzie powyższe, **zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:**

- 4) **art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., poprzez opisanie szczegółowych wymagań dla opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto w sposób który jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i zasadą równego traktowania wykonawców**

[Uzasadnienie dotyczące sterylności opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej]

Formułując wymagania dotyczące opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej Zamawiający wskazał, że dopuszcza tylko i wyłącznie opatrunki sterylne (zob. lit c w załączniku 5c do SWZ, str. 2).

Co bardzo istotne w kilkunastu poprzednich postępowaniach (prowadzonych na przestrzeni ostatnich 2-3 lat), Zamawiający dopuszczał możliwość oferowania zarówno opatrunków sterylnych, jak i niesterylnych. Dopiero od roku 2022 zmienił – w sposób nieoczekiwany i nie zakomunikowany wcześniej wykonawcom – powyższe wymaganie.

Odwołujący w kilkunastu wcześniejszych postępowaniach oferował opatrunek niesterylny. Opatrunek ten przechodził z wynikiem pozytywnym procedurę badania próbki opisaną przez Zamawiającego. Co istotne – dotychczas - żaden z opatrunków sterylnych nie przeszedł pozytywnie procedury badania próbki.

W związku z powyższym wprowadzona przez Zamawiającego zmiana – polegająca na dopuszczeniu wyłącznie opatrunków sterylnych - będzie pociągała za sobą bardzo istotne skutki.

Z jednej strony Odwołujący nie będzie mógł już oferować swojego opatrunku (tj. opatrunku BCS, którego wytwórcą jest firma Paramedyk) – który jak to już wyżej wskazywano był pozytywnie oceniany przez Zamawiającego w kilkunastu postępowaniach – z drugiej zaś strony istnieje prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że żaden z opatrunków dostępnych na rynku nie spełni aktualnych wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie, żaden z wykonawców nie będzie mógł złożyć oferty, która ostatecznie nie podlegałaby odrzuceniu.

Dotychczas żaden z opatrunków sterylnych nie przeszedł bowiem procedury badania próbki opisaną przez Zamawiającego. W efekcie czego opatrunki te zostały odrzucone przez komisję przeprowadzającą badanie próbki jako niespełniające wymagań dotyczących oznakowania wyrobu lub też z uwagi na niską jakość kleju a co za tym idzie na złe przyleganie do skóry rannego żołnierza.

W gruncie rzeczy dochodzi więc do tak dalekiego ograniczenia konkurencji i zasady proporcjonalności, że może się okazać, iż żaden produkt na rynku nie spełnia (nie może spełnić) wymagań Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił z jakich względów zrezygnował z możliwości oferowania przez wykonawców opatrunków niesterylnych. Jest to o tyle zastanawiające, że w aktualnych wytycznych TCCC (Tactical Combat Casualty Care) na które powołuje się Zamawiający dopuszczone są zarówno opatrunki sterylne jak i niesterylne.

Mając na względzie przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ, tj.:**

- a) zmiany załącznika nr 5c do SWZ – Opatrunek na rany penetracyjne klatki piersiowej, poprzez rezygnację z wymagania dotyczącego sterylności opatrunku, poprzez nadanie

lit. c tego załącznika następującego brzmienia:

„dopuszczalne są opatrunki sterylne lub niesterylne”.

Podtrzymuję zgłoszone w odwołaniu wnioski i zarzuty.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W dniu 15 lutego 2022 r. Zamawiający opublikował na Platformie zakupowej, dostępnej pod linkiem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/574204>, Specyfikację Warunków Zamówienia w postępowaniu na „Dostawę wyrobów medycznych i środków do dezynfekcji do odświeżenia zestawów medycznych Poziomu 1 dla RBZMED”, oznaczenie sprawy: WOFiTM/8/2022/PN.

W załączniku nr 5c do SWZ – Opatrunek na rany penetracyjne klatki piersiowej, Zamawiający zamieścił wymaganie wskazujące, że dopuszczalne są tylko opatrunki sterylne (zob. lit. c, str. 2 ww załącznika).

Wskazane wyżej postanowienie SWZ jest sprzeczne z art. 16 i 99 p.z.p oraz naruszają przepisy Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Co istotne w Załączniku 5a do SWZ – Szczegółowy opis części zadań przedmiotu zamówienia (zob. pkt 15 lit. c), tj. w części która poświęcona jest opatrunkowi na rany penetracyjne klatki piersiowej, Zamawiający wskazał, że „Dopuszczalne są opatrunki sterylne i niesterylne. Powyższe może sugerować, że kwestia sterylności opatrunków nie jest dla Zamawiającego szczególnie istotna, skoro w różnych częściach specyfikacji sformułowane zostały różne wymagania co do tego parametru. Niemniej jednak powyższe potwierdza, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności przy opracowywaniu treści specyfikacji.

Zarzuty

- 1) **Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., poprzez opisanie szczegółowych wymagań dla opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto w sposób który jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i zasadą równego traktowania wykonawców**

[Uzasadnienie dotyczące sterylności opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej]

Formułując wymagania dotyczące opatrunku na rany penetracyjne klatki piersiowej Zamawiający wskazał, że dopuszcza tylko i wyłącznie opatrunki sterylne (zob. lit c w załączniku nr 5c do SWZ, str. 2).

Co bardzo istotne w kilkunastu poprzednich postępowaniach (prowadzonych na przestrzeni ostatnich 2-3 lat), Zamawiający dopuszczał możliwość oferowania zarówno opatrunków sterylnych, jak i niesterylnych. Dopiero od roku 2022 zmienił – w sposób nieoczekiwany i nie zakomunikowany wcześniej wykonawcom – powyższe wymaganie.

Dowód: Specyfikacja warunków zamówienia, której przedmiotem jest „Dostawa wyrobów medycznych przeznaczonych do odświeżania zestawów ratownictwa taktycznego”, nr WOFiTM/33/2021/TP, dostępna na platformie zakupowej Zamawiającego

Odwołujący w kilkunastu wcześniejszych postępowaniach oferował opatrunek niesterylny. Opatrunek ten przechodził z wynikiem pozytywnym procedurę badania próbki opisaną przez Zamawiającego. Co istotne żaden z opatrunków sterylnych nie przeszedł pozytywnie

procedury badania próbki.

Dowód: przesłuchanie Odwołującego na okoliczność, że żaden z opatrunków sterylnych nie przeszedł pozytywnie procedury badania próbki.

W związku z powyższym wprowadzona przez Zamawiającego zmiana – polegająca na dopuszczeniu wyłącznie opatrunków sterylnych - będzie pociągała za sobą bardzo istotne skutki.

Z jednej strony Wykonawca nie będzie mógł już oferować swojego opatrunku (tj. opatrunku BCS, którego wytwórcą jest firma Paramedyk) – który jak to już wyżej wskazywano był pozytywnie oceniany przez Zamawiającego w kilkunastu postępowaniach – z drugiej zaś strony istnieje prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że żaden z opatrunków dostępnych na rynku nie spełni wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie, żaden z wykonawców nie będzie mógł złożyć oferty, która ostatecznie nie podlegałaby odrzuceniu.

Dotychczas żaden z opatrunków sterylnych nie przeszedł bowiem procedury badania próbki opisanej przez Zamawiającego. W efekcie czego opatrunki te zostały odrzucone przez komisję przeprowadzającą badanie próbki jako niespełniające wymagań dotyczących oznakowania wyrobu (o czym będzie już mowa w odwołaniu⁵) lub też z uwagi na niską jakość kleju a co za tym idzie na złe przyleganie do skóry rannego żołnierza.

W gruncie rzeczy dochodzi więc do tak dalekiego ograniczenia konkurencji i zasady proporcjonalności, że może się okazać, iż żaden produkt na rynku nie spełnia (nie może spełnić) wymagań Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił z jakich względów zrezygnował z możliwości oferowania przez wykonawców opatrunków niesterylnych. Jest to o tyle zaskakujące, że w aktualnych wytycznych TCCC (Tactical Combat Casualty Care) na które powołuje się Zamawiający, dopuszczone są zarówno opatrunki sterylne jak i niesterylne.

Dowód: wytyczne TCCC na okoliczność, że wskazany wyżej komitet rekomenduje zarówno opatrunki sterylne jak i niesterylne.

Podsumowanie

W związku z powyższym, wniesienie odwołania, zdaniem Odwołującego, stało się konieczne i uzasadnione.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Jacek DENEKA
Data: 2022.02.25 21:34:39 CET
Położenie: Marki

.....
Jacek Deneka

W załączeniu:

- 1) dowód przekazania kopii pisma Zamawiającemu - pismo przewodnie do Zamawiającego z kopią pisma oraz potwierdzenie otrzymania przez Zamawiającego kopii odwołania;