

Nr postępowania: GUM2022ZP0012

Gdańsk, dnia 24.03.2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

(art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie na sukcesywną dostawę krzesel, foteli oraz ławek dla jednostek organizacyjnych GUMed - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, w terminie składania ofert tj. do dnia 08.03.2022 r. do godz. 09:00 zostały złożone 4 oferty.

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	PUNKTY RAZEM
		100 pkt	
1	P I P KLIMASZEWSKI PAWEŁ Ul. Prez. Lecha Kaczyńskiego 24/1 , 80-365 Gdańsk NIP: 583-107-36-59	100,00	100,00
2	FORNICA JAROSŁAW PATALUCH Ul. Sowińskiego 12/3 80-143 Gdańsk NIP: 957-051-69-23	Oferta odrzucona	
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	Oferta odrzucona	
4	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ „CEZAS” SP. Z O.O. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok NIP: 542 27 48 462	Oferta odrzucona	

II. Oferty odrzucone:

Oferta 2 : FORNICA JAROSŁAW PATALUCH Ul. Sowińskiego 12/3 80-143 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaofferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SWZ stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia tj.:

- Krzesło obrotowe Ko-1 – Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu podłokietników oraz kółek . Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Krzesło obrotowe Ko-2 oraz Fotel obrotowy Fk-1 – Wykonawca w złożonej ofercie zaofferował ten sam model krzesła jednocześnie nie wskazując szczegółowych parametrów użytkowych co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia
- Krzesło K-1, K-2 – Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowił załącznik nr 3 do SWZ, wymagał krzesel w wersji bez podłokietników. Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie posiadanych podłokietników czy rodzaju stopek. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Krzesło K-1p - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie posiadanych podłokietników czy rodzaju stopek. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Krzesło Ks – Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowił załącznik nr 3 do SWZ, wymagał aby siedzisko oraz oparcie wykonane było z profilowanej, lakierowanej sklejki bukowej. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował krzesło BETA-STELAŻ ALUMINIUM/CZARNY. Według wiedzy Zamawiającego zaofferowane krzesło posiada plastikowe siedzisko oraz oparcie.

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta 3: TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonym wraz z ofertą wykazie krzesel, foteli i ławek wycenionych w ramach składanej oferty (załącznik nr 4 do SWZ) Wykonawca podał typ/symbol oferowanego produktu, jego krótki opis, nazwę tkaniny oraz kolor, a także wskazał, że wszystkie oferowane przez niego produkty są produkcji

własnej. Ponieważ zaoferowane produkty są produktami pochodzącymi z własnej produkcji, Zamawiający na podstawie zapisu rozdz. III ust. 8 SWZ wezwał Wykonawcę do przedłożenia kart katalogowych na oferowany przedmiot zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Brak kart katalogowych uniemożliwił Zamawiającemu identyfikację zaoferowanych produktów co do wymiarów, kształtów oraz rozwiązań technicznych i w związku z tym jednoznaczną ocenę oferowanych produktów pod względem ich zgodności z SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta 4: PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ „CEZAS” SP. Z O.O. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaoferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SWZ stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia tj.:

- Krzesło obrotowe Ko-1 – Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu podłokietników, kótek oraz mechanizmu regulacji krzesła. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Krzesło obrotowe Ko-2 - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu podłokietników, kótek oraz mechanizmu regulacji krzesła. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Fotel obrotowy Fk-1 - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu: podłokietników, kótek, rodzaju zagłówka oraz mechanizmu regulacji krzesła. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Fotel obrotowy Fo-1 - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu podłokietników, kótek oraz mechanizmu regulacji krzesła. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Krzesło K-1 oraz K-2 - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie typu podłokietników oraz rodzaju stopek. Brak podania tych informacji uniemożliwia

Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.

- Krzesło laboratoryjne Klw - Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie rodzaju stopek. Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.
- Taboret laboratoryjny niski Tln- Wykonawca w złożonej ofercie nie określił wymaganych parametrów w zakresie rodzaju kółek Brak podania tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktu oraz sprawdzenie jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.

Kolorystyka tkanin: Wykonawca w złożonej ofercie nie określił kolorystyki tkanin, tym samym uniemożliwia to Zamawiającemu sprawdzenie zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

III. Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 456 847,83 zł. brutto. Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 61 469,97 zł brutto, a Zamawiający nie dysponuje środkami finansowymi na zwiększenie kwoty i postanawia jak na wstępie.

Kanclerz
/-/
Marek Langowski

Sprawę prowadzi: Weronika Garstecka