Gdańsk, dnia 18.05.2022r.

GUM2022ZP018

**Zawiadomienie o wyborze oferty**

art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych

(tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na dostawę mebli do jednostek organizacyjnych GUMed w terminie składania ofert tj. do dnia 19.04.2022r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | Nazwa Firmy |  Cena  |  Okres gwarancji  |  Termin wykonania zadania A i B  | Suma uzyskanych pkt |
|
|
| 1 | Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa  | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp - została złożona bez odbycia obowiązkowej wizji lokalnej |
| 2 | Firma Stolarska STOLBET Grzegorz Betkier ul. Harcerska 9A, 83-200 Starogard Gdański  | 60 | 10 | 30 | 100 |
| 3 | ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz  | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia |

1. **Wybrano ofertę:**

Oferta 2 - Firma Stolarska STOLBET Grzegorz Betkier ul. Harcerska 9A, 83-200 Starogard Gdański

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu oraz spełniającą wymagania SWZ, która w łącznej ocenie ofert uzyskała 100 pkt.

1. **Oferty odrzucone**

**Oferta nr 1** Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp – oferta została złożona bez odbycia obowiązkowej wizji lokalnej .

Zamawiający w SWZ w rozdz. XIX ust. 1 zawarł zapis o konieczności odbycia w obowiązkowej wizji lokalnej celem sprawdzenia przez Wykonawców miejsca oraz warunków związanych z realizacją zamówienia gwarantowanego – Zadanie B. Wizja została wyznaczona na dzień 18.03.2022 r. na godz. 10.00.

Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie wziął udziału w obowiązkowej wizji, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

**Oferta nr 3** ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający dokonał oceny przedmiotowego środka dowodowego tj. projektów pomieszczeń 2.03, 2.04, 232 dla Zadania B **w zakresie kompletności dokumentacji projektowej i zakresu rzeczowego** - na podstawie n/w wymagań:

**Kompletność projektu:** zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia rozdz. II projekt musi zawierać:

* + - * 1. rzut pomieszczenia z uwzględnieniem projektowanych mebli (po odbyciu obowiązkowej wizji lokalnej umożliwiającej dokonanie inwentaryzacji danych pomieszczeń przez Wykonawcę).
				2. przestrzenne (3D) aranżacje pomieszczeń wraz z rozmieszczeniem w nich mebli.
				3. rozmieszczenie gniazd elektrycznych i informatycznych oraz kabli przyłączeniowych do stołów, zestawów i dygestoriów.
				4. rozmieszczenie przyłączeń wod-kan oraz wentylacyjnych do projektowanych mebli.

oraz na podstawie zgodności z zapisem rozdz. II „Projekty należy wykonać zgodnie z opisem dla zamówień sukcesywnych – Zadanie C pkt. 1B”, oraz rozdz. III, pkt. 2, gdzie doprecyzowano: „Projekt z poz. 1B należy wykonać w sposób analogiczny do załączonych opisów mebli zawartych w rozdz. IX, w niniejszym załączniku do SWZ” .

W wyniku przeprowadzonej oceny Zamawiający stwierdza:

**Pomieszczenia 2.03 i 2.04**

Wykonawca w projekcie dla pomieszczeń 2.03 i 2.04 złożył tylko rzuty pomieszczeń (pkt a) oraz projekt aranżacji przestrzennych (pkt b)**.** W projektach nie wskazano rozmieszczeń gniazd elektrycznych, informatycznych, kabli przyłączeniowych do stołów, zestawów i dygestoriów oraz rozmieszczeń przyłączeń wod-kan oraz wentylacyjnych do projektowanych mebli – pkt b i c.

**Pomieszczenia 232**

Wykonawca w projekcie dla pomieszczenia 232 złożył tylko projekt aranżacji przestrzennych (pkt b). Nie złożono rzutu pomieszczenia z uwzględnieniem projektowanych mebli i nie wskazano rozmieszczeń gniazd elektrycznych, informatycznych, kabli przyłączeniowych do stołów, zestawów i dygestoriów oraz rozmieszczeń przyłączeń wod-kan oraz wentylacyjnych do projektowanych mebli (pkt a, c i d).

**Zakres rzeczowy:** zgodność zakresu rzeczowego zawartego w projekcie z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w rozdziale X opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 4 do SWZ).

**Pomieszczenie 2.03** - Zamawiający wymagał, aby w pomieszczeniu tym nad biurkiem zostały zaprojektowane (rozmieszczone) :

* Szafki wiszące nad biurkiem SW D 50x34x74 cm – 2 szt. / 3 szafki w projekcie /.
* Regał wiszący nad biurkiem RW 50x32x74 cm – 1 szt. / brak w projekcie /.

Wykonawca nie spełnił tego wymogu, ponieważ w pomieszczeniu tym zaprojektował 3 szafki wiszące z drzwiczkami nad biurkiem nie uwzględniając regału wiszącego nad biurkiem (odkrytego).

**Pomieszczenie 2.04** - Zamawiający wymagał, aby w pomieszczeniu tym były zaprojektowane (rozmieszczone) m.in.:

- Regały wiszące nad biurkiem RW 50x32x74 cm – 4 szt. / brak w projekcie /.

- Regały biurowe RB 2D 80x40x200 cm – 1 szt. / brak w projekcie /.

Wykonawca nie spełnił powyższych wymogów. W projekcie nie ujęto nad biurkiem 4 regałów wiszących oraz 1 regału biurowego.

**Laboratorium 232** - Zamawiający wymagał, aby w pomieszczeniu tym były zaprojektowane (rozmieszczone) m.in.:

* Szafa wisząca LW D 60x32x60 cm – 6 szt. / 5 szafek w projekcie /.
* Półka Rp - szkło bezpieczne 30x110 cm - 2 szt. / 4 półki w projekcie /.

Wykonawca nie spełnił powyższych wymogów. W pomieszczeniu tym zaprojektował tylko 5 szafek wiszących i w nadstawce laboratoryjnej 4 półki zamiast dwóch.

W oparciu o powyższą analizę / ocenę projektu, Zamawiający stwierdza, że projekty nie spełniają naszych wymagań.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, projekt - przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaoferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SWZ (załącznik nr 7 do SWZ) stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia:

* w poz. 1 tabeli, Wykonawca oferuje wykonanie mebli przy zastosowaniu zawiasów firmy Salice dystrybuowanych przez firmę Häfele (o czym świadczą przywołane kody produktów) o numerze katalogowym: 329.17.507. Oferowany zawias, zgodnie z kartą katalogową producenta / dystrybutora, zawartą na stronie internetowej, jest zawiasem o prostym ramieniu przeznaczonym do drzwi nakładanych ze sprężyną zamykającą, bez sprężyny spowalniającej zamykanie drzwi (amortyzacji zamykania), której Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający wymagał zastosowania zawiasów przeznaczonych do drzwi równoległych (np. w poz. 37), do drzwi wpuszczanych oraz bliźniaczych (poz. 38). Oferowany zawias wraz z danym prowadnikiem nie może być zastosowany do tego typu drzwi.
* w poz. 3 tabeli, Wykonawca oferuje prowadnice z metalowymi bokami szuflad - Metabox firmy Blum: 330M H=86 mm oraz H=150 mm o długościach: 45 i 50 cm z systemem Blumatic. Zgodnie z kartami katalogowymi, oferowane szuflady / prowadnice posiadają pełen wysuw, Zamawiający wymagał częściowego wysuwu. Oferowane prowadnice nie posiadają zintegrowanego systemu „cichego domyku”. Według wiedzy Zamawiającego, system spowalniania Blumatic nie może być zastosowany do prowadnic rolkowych (dwuczęściowych) z pełnym wysuwem. Ponadto zgodnie z opisem: *„Długość prowadnic musi zapewniać maksymalną wielkość szuflady (w module co 5 cm) w zależności od wewnętrznej głębokości korpusu mebla”,* dla szafek (np. z poz. 26a, 27a - Zadanie A) o głębokości 65 cm powinny być zastosowane prowadnice o dł. 55 cm, których Wykonawca nie oferuje.

 Wykonawca nie zaoferował prowadnic rolkowych (bez metalowych boków), których Zamawiający wymaga do wykonania szuflad w meblach biurowych.

* w poz. 6 tabeli, Wykonawca oferuje laminat kompaktowy HPL: Max Resistancere, nie podając jego wymaganej grubości. Do realizacji całego zamówienia należy zastosować laminaty o gr. 20 mm – blaty laboratoryjne, 6-8 mm – półki w nadstawkach laboratoryjnych.
* w poz. 7 tabeli, Wykonawca oferuje wykonanie mebli (dla Zadania A i B) przy zastosowaniu płyt meblowych: Beż Piaskowy U16003 – gr. 18 mm, Szary Jasny U12188 – gr. 18 mm, Biały VV2200 – gr. 16 mm, Cyprys Włoski 5109 – gr. 18 i 25 mm. Oferowane płyty nie spełniają wymogów Zamawiającego w zakresie:

- korpusy mebli biurowych mają być wykonane z płyty białej o gr. 18 mm,

- oferowany Beż Piaskowy nie może być uznany jako równoważny do żadnych z wymaganych kolorów,

- w przypadku płyt drewnopodobnych, Zamawiający wymagał zastosowania imitacji rysunku drewna buku oraz dębu. Zgodnie z zapisem na str. 4 – Załącznika nr 4 do SWZ: *„Zakres równoważności musi być zachowany w stosunku do imitacji rysunku drewna (usłojenia) w zależności od jego typu”,* Cyprys nie może zostać uznany za produkt równoważny do buku czy dębu.

- nie wskazano płyt meblowych dla wymaganej kolorystyki: szary platynowy, grafitowy / antracyt, jasno różowy pastelowy.

*p.o.* [*Kanclerz*](https://search.gumed.edu.pl/units/350)*a*

 */-/ prof. dr hab. Jacek Bigda*

*Sprawę prowadzi Dagmara Żukowska*