



*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym nr 45/2023/PN/DZP pt. „Jednorazowa dostawa zestawów komputerowych i monitorów do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) i aktami wykonawczymi uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pt. „**Jednorazowa dostawa zestawów komputerowych i monitorów do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie**” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**GRUPA E Sp. z o.o. ul. Piwna 32, 43-100 Tychy:**

w zakresie części nr 1 z ceną 190 320,00 PLN

w zakresie części nr 2 z ceną 19 020,00 PLN

w zakresie części nr 3 z ceną 27 540,00 PLN

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

**Złożono następujące oferty:**



# UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

Numer części	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	Termin dostawy	Okres gwarancji	Kryterium Cena w PLN - 60%	Kryterium termin dostawy - 20%	Kryterium deklarowany okres gwarancji - 20%	Łączna punktacja
1	2	Pcnet Grześkiewicz Zaliński Spółka Jawna, 10-350 Olsztyn Żeromskiego 5/2a	222 210,00	10	60	Oferta odrzucona			
	3	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	190 720,00	10	60	Oferta odrzucona			
	5	<b>GRUPA E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy</b>	<b>190 320,00</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
	6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	187 300,00	10	60	Oferta odrzucona			
	8	Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Obrońców Tobruku 29 lok. 77, 01-494 Warszawa	292 830,00	10	60	Oferta odrzucona			
	9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	196 720,00	10	60	Oferta odrzucona			
	10	MDT international Sp. z.o.o., ul. Hoża 86, 31-416	292.396,00	10	60	Oferta odrzucona			



		Warszawa							
	13	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	348 838,60	14	36	<b>Oferta odrzucona</b>			
	14	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O.O UL. SZMARAGDOWA 3, 78-100 NIEKANIN	191 920,00	10	60	59,50	20	20	99,50
	15	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	167 920,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
	16	Web-Profit Maciej Kuźlik Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	194 750,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
2	1	P.H.U. „Replay” Grzegorz Żebrowski, 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413	22 980,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
	2	Pcnet Grześkiewicz Zaliński Spółka Jawna Adres: 10-350 Olsztyn Żeromskiego 5/2a	26 370,00	10	36	<b>Oferta odrzucona</b>			
	4	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	21 870,00	10	60	52,18	20	20	92,18



5	<b>GRUPA E Sp. z o.o.</b> <b>ul. Piwna 32;</b> <b>43-100 Tychy</b>	<b>19 020,00</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	25 950,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
7	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	22 440,00	14	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
8	Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Obrońców Tobruku 29 lok. 77, 01-494 Warszawa	26 070,00	10	60	43,80	20	20	83,80
9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	22 830,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
10	MDT international Sp. z.o.o., ul. Hoża 86, 31-416 Warszawa	29 893,50	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
11	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	31 620,00	10	60	36,10	20	20	76,10
12	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	30 000,00	10	60	38,04	20	20	78,04
13	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326	27 295,50	14	36	41,81	0	0	41,81



		Warszawa							
	14	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O.O UL. SZMARAGDOWA 3, 78-100 NIEKANIN	24 720,00	10	60	46,16	20	20	86,16
	15	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	23 100,00	10	60	49,40	20	20	89,40
	17	CPU ZETO Sp. Z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	24 711,90	10	60	46,18	20	20	86,18
	1	P.H.U. „Replay” Grzegorz Żebrowski, 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413	29 880,00	10	60	<b>Oferta odrzucona</b>			
	2	Pcnet Grześkiewicz Zaliński Spółka Jawna, 10-350 Olsztyn Żeromskiego 5/2a	31 260,00	10	36	<b>Oferta odrzucona</b>			
	4	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	29 940,00	10	60	55,20	20	20	95,20



3	5	GRUPA E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	27 540,00	10	60	60	20	20	100
	6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	29 880,00	10	60	Oferta odrzucona			
	7	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	29 250,00	14	60	Oferta odrzucona			
	8	Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Obrońców Tobruku 29 lok. 77, 01-494 Warszawa	30 330,00	10	60	54,50	20	20	94,50
	9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	25 860,00	10	60	Oferta odrzucona			
	10	MDT international Sp. z.o.o., ul. Hoża 86, 31-416 Warszawa	39.343,50	10	60	Oferta odrzucona			
	11	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	57 210,00	10	36	28,90	20	0	48,90
	12	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	29 400,00	10	60	Oferta odrzucona			
	13	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326	35583,60	14	36	46,44	0	0	46,44



		Warszawa							
	14	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O.O UL. SZMARAGDOWA 3, 78-100 NIEKANIN	27 960,00	10	60	59,10	20	20	99,10
	15	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	29 100,00	10	60	56,80	20	20	96,80
	17	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	44 737,20	10	60	36,93	20	20	76,93



---

**Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **P.H.U. „Replay” Grzegorz Żebrowski, 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413** w zakresie **części nr 1,2,3**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą min. kartę produktu potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.
2. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Pcnet Grześkiewicz Zaliński Spółka Jawna, 10-350 Olsztyn Żeromskiego 5/2a**, w zakresie **części nr 1,2,3** ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą min. kartę produktu potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1 zadanie 1,2,3**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zajął stanowisko nie budzące wątpliwości udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 21/03/2023r., iż wymaga wbudowaną pamięć na karcie grafiki, która nie jest zintegrowana” czego Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił.  
W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.
3. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1 zadanie 1,2,3**, odrzuca ofertę złożoną przez firmę **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zajął stanowisko nie budzące wątpliwości udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 21/03/2023r., iż wymaga wbudowaną pamięć na karcie grafiki, która nie jest zintegrowana” czego Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił.  
W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.





4. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** w zakresie **części nr 1,2,3**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:
- a. zestaw komputerowy 2 - podany model procesora „AMD Ryzen 7 3700” brak jednoznacznie wyszczególnionego modelu; w AMD (co potwierdza również lista CPU PASSMARK zamieszczona przez Zamawiającego – na podstawie, której Zamawiający miał dokonać oceny pkt Passmark) mamy modele: AMD Ryzen 7 PRO 3700, AMD Ryzen 7 3700X, AMD Ryzen 7 PRO 3700U, AMD Ryzen 7 3700U, AMD Ryzen 7 3700C;
  - b. karta grafiki, „Nvidia Geforce GT210 1GB DVI HDMI VGA” – brak jednoznacznie wyszczególnionego modelu – GT210 oznacza tylko rodzaj chipsetu graficznego produkowanego przez nVidia, ale nie wiadomo jakiego producenta karta oraz jaki model zostały zaoferowane;
  - c. zasilacz - „LC-POWER ZASILACZ 400W 80+ BRONZE” - brak wskazania modelu;
- Zgodnie ze stopką zał. nr 1: „Zamawiający wymaga by z wypełnionych kolumn Załącznika nr 1 (FORMULARZ CENOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW) jasno wynikało, jaki model procesora, typ dysku twardego, pamięci RAM, karty graficznej, nazwy producenta i model obudowy, zasilacza i płyty głównej oraz nazwy systemu komputerowego.
- Po doprecyzowaniu tych wymagań w dokumencie zatytułowanym „Pytania i odpowiedzi 4” – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11 - Zamawiający wymagał o podanie wszystkich danych oferowanego towaru, tak żeby nie było wątpliwości co do odbioru.
- d. Zestaw komputerowy 3 oraz Zestaw komputerowy 4, zaoferowany procesor: „Intel Processor Core i5-13500”. Zamawiający jako część dokumentacji przetargowej, załączył wyniki PASSMARK – zał. nr 7 – na podstawie których miał badać poprawność/wydajność zaoferowanych procesorów. Z załączonego pliku jasno wynika, że procesor i5-13500 osiąga 30650 pkt, podczas gdy wymogiem



---

OPZ było min. 31100 pkt. Zamawiający w „Pytania i odpowiedzi 3” w odp. Na pytanie nr 4, wprawdzie dopuścił PASSMARK z innego dnia niż wskazany w OPZ, jednak dotyczy to sytuacji, w której mamy do czynienia z modelem procesora nie występującym w zał. nr 7 na liście. - procesor i5-13500 jednak występuje na tej liście i nie spełnia minimalnych wymagań.

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

5. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź**, w zakresie **części nr 1,2,3**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

6. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1 zadanie 1,2,3**, odrzuca ofertę złożoną przez **firmę Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Obrońców Tobruku 29 lok. 77, 01-494 Warszawa**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zajął stanowisko nie budzące wątpliwości udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 21/03/2023r., iż wymaga wbudowaną pamięć na karcie grafiki, która nie jest zintegrowana” czego Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił.

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

7. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała**, w zakresie **części nr 1,2,3** ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą min. kartę produktu potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 3**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



---

Wśród zaofferowanych monitorów 32 cale IIYAMA PROLITE XU3294QSU-B1 link do www producenta: [https://iiyama.com/pl\\_pl/produkty/prolite-xu3294qsu-b1/](https://iiyama.com/pl_pl/produkty/prolite-xu3294qsu-b1/) nie spełniają wymogów gdyż nie posiadają PIVOT-u! wymóg sprecyzowany pkt. 4 wymaganego asortymentu.

8. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez **MDT international Sp. z o.o., ul. Hoża 86, 31-416 Warszawa w zakresie części nr 1,2,3**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą min. kartę produktu potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.
9. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez **MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa w zakresie części nr 1,2,3**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą min. kartę produktu potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.
10. Zamawiający zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę złożoną przez firmę **FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice w zakresie części nr 3**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wśród zaofferowanych monitorów 32 cale zaofferowany monitor Asus VP32AQ link do www producenta: <https://www.asus.com/pl/displays-desktops/monitors/eye-care/vp32aq/techspec/> oraz sklepu [x-kom.pl](https://www.x-kom.pl) <https://www.x-kom.pl/p/651504-monitor-led-32-i-wiekszy-asus-vp32aq.html#Specyfikacja> zaofferowany monitor nie spełniają wymogów gdyż nie posiadają PIVOT-u! wymóg sprecyzowany pkt. 4 wymaganego asortymentu. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

11. Zamawiający zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo



---

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa w zakresie części nr 1 zadanie 1,2,3**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie wskazał wymaganych przez Zamawiającego konkretnych modeli i producentów oferowanych podzespołów (klawiatura, mysz, dysk). W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

12. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno**, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ w rozdziale IX. zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” żądał złożenia wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ, ponadto nie przewidział okoliczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w części 1 zadaniu 1, 2 i 3 nie podał nazwy producenta i konkretnego producenta płyty głównej. Podał jedynie nazwę rodzaju, nie podał nazwy producenta obudowy komputera. Zamawiający zajął stanowisko nie budzące wątpliwości udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 21/03/2023r., iż wymaga wbudowaną pamięć na karcie grafiki, która nie jest zintegrowana” czego Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił. Ponadto, zaoferowany został system operacyjny Microsoft Windows 11 Pro Acdmc x64 PL, który wskazuje na wersję edukacyjną dla sektora K-12. Zamawiający wyjaśnia, że Uczelnie wyższe nie są objęte programem K-12 i zgodnie z wytycznymi Microsoft nie są uprawnione do korzystania z licencji edukacyjnych w ramach programu Shape the Future. Ponadto firma g.IT nie jest partnerem DOEM firmy Microsoft i nie jest uprawniona do zakupu ww. licencji, które są dystrybuowane jedynie tym kanałem sprzedaży <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem>.

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

13. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie **części nr 1 zadanie 1,2,3**, odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zajął stanowisko nie



budzące wątpliwości udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 21/03/2023r., iż wymaga wbudowaną pamięć na karcie grafiki, która nie jest zintegrowana” czego Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił.

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak wskazano na wstępie.

Z wybrany Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany. Zgodnie z art. 253 ust. 2, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*Z poważaniem,*

*Sporządziła: Anna Opalach*