



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego**

**15-471 Białystok ul. Fabryczna 27
Tel. : 47 710 41 00 fax: 47 710 41 01
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922**



DZP.2344.53.2021

Białystok, 10 stycznia 2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych.

Zamawiający, SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego, działając na podstawie art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie informuje, iż do prowadzonego postępowania wpłynęły następujące pytania o wyjaśnienie treści SWZ:

Pytanie dot. wzoru umowy

Do treści §3 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o dopisanie do treści §3 ust. 6 wzoru umowy słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie dot. wzoru umowy

Do §4 ust. 8 wzoru umowy: Biorąc pod uwagę, że realizacja umowy odbywała się będzie podczas ogólnokrajowego stanu epidemii wywołanej zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, Wykonawca będąc zobowiązany do zapewnienia pracownikom bezpiecznych warunków pracy, wprowadził system szczególnych środków ostrożności, między innymi w zakresie postępowania z towarem zwracany z podmiotów leczniczych będących miejscami zwiększonego ryzyka epidemiologicznego. W związku z powyższym, procedura rozpatrzenia reklamacji uległa stosownemu wydłużeniu, co należałoby uwzględnić w terminie oczekiwanym przez Zamawiającego w §4 ust. 8 wzoru umowy, dlatego też prosimy o wydłużenie terminu wymiany towaru reklamowanego na wolny od wad do 4 dni roboczych od chwili zgłoszenia nieprawidłowości.

Odpowiedź: Zamawiający wydłuża termin do 3 dni roboczych.

Pytanie dot. wzoru umowy

Do §4 ust. 9 oraz §9 ust. 2 lit. b) wzoru umowy: Prosimy o informację czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający

wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie dot. wzoru umowy

Do §5 ust. 7 wzoru umowy: W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego uprawniający Sprzedawcę do wstrzymania dostaw w przypadku gdy Kupujący dopuszcza się zwłoki z dokonaniem zapłaty za dostarczoną część zamówienia, prosimy o usunięcie z umowy treści §5 ust. 7.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie dot. wzoru umowy

Do §8 ust. 1 lit. a) oraz lit. b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 lit a) oraz b) do wysokości 1% wartości niedostarczonego w terminie asortymentu za każde 24 godziny zwłoki?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany z każdej godziny na każdy dzień zwłoki. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pakiet nr 1

W pakiecie nr 1 Zamawiający opisał następująco przedmiot zamówienia:

„Sevofluran ze szczelnym, fabrycznie zamontowanym adapterem z zaworem zwrotnym nie wymagający rozszczelniania butelki z anestetykiem na każdym etapie przygotowania preparatu do użycia, bez dodatkowych elementów łączących butelkę z parownikiem. System napełniania kompatybilny z parownikami, które są własnością Zamawiającego tj. Sevotec 5, Penlon Delta, Drager Vapor 2000. Butelka 250 ml, inna niż szklana, pakowane pojedynczo"

Powyższy opis przedmiotu zamówienia stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). System napełniania zastosowany w parownikach, które są własnością Zawiającego dotyczy systemu Quik Fil. Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Podkreślamy, że obecne brzmienie OPZ dotyczącym pakietu nr 1 wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, co z kolei ma oczywisty wpływ na niezyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Kolejna kwestia w zakresie pakietu nr 1 to wymóg, aby preparat był kompatybilny z posiadanym sprzętem przez Zamawiającego. Kwestie posiadanych przez Zamawiającego urządzeń - w tym parowników, nie mają żadnego znaczenia – ani leczniczego, ani terapeutycznego, ani nawet ekonomicznego. Zwłaszcza w sytuacji gdy wykonawcy poza oferowanym produktem – są zobowiązani do nieodpłatnego dostarczenia i zainstalowania parowników kompatybilnych do w/w preparatu – co jest powszechnie przyjęte na rynku. Ponadto wnioskujemy, że wszystkie parowniki jakie Państwo wzięli pod uwagę przy przygotowywaniu wymagań dla pakietu nr 1 Postępowania, posiadacie Państwo na zasadzie własności, a nie na podstawie umów z dostawcami preparatu sevoflurane, jeżeli jest inaczej, prosimy o taką informację na jakiej podstawie Państwo są w posiadaniu takich urządzeń. Przy czym, jeżeli dysponujecie Państwo nimi za zasadzie własności, tak jak założono

powyżej, to i tak nie ma to żadnego znaczenia w sprawie, gdyż fakt posiadanych parowników nie powinien wyznaczać zapotrzebowania na produkt konkretnego producenta, w sytuacji, gdy na rynku dostępne są produkty lecznicze równoważne i gdzie standardem jest bezpłatne użyczenie parowników kompatybilny z oferowanym produktem leczniczym.

Biorąc pod uwagę powyższe, oczywistym jest, że przyjęty przez Zamawiającego opis wymagań dla pakietu nr 1 jest niezgodny z wymogami ustawy PZP i stanowi podstawę do wniesienia odwołania do KIO (WYROK KIO z dnia 2019-06-26 Sygn. akt: KIO 1061/19 - w którym to Izba stwierdziła m.in.: a) żądanie dotyczące zaofiarowania systemu Quik-fill stanowi ograniczenie dostępu wykonawców do wykonania zamówienia, b) zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP dotyczące naruszenia uczciwej konkurencji poprzez nieprawidłowe opisywanie przedmiotu zamówienia, c) system Quik-fill występuje tylko w przypadku leku Sevoflurane produkowanego przez jednego z kilku potencjalnych wykonawców.[...]

Z powyższych względów wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SWZ w zakresie pakietu nr 1 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący – „System napełniania kompatybilny z parownikami, które są własnością Zamawiającego tj. Sevotec 5, Penlon Delta, Drager Vapor 2000. Butelka 250 ml, inna niż szklana, pakowane pojedynczo.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający poczynił nakłady finansowe na zakup parowników, które są własnością Szpitala. Montaż nowych parowników spowoduje, że te będące własnością Zamawiającego, staną się bezużyteczne.