



ZP.271.32.2020

Rumia, dnia 08.01.2021 r.

REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD MIASTA RUMI
ul. Sobieskiego 7, 84-230 Rumia
tel. (58) 679 65 74
https://platformazakupowa.pl/pn/um_rumia

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, dostawa i montaż systemów fotowoltaicznych wraz z systemem monitorowania dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Miejskiej Rumia i w Gminie Szemud”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuję, że w ww. postępowaniu Zamawiający wybrał:

Ofertę nr 4

DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski
ul. Polna 1e/6
82-500 Kwidzyn

Punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium			Ilość punktów razem
		Cena	Okres udzielonej gwarancji	Czas reakcji serwisu gwarancyjnego na wezwanie Zamawiającego	
1	2	3	4	5	6
1.	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce	-	-	-	-
2.	PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	-	-	-	-
3.	ECM Energia S.A. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	-	-	-	-
4.	DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski ul. Polna 1e/6 82-500 Kwidzyn	60,00	30,00	10,00	100,00

5.	RAWICOM Sp. z o.o., Sp. k. ul. Szubińska 10 89-210 Łabiszyn	-	-	-	-
6.	FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	-	-	-	-
7.	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	-	-	-	-
8.	ELTRIX WIELGUS ROBERT ul. Jaworskiego 5A 05-090 Raszyn	-	-	-	-
9.	EKO-SOLAR Sp. z o.o. Wszeradów 2 46-100 Namysłów	-	-	-	-

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

- 1) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1** EkoEnergia Polska Sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załącznik „CERTYFIKAT DYSTRYBUTORA”, który Wykonawca złożył wraz z ofertą jest niezgodny z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”. Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „**aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych**”.

Wykonawca załączył do oferty ww. załącznik, którego wystawcą była firma SunGrant Sp. z o.o. Na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca złożył wyjaśnienia oświadczając, że firma SunGrant Sp. z o.o. jest dystrybutorem paneli fotowoltaicznych. Zamawiający żądał załączenia do oferty aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 1 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.



- 2) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 2** PRO-ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia.

Wykonawca udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 09.11.2020 r., z których wynika, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 02.11.2020 r., firma PRO-ECO Sp. z o.o. wyjaśniła „*iz w przedłożonej ofercie omyłkowo nie uwzględniła wszystkich elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, tj. wszystkich elementów dotyczących systemu zdalnego monitoringu i wszystkich jego funkcjonalności - w związku z czym złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*”

- 3) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 3** ECM Energia S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika w postaci „*aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych*”.

Zamawiający wymagał załączenia ww. dokumentu zgodnie z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”.

Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „*aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych*”.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 3 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b** ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę nr 5** RAWICOM Sp. z o.o., Sp. k., ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn.

Wadium nie zostało wniesione w terminie. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu otwarcia ofert. Wadium uznaje się za wniesione, jeżeli: wnoszone w formie pieniądza znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tj. do 27.11.2020 r. do godz. 9:30. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium do terminu 27.11.2020r. do godz. 9:30. Przedmiotowe wadium w wysokości 60 000,00 zł wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego dnia 27.11.2020 r. o godz. 12:41.

- 5) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 6** FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załącznik „AUTORYZACJA MONTAŻOWO-SERWISOWA”, który Wykonawca złożył wraz z ofertą jest niezgodny z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”.

Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „*aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych*”.

Wykonawca załączył do oferty ww. załącznik z którego treści wynika „*iz firma Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. K. została przeszkolona w zakresie: doboru, projektowania, serwisu gwarancyjnego oraz pogwarancyjnego produktów fotowoltaicznych wchodzących w skład oferty MP Solar Group Sp. z o.o.*” Zamawiający żądał załączenia do oferty aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych. W treści załącznika brak jest aktualnej autoryzacji na montaż zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Ze względu na treść art. 84 ust.1 ustawy Pzp, który mówi, że zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert oraz z uwagi na treść art. 87 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, w celu doprowadzenia jej do zgodności z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych Wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurencje w postępowaniu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 6 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 6 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

6) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 7 JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA**, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca załączył do oferty charakterystykę wytwarzanej ilości energii na poszczególnych obiektach, w formie załącznika: „SYMULACJA PRACY INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH – UZYSKI GMINA MIEJSKA RUMIA”.

Z przekazanych dokumentów wynika, że suma wytwarzanej energii w ciągu 1 roku jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego.

Na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał wyjaśnienia wraz z załącznikiem w formie symulacji ilości rocznej produkcji energii elektrycznej dla 9 budynków z Gminy Miejskiej Rumia. Wykonawca w wyjaśnieniach ponownie podał błędnie zsumowaną ilość energii dla poszczególnych miesięcy dla budynku Szkoły Podstawowej nr 6, gdzie z zestawienia szczegółowego wynika, iż ilość wyprodukowanej energii w skali całego roku będzie mniejsza o 2000 kWh (kilowatogodzin) od tej zadeklarowanej w zestawieniu. Dla pozostałych 8 budynków z Gminy Miejskiej Rumia w zestawieniu podano poprawne dane, które zgadzają się z charakterystykami szczegółowymi wytwarzanej energii, w poszczególnych miesiącach, które Wykonawca przedstawił.

W zestawieniu zbiorczym została błędnie przepisana liczba wytworzonej energii elektrycznej o 2000 kWh z charakterystyki szczegółowej.

Z przekazanych przez Wykonawcę dokumentów oraz wyjaśnień wynika, że suma wytwarzanej energii w ciągu 1 roku jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego o 858 kWh (kilowatogodzin).

Efektom tego błędu jest niespełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego tj. uzyskania minimalnej rocznej wytworzonej energii elektrycznej w ilości 243.375 kWh dla Gminy Miejskiej Rumia. Z danych szczegółowych przedstawionych przez Wykonawcę wynika, że wytworzone zostanie 242.517 kWh. Wskazana przez Wykonawcę ilość jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego ilości wyprodukowanej energii elektrycznej.

Pomimo, iż Zamawiający nie wymagał na etapie składania ofert przedłożenia ww. dokumentów przez Wykonawców, to nie był zwolniony z obowiązku badania treści przedkładanych przez nich dokumentów. W ramach obowiązku należytej staranności Zamawiający winien sprawdzić dokumentację. Otrzymując symulację Zamawiający przeliczył ją oraz sprawdził czy spełniony został wymóg postawiony przez Zamawiającego, iż wielkość łącznej rocznej produkcji energii elektrycznej z instalacji fotowoltaicznej w Gminie Miejskiej Rumia oraz w Gminie Szemud zgadza się z minimum wskazanym w SIWZ.

Oferta ww. Wykonawcy nie spełniła wymagań postawionych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, oferta nr 7 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

7) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a)**, w związku z **art. 85 ust. 4** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 8 ELTRIX WIELGUS ROBERT**, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn.

W dniu **22.12.2020 r.** Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemną zgodę (podpisaną przez osoby upoważnione do reprezentacji) na przedłużenie okresu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium lub z dowodem wniesienia nowego wadium na przedłużony okres, Wykonawca zobowiązany był złożyć w terminie do dnia **25.12.2020 r.**

Do wyznaczonego terminu tj. do dnia **25.12.2020 r.** Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, lecz bez jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium poprzez przedstawienie dowodu wniesienia nowego wadium na przedłużony okres.

8) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 9 EKO-SOLAR Sp. z o.o., Wszeradów 2, 46-100 Namysłów.**

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załącznik „CERTYFIKAT AUTORYZOWANEGO INSTALATORA”, który Wykonawca złożył wraz z ofertą jest niezgodny z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”.

Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „**aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych**”.

Wykonawca załączył do oferty ww. załącznik, z którego treści wynika, „*że firma Eko-Solar sp. z o.o. NIP: PL 7521450494 odbyła szkolenie w zakresie montażu paneli fotowoltaicznych firmy Sola, Sinosola oraz fotowoltaików firmy Afore Polska*”.

Zamawiający żądał załączenia do oferty „aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych”. W treści załącznika brak jest aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Ze względu na treść art. 84 ust.1 ustawy Pzp, który mówi, że zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert oraz z uwagi na treść art. 87 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, w celu doprowadzenia jej do zgodności z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych Wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 9 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 9 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych

mgr Luona Miklewska-Szczygiel