

Pieszycy, dnia 5.09.2024

GMINA PIESZYCE
ul. Tadeusza Kościuszki 2
58 – 250 Pieszycy,

Nr sprawy: WGPRiIT.271.37.2024

do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: przetargu prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. Przebudowa drogi publicznej nr 117655D w miejscowości Piskorzów – etap 2

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone pytania dotyczące zapisów podanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 1:

Dotyczy pkt VI. SWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia: "Wykonawca musi się liczyć z sytuacją, że rodzaje robót i ilości mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej. Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie zakresu robót stanowią ryzyko Wykonawcy i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe."

Wykonawca wskazuje, że to Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia, który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do wykonania robót dodatkowych bez odrębnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zgodnie ze specyfiką zadań realizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj wszystkie opracowania projektowe w tym szczególnie projekty techniczne i wykonawcze pozostają w zakresie jaki ma wykonać Wykonawca. To w projektach tych należy ująć wszystkie niezbędne elementy, które mają posłużyć do wykonania zadania.

Zamawiający nie usuwa w/w postanowienia.

Pytanie 2:

Dotyczy pkt VI ppkt 1) i 2) SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ, w szczególności PFU i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww.

okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia, w szczególności PFU, nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający załączył niezbędny w tym przypadku Program Funkcjonalno-Użytkowy, a wszelki jego zapisy należy traktować jako wskazanie efektu minimalnego pożądanego przez Zamawiającego. Wszystkie opracowania projektowe w tym szczególnie projekty techniczne i wykonawcze pozostają w zakresie jaki ma wykonać Wykonawca.

Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

Pytanie 3:

Pytania do treści SWZ:

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w

dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający załączył niezbędny w tym przypadku Program Funkcjonalno-Użytkowy, a wszelki jego zapisy należy traktować jako wskazanie efektu minimalnego pożądanego przez Zamawiającego. Wszystkie opracowania projektowe w tym szczególnie projekty techniczne i wykonawcze

pozostają w zakresie jaki ma wykonać Wykonawca. Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

Pytanie 4:

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że terminy uzyskania niezbędnych decyzji - od momentu złożenia kompletnego wniosku o ich uzyskanie - nie będą wliczane do terminu wykonania umowy. Jeżeli Zamawiający nie potwierdzi powyższego to Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie terminy winien dodatkowo przyjąć.

Odpowiedź:

W § 1 ust. 4 projektu umowy nie ujęte są w/w zapisy.

Zamawiający informuje, iż termin zakończenia robót to 13 miesięcy od dnia podpisania umowy. W tym terminie Wykonawca winien uzyskać niezbędne decyzje zezwalające na roboty budowlane oraz wykonać wszelkie roboty budowlane.

Pytanie 5:

Dotyczy § 2 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy. Wykonawca wskazuje w szczególności, że termin uzyskania decyzji lub pozwoleń może być niezależny od wykonawcy tylko od przebiegu czynności administracyjnych dokonywanych przez organ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

Pytanie 6:

Dotyczy § 2 ust. 2 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 3, bowiem są to okoliczności niezależne od wykonawcy a od działania organów. Jeżeli Zamawiający nie usunie niniejszego postanowienia Wykonawca wnosi o doprecyzowanie jakich konkretnie decyzji i pozwoleń należy dochować w terminie wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zostanie usunięty zapis § 2 ust. 2 pkt 3 projektu umowy. Wykonawca winien uzyskać pozwolenia i decyzje w trakcie prac projektowych oraz przed robotami budowlanymi np. pozwolenie Konserwatora Zabytków.

Pytanie 7:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2) lit. b) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że niniejsze dowody lub oświadczenie podwykonawcy dotyczą wyłącznie odpowiedniej części wynagrodzenia należnego podwykonawcy odpowiadającego odebranych robotom w zakresie faktury częściowej należnej Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż dowody/oświadczenia podwykonawcy dotyczą wyłącznie odpowiedniej części wynagrodzenia należnego podwykonawcy odpowiadającego odebranym robotom w zakresie faktury częściowej należnej Wykonawcy.

Pytanie 8:

Dotyczy § 6 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o skreślenie słowa "w szczególności" w niniejszym postanowieniu i wskazanie, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy wyłącznie tzw. pracowników fizycznych wykonujących roboty drogowe w zakresie niniejszej umowy. Aktualnie postanowienie jest zbyt ogólne, a Wykonawca nie ma wiedzy w jakich wypadkach (przy wykonywaniu jakich czynności) konieczne jest dochowanie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Wykonawca zwraca uwagę, że przepisy PZP wymagają wyszczególnienia tych czynności (art. 95 ust. 2 pkt 1 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa słowo „w szczególności” w § 6 ust. 3 projektu umowy.

Pytanie 9:

Dotyczy § 6 ust. 12 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia, bowiem wykonawcę i podwykonawcę wiążą wyłącznie postanowienia umowy podwykonawczej, nie zaś ustalenia poczynione przed zawarciem umowy.

Odpowiedź:

Wskazany zapis nie wprowadza dodatkowych ustaleń między stronami a jest jedynie zapisem informacyjnym, wskazującym na prawa i obowiązki podwykonawcy. Zamawiający nie usuwa § 6 ust. 12 projektu umowy.

Pytanie 10:

Dotyczy § 7 ust. 18 projektu umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że w jego ocenie nie jest możliwym przeniesienie praw autorskich na wszystkich istniejących polach eksploatacji - zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a jedynie na polach wyraźnie określonych w umowie. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie niniejszego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 7 ust. 18 projektu umowy na następujący:

Z chwilą przekazania dokumentacji autorskie prawa majątkowe na następujących polach eksploatacji przechodzą na Zamawiającego:

- 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;**
- 2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;**
- 3) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a**

także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

Pytanie 11:

Dotyczy § 7 ust. 38 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki komplet protokołów jest niezbędny do przygotowania przy odbiorze końcowym?

Odpowiedź:

W § 8 ust. 5 projektu umowy został opisany komplet dokumentów niezbędnych do odbioru końcowego.

Pytanie 12:

Dotyczy § 7 ust. 50 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu "tak wcześnie jak to możliwe" na "niezwłocznie", zgodnie ze standardem rynkowym.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zwrot "tak wcześnie jak to możliwe" na "niezwłocznie" w § 7 ust. 50 projektu umowy.

Pytanie 13:

Dotyczy § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że w § 5 ust. 2 wskazano jedynie możliwość fakturowania częściowego do 80%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jest to omyłka pisarska – zamiast § 5 ust. 2 winno być § 5 ust. 3.

Pytanie 14:

Dotyczy § 8 ust. 9 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie.”.

Przedmiot umowy **powinien** podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdalny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź:

Zamawiający dopisuje do § 8 ust. 9 projektu umowy następującą treść: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie”.

Pytanie 15:

Dotyczy § 9 ust. 2 pkt 11 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia. Wykonawca nie może ponieść odpowiedzialności w przypadku, gdy Zamawiający zapłaci podwykonawcy nienależną mu kwotę wynagrodzenia. Wykonawca odpowiada za zapłatę w przypadkach określonych w PZP. Wykonawca wnosi również o dodanie w pkt 12 poniżej zwrotu "należnego" przed słowem "wynagrodzenia".

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 9 ust. 2 pkt 11 projektu umowy na następującą treść: wszelkie dodatkowe i wymagalne koszty, w tym odsetki za zwłokę, które w związku z brakiem terminowej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy poniesie Zamawiający obciążają Wykonawcę.

Zamawiający dodaje w § 9 ust. 2 pkt 12 projektu umowy zwrot „należnego” przed słowem „wynagrodzenia”.

Pytanie 16:

Dotyczy § 9 ust. 2 pkt 19 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, które jest nieprecyzyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowienia § 9 ust. 2 pkt 19 projektu umowy.

Pytanie 17:

Dotyczy § 9 ust. 2 pkt 22 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w § 9 ust. 2 pkt 22 projektu umowy następującą treść: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Pytanie 18:

Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejszy obowiązek dotyczy wyłącznie umowy podwykonawczej o roboty budowlane, bowiem zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 w zw. z art. 464 ust. 2 PZP, w przypadku umów podwykonawczych na usługi lub dostawy, ocenie przez Zamawiającego podlega wyłącznie wprowadzenie do umów podwykonawczych na usługi lub dostawy obowiązku zachowania określonego w art. 464 ust. 2 terminu płatności wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zapis zostaje doprecyzowany poprzez wprowadzenie zapisu „Umowy z podwykonawcami na roboty budowlane w szczególności powinny zawierać następujące postanowienia:...”.

Pytanie 19:

Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia, ponieważ dotyczy łącznej wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wykreśla postanowienia § 11 ust. 1 pkt 5 projektu umowy. Zamawiający jest zobligowany do ustalenia limitu dochodzonych kar umownych, co zostało wskazane w § 11 ust 1 pkt 5 (art. 436 pkt 3) PZP)

Pytanie 20:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z poziomu 0,2% do poziomu 0,1% wartości wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest wygórowana, co może mieć wpływ podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Ustalenie wysokości kary umownej należy do Zamawiającego. Ustalona została maksymalna wysokość dochodzonych kar umownych, mieszcząca się w granicach ustalonych na podstawie orzecznictwa KIO. Zapis nie podlega zmianie.

Pytanie 21:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem harmonogram powinien zostać dostarczony przed zawarciem umowy, stąd kara jest bezprzedmiotowa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowienia § 12 ust. 1 pkt 4 projektu umowy. Zamawiający zmienia zapisy § 7 ust. 7.

Pytanie 22:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 10 projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że wysokość niniejszej kary umownej jest znacząco wygórowana i całkowicie odbiega od standardów rynkowych. Wykonawca wnosi o zmianę do wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Ustalenie wysokości kary umownej należy do Zamawiającego. Ustalona została maksymalna wysokość dochodzonych kar umownych, mieszcząca się w granicach ustalonych na podstawie orzecznictwa KIO. Zapis nie podlega zmianie.

Pytanie 23:

Dotyczy § 13 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, że termin wyznaczony do usunięcia wad będzie Wykonawcy znany i nie ma potrzeby w takiej sytuacji wyznaczać kolejnego (dodatkowego) terminu do realizacji zobowiązania przed skorzystaniem z uprawnienia do wykonania zastępczego.

Pytanie 24:

Dotyczy § 13 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia na końcu niniejszego postanowienia o treści: "z zastrzeżeniem, że niewłaściwie dobrane metody są wynikiem decyzji Zamawiającego.". Wykonawca nie może odpowiadać za niewłaściwe metody w sytuacji, gdy to Zamawiający wyda polecenie ich zastosowania.

Odpowiedź:

Zapis dotyczy wyłącznie wad rozwiązań, które wykonawca sam wprowadził lub na skutek niewłaściwych metod wykonania robót, co wynika wprost z zapisu umowy.

Pytanie 25:

Dotyczy § 13 ust. 9 i 10 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejsze wydłużenie okresu gwarancji będzie obowiązywało wyłącznie w zakresie zgłoszonych wad nie zaś całości przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zapis § 13 ust. 9 nie dotyczy wydłużenia gwarancji, a jedynie obowiązku wykonania roszczeń zgłoszonych przed jej upływem. Zapis ust. 10 dotyczy wad istotnych (wynika z brzmienia umowy), a to wpływa na bieg terminu gwarancji co do całości przedmiotu umowy. Wadę istotną definiuje się w orzecznictwie jako wadę, która uniemożliwia bądź utrudnia korzystanie z rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem.

Pytanie 26:

Dotyczy § 13 ust. 12 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”. Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, że termin wyznaczony do usunięcia wad będzie Wykonawcy znany i nie ma potrzeby w takiej sytuacji wyznaczać kolejnego (dodatkowego) terminu do realizacji zobowiązania przed skorzystaniem z uprawnienia do wykonania zastępczego.

Pytanie 27:

Dotyczy § 15 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wskazanie, że niniejsze okoliczności uprawniają również do podwyższenia wynagrodzenia, bowiem wydłużenie terminu wykonania umowy spowodowane okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy powoduje bezsprzecznie dodatkowe koszty (np. koszty utrzymania terenu budowy).

Odpowiedź:

Zapis § 15 ust 5 wskazuje na okoliczności które mogą powodować konieczność wprowadzenia zmian w treści zawartej umowy w stosunku do treści złożonej oferty, zatem także wynagrodzenia, o ile będzie to uzasadnione okolicznościami i zostanie udokumentowane przez wykonawcę.

Pytanie 28:

Dotyczy § 16 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy należy przez niniejszy wskaźnik rozumieć wskaźnik miesięczny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przez wskaźnik należy rozumieć wskaźnik kwartalny.

Pytanie 29:

Dotyczy § 16 ust. 10 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa "wykazania" na słowo "uprawdopodobnienie", bowiem w przypadku zmiany cen w oparciu o wskaźnik Monitora GUS znacząco utrudnionym, a w niektórych przypadkach niemożliwym, jest szczegółowe wykazania wpływu zmian na zmianę wynagrodzenia, a jedynie ich uprawdopodobnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje podstawy do zmiany zapisu. Zdaniem Zamawiającego wykazanie zmiany cen w oparciu o wskazany w umowie wskaźnik jest najbardziej miarodajne i bezstronne, a także pozwala wykonawcy na przedstawienie odpowiednich wycień dokumentujących podstawę żądania waloryzacji.

Pytanie 30:

Dotyczy § 16 ust. 11 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w ramach klauzuli waloryzacyjnej z poziomu 2% do poziomu 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy. Wykonawca wnosi również o usunięcie 5% maksymalnego poziomu poszczególnej zmiany. Wykonawca wskazuje, że niniejszy poziom jest rażąco niski i powoduje,

że klauzula waloryzacyjna ma charakter pozorny. Niniejsze jest spójne z aktualnym orzecznictwem KIO, w tym KIO 133/23 z dnia 31 stycznia 2023 r.

Odpowiedź:

Zdaniem zamawiającego ustalony poziom klauzuli waloryzacyjnej oraz ustalany maksymalny poziom poszczególnych zmian jest prawidłowy. Stronom postępowania znane są powszechnie zjawiska mające wpływ na wysokość wynagrodzenia w umowie (wysoka, ale stabilna inflacja z tendencją spadkową, trwająca od ponad 2 lat wojna na Ukrainie) to są już one brane pod uwagę przy składaniu ofert przez potencjalnych oferentów. W takiej sytuacji doświadczony wykonawca może i powinien założyć wpływ tych zjawisk na swoje wynagrodzenie w umowie, w szczególności gdy czas trwania umowy został określony na stosunkowo krótki okres – 13 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Pytanie 31:

Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji zadania z uwagi na fakt, iż z informacji uzyskanych od projektanta wynika, że czas uzyskania niezbędnych opinii, decyzji i uzgodnień dokumentacji projektowej będzie wynosił ok. 10 miesięcy.

Odpowiedź:

Nie przewidujemy przedłużenia terminu realizacji zadania