

Nr postępowania: 515/XI/21

POWIAT GRYFICKI
Plac Zwycięstwa 37
72-300 Gryfice

Gryfice, dnia 13 grudnia 2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Organizacja i przeprowadzenie szkolenia zawodowego „Kurs stylizacji paznokci” dla uczestników projektu „Postaw na swój rozwój zawodowy”**

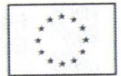
- I. Zamawiający – Powiat Gryficki działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „Pzp”, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:
- a) złożono cztery oferty
 - b) w postępowaniu odrzucono jedną ofertę,
 - c) jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:
OFERTA NR 4 złożoną przez:

Marek Starczewski Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL
ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad Notecią
z ceną ofertową: 29.710,00 zł
oraz doświadczeniem wykonawcy: 12 i więcej szkoleń

Uzasadnienie wyboru: Powyższa oferta przy zastosowaniu kryterium: cena 60% oraz doświadczenie wykonawcy 40% otrzymała 90,49 punktów, spełniając wszystkie wymogi zawarte w dokumentach zamówienia

Poniżej zestawienie ofert i otrzymane punkty w każdym z kryteriów oceny ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>cena</u>	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>doświadczenie wykonawcy</u>	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Penelope Akademia Wizerunku Mirosław Rzeszut ul. Poczтовая 10/2/U, 70-360 Szczecin	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp		
2	Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” Profesjonalna Edukacja ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz	52,82 pkt	10,00 pkt	62,82 pkt
3	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków	60,00 pkt	30,00 pkt	90,00 pkt
4	Marek Starczewski Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad Notecią	50,49 pkt	40,00 pkt	<u>90,49 pkt</u>



Nr postępowania: 515/XI/21

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie przewidzianym ustawą Pzp zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp.

II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Penelope Akademia Wizerunku Mirosław Rzeszut, ul. Pocztowa 10/2/U, 70-360 Szczecin, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanych dalej „SWZ”.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało ujęte w Rozdziale XI ust. 5 SWZ: „5. *Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*” oraz w Rozdziale XII ust. 6 SWZ: „6. *W procesie składania oferty na platformazakupowa.pl, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca powinien złożyć bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem platformy. Zamawiający zaleca stosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 2 Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

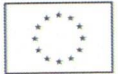
Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 Pzp.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Jak wskazano wyżej, obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowanej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest *nieważna* (art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie *własnoręcznego podpisu* na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a *do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym* (art. 78¹ § 1 KC). *Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.* Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

1 data dostępu: 13.12.2021 r. https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf



Nr postępowania: 515/XI/21

W związku z powyższym na Zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji, czy podpisy złożone przez Wykonawcę są prawidłowe.

Weryfikacja złożonych przez Wykonawcę dokumentów, za pomocą strony <https://www.weryfikacjapodpisu.pl>, wskazuje, że „nie znaleziono plików z podpisami”. Wskazuje to na fakt, że złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (Formularz ofertowy) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Penelope Akademia Wizerunku Mirosław Rzeszut nie został sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp.

Starosta

Ryszard Chmielowicz