



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
WE WROCŁAWIU**  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
I FUNDUSZY POMOCOWYCH  
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 871 39 78  
[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
[monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl](mailto:monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl)

PUZ-2380-162-113-162/2024/MA

Wrocław, 28.11.2024 r.

**-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-162-113-162/2024/MA –**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH  
POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – tekst jednolity), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa telefonów komórkowych wraz z akcesoriami, sprawa numer: PUZ-2380-162-113-162/2024/MA, dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych w poszczególnych częściach postępowania:

**Część 1: dostawa 28 kompletów telefonów komórkowych wraz z akcesoriami o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 1 dokonano wyboru oferty:**

**Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań NIP 8421755467**

**Cena oferty brutto: 123 984,00 zł**

**Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące**

Uzasadnienie: W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.11.2024 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	123 984,00	24 miesiące
3	RK-Technology.pl Rafał Konopka, ul. Majowa 14/18, 05-800 Pruszków	Formularz ofertowy załączony do oferty – niekompletny. Brak danych dotyczących oferowanych cen i okresów gwarancji. Załączony do oferty załącznik nr 4.1 sugeruje, że oferta dotyczy części 1 postępowania	
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	223 127,96 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 223 128,08	22 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Dokumenty przedmiotowe złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zamawiający dokonał oceny ofert:

1) Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w części 1 postępowania w ofercie złożonej przez Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto urządzenia oferowanego w danej części postępowania oraz wartość brutto za podaną sztuk wykonując następujące obliczenia:

$\text{cena jednostkowa brutto} \times \text{ilość} = \text{wartość brutto w danej części postępowania.}$

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto w części 1 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość kpl	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Telefon komórkowy wraz z akcesoriami o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 1;	28	7968,86	223 127,96	223 128,08

Zamawiający informuje, że tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

2) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę firmy RK-Technology.pl Rafał Konopka, ul. Majowa 14/18, 05-800 Pruszków z 1 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XII pkt X SWZ Wykonawca winien załączyć do składanej oferty m.in. Formularz ofertowy – zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ (w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Załączony przez RK-Technology.pl Rafał Konopka Formularz ofertowy jest niekompletny – zawiera jedynie treść dotyczącą powierzenia podwykonawcom wykonanie części zamówienia oraz podpis. Brak jest natomiast informacji w których częściach Wykonawca złożył ofertę, za jaką cenę oraz jaki jest okres udzielonej gwarancji. Ponieważ treść oświadczeń zawartych w Formularzu ofertowym, których Wykonawca nie złożył, głównie odnosi się do essentialia negotii przyszłej umowy, a niekompletność oferty jest niemożliwa do naprawienia w ramach obowiązujących przepisów, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ponadto, Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium. Powyższy wymóg został powtórzony również w ogłoszeniu o zamówieniu. Wysokość wadium dla Wykonawców składający ofertę we wszystkich częściach postępowania wynosi: 2500,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Oferta RK-Technology.pl Rafał Konopka nie została zabezpieczona wadium, tj. przed upływem terminu składania ofert wadium nie zostało wniesione, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	60,00	40,00	100,00

3	RK-Technology.pl Rafał Konopka, ul. Majowa 14/18, 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	33,33	36,66	69,99

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 04.12.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.12.2024 r.

**Część 2: dostawa 2 kompletów telefonów komórkowych wraz z akcesoriami - o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 2 dokonano wyboru oferty:**

**JUPITER-INTEGRATION SP. Z O.O. UL. ŻEGAŃSKA 2A, 04-713 WARSZAWA, NIP 952-214-59-89**

**Cena oferty brutto: 11 510,80 zł**

**Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące**

Uzasadnienie: W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.11.2024 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	11 510,80	24 miesiące
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	11 931,00	24 miesiące
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	22 808,63 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 22 808,62	22 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Dokumenty przedmiotowe złożone przez Wykonawców potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Oferty zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zamawiający dokonał oceny ofert:

1) Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w części 2 postępowania w ofercie złożonej przez Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto urządzenia oferowanego w danej części postępowania oraz wartość brutto za podaną sztuk wykonując następujące obliczenia:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto w części 2 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość kpl	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Telefon komórkowy wraz z	2			

akcesoriami o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 2;	11 404,31	22 808,63	22 808,62
--	-----------	-----------	-----------

Zamawiający informuje, że tak obliczoną cenę oferty brutto zastosuje do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania.

2) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę firmy Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław z części 2 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Minimalne wymagania techniczne dla każdego typu urządzeń zostały opisane w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy oraz z w załącznikach nr 4.1-4.5 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający wymagał zaoferowania urządzeń spełniających wszystkie wymagania opisane w w/w załącznikach. Jednocześnie Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli dołączyć do składanej oferty przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy i kryteria, tj. opis techniczny oferowanego sprzętu potwierdzający spełnianie wymagań określonych w załączniku nr 1 do PPU – sporządzony zgodnie z załącznikami nr 4.1-4.5 do SWZ, w zależności od części, której oferta dotyczy. W opisie należało skreślić odpowiednio sformułowanie „SPEŁNIA” lub „NIE SPEŁNIA” oraz podać markę oraz typu (modelu) oferowanego telefonu komórkowego.

Wykonawca wprawdzie załączył do oferty załączniki nr 4.1-4.5 do SWZ, w których potwierdza spełnianie wymagań minimalnych, jednakże zaoferowane modele telefonów nie spełniają minimalnych wymagań w następującym zakresie:

Część 2 - Zaproponowany model telefonu A18 Pro nie istnieje

Część 3 - Zaproponowany model telefonu Apple iPhone 15 128

(nie spełnia minimalnych warunków zamówienia)

Minimalne wymagania	Zaoferowano
Procesor: A17 Pro z 6-rdzeniowym GPU	Procesor A16 Bionic z 5-rdzeniowym GPU
Częstotliwość odświeżania ekranu: 120 Hz	Częstotliwość odświeżania ekranu: 60 Hz

Część 4 - Zaproponowany model telefonu Apple iPhone 15 Plus 256

(nie spełnia minimalnych warunków zamówienia)

Minimalne wymagania	Zaoferowano
Procesor: A17 Pro z 6-rdzeniowym GPU	Procesor A16 Bionic z 5-rdzeniowym GPU
Częstotliwość odświeżania ekranu: 120 Hz	Częstotliwość odświeżania ekranu: 60 Hz

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław z części 2, 3 i 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	60,00	40,00	100,00
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	57,88	40,00	97,88
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	Oferta odrzucona		

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 04.12.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.12.2024 r.

**Część 3: dostawa 4 kompletów telefonów komórkowych wraz z akcesoriami - o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 3 dokonano wyboru oferty:**

**Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań NIP 8421755467**

**Cena oferty brutto: 19 434,00 zł**

**Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące**

Uzasadnienie: W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.11.2024 r. do godziny 10:00 w części 3 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	21 061,04	24 miesiące
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	19 434,00	24 miesiące
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	26 023,36	22 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Dokumenty przedmiotowe złożone przez Wykonawców potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Oferty zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zamawiający dokonał oceny ofert:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę firmy Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław z części 3 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne przedstawiono w uzasadnieniu dla części 2 postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	55,36	40,00	95,36
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	Oferta odrzucona		

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 04.12.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.12.2024 r.

**Część 4: dostawa 1 kompletu telefonu komórkowego wraz z akcesoriami - o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 4 dokonano wyboru oferty:**

**Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań NIP 8421755467**

**Cena oferty brutto: 5854,80 zł**

**Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące**

Uzasadnienie: W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.11.2024 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	6251,30	24 miesiące
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	5854,80	24 miesiące
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	8415,41	22 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Dokumenty przedmiotowe złożone przez Wykonawców potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Oferty zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zamawiający dokonał oceny ofert:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę firmy Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław z części 4 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne przedstawiono w uzasadnieniu dla części 2 postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	56,19	40,00	96,19
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	Oferta odrzucona		

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania



zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 04.12.2024. r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.12.2024 r.

**Część 5: dostawa 4 kompletów telefonów komórkowych wraz z akcesoriami - o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 5 dokonano wyboru oferty:**

**Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań NIP 8421755467**

**Cena oferty brutto: 20 910,00 zł**

**Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące**

Uzasadnienie: W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.11.2024 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	22 998,54 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 22 998,56	24 miesiące
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	20 910,00	Nie podano
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	9743,81 Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 38 975,24	22 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Dokumenty przedmiotowe złożone przez Wykonawców potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Oferty zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium i nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający dokonał oceny ofert:

1) Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w części 5 postępowania w ofercie złożonej przez Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto urządzenia oferowanego w danej części postępowania oraz wartość brutto za podaną sztuk wykonując następujące obliczenia:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nie podano wartości brutto w części 5 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość kpl	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona na podstawie Rozdziału XIII pkt 6 SWZ
1	Telefon komórkowy wraz z akcesoriami o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 5;	4	9743,81	Nie podano	38 975,24

Zamawiający informuje, że tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 postępowania.

2) Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w części 5 postępowania w ofercie złożonej przez Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto urządzenia oferowanego w danej części postępowania oraz wartość brutto za podaną sztuk wykonując następujące obliczenia:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto części 5 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość kpl	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Telefon komórkowy wraz z akcesoriami o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy dla zadania 5;	4	5749,64	22998,54	22998,56

Zamawiający informuje, że tak obliczoną cenę oferty brutto zastosować do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIII pkt 1.2.4. SWZ, w przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 12 miesięcy.

Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a, 04-713 Warszawa	54,55	20,00	74,55
2	Mobile City Bartosz Nosinski ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Arte Ewa Klimpel Kuropatwia 7, 51-419 Wrocław	32,18	33,66	68,84

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 04.12.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.12.2024 r.

Zatwierdził: Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu  
z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych Pani Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24