



ITiG.271.4.2024

Międzyzlesie, 2024-08-02

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT NR 1, NR 2, NR 4, Nr 5 i Nr 6**

Szanowni Państwo

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **„Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I”.**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 firmy LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ (Cena – 60,00%, Wydłużony okres udzielonej gwarancji – 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. ZIE MORDKO SP. Z O.O., Mikoszków 4, 57-100 Strzelin.
2. Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki, Dalewo 94, 63-100 Śrem.
3. LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa.
4. Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne Euroasfalt sp. z o.o., ul. Smętka 15/11, 10-077 Olsztyn.
5. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, ul. Sienkiewicza 10 C, 57-500 Bystrzyca Kłodzka.
6. EL-MONT Sp. z o.o. Sp. k., ul. Żeromskiego 9, 58-260 Bielawa.

Tabela ofert wykonawców:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów	Uwagi
1	ZIE MORDKO SP. Z O.O. Mikoszków 4 57-100 Strzelin	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia



2	Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki Dalewo 94 63-100 Śrem	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3	LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zygmunta Krasieńskiego 18/97 01-581 Warszawa	<b>60,00 pkt.</b>	<b>40,00 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>	Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza oferta, niepodlegająca odrzuconiu
4	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne Euroasfalt sp. z o.o. ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
5	Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej ul. Sienkiewicza 10 C 57-500 Bystrzyca Kłodzka	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
6	EL-MONT Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żeromskiego 9 58-260 Bielawa	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp – jako oferta złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń; oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - jako oferta złożona



					przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
--	--	--	--	--	---

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający w SWZ w rozdziale III ust. 2 w opisie przedmiotu zamówienia wykazał jakie parametry techniczne mają spełniać oprawy LED dla nowo postawianych lamp w Domaszkwie: „...o parametrach nie gorszych jak: 76W, IP66, 910 lm, barwa światła 4000K”, natomiast zgodnie z kartą techniczną przedstawioną w ofercie przez Wykonawcę, zostały zaproponowane lamy o mocy 63W, co jest niezgodnie z zapisami SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dot. kart technicznych dla opraw LED dla planowanych lamp w Długopolu Górnym, ponieważ oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 2

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – jako ofertę złożoną przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający zgodnie z rozdziałem III ust. 14 SWZ żądał, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe: Karty techniczne opraw ulicznych dla lamp w Domaszkwie i Długopolu Górnym.

Wykonawca wraz z ofertą złożył część ogólnego katalogu lamp firmy Schreder IZYLUM. W katalogu tym zostały określone parametry techniczne, wszystkich opraw z tej linii produkcyjnej. Zamawiający na stronie firmy Schreder odszukał całą kartę, z której wynika, że oprawy typu IZYLUM składają się następujące oprawy: IZYLUM 1 – w skład których wchodzi 16 opraw o różnych parametrach technicznych; IZYLUM 2 – w skład których wchodzi 20 opraw o różnych parametrach technicznych; IZYLUM 3 – w skład których wchodzi 35 opraw o różnych parametrach technicznych. Zgodnie z katalogiem ogólnym są także oprawy z linii IZYLUM 4 i IZYLUM 5.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ gama zaoferowanych opraw dołączonych do oferty, nie pozwalała Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty.



Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 15.07.2024 r. ponownie przesłał kartę katalogową całej grupy opraw IZYLUM, nie wskazując konkretnych opraw jakie będą przez niego montowane na poszczególnych inwestycjach.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zaznaczył, że dla inwestycji w Domaszkwie planuje się **oprawy oświetleniowe LED o parametrach nie gorszych jak: 76W, IP66, 910lm, barwa światła 4000K** – dokładne parametry i wymagania dotyczące opraw określono w projekcie technicznym oraz dla inwestycji w Długopolu Górnym oprawy oświetleniowe LED o parametrach: moc minimalna 39W, IP66, barwa światła 4000K – dokładne parametry i wymagania dotyczące opraw określono w projekcie technicznym.

Wykonawcy mieli wiedzę, że Zamawiający planuje inwestycje z różnymi oprawami LED. Wezwanie zamawiającego o wyjaśnienie treści przedmiotowych środków dowodowych miały na celu usunięcie wątpliwości Zamawiającego co do treści oferty. Wykonawca, przesłanymi w dniu 15.07.2024 r. dokumentami tej wątpliwości nie usunął. Zamawiający w dalszym ciągu nie ma wiedzy jakie konkretne oprawy LED zostaną zapewnione przez Wykonawcę do realizacji inwestycji „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I”.

Zamawiający przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty umożliwił Wykonawcy złożenie stosownych wyjaśnień, że treść jego oferty odpowiada treści SWZ, ale ich nie otrzymał. Jeżeli dla Wykonawcy oczywiste jest, jakie oprawy LED będą zamontowane, to ten fakt nie musiał być tak samo oczywisty dla Zamawiającego i mając to na względzie, Wykonawca powinien udzielić wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

#### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 4**

##### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ gama zaoferowanych lamp dołączonych do oferty, nie pozwalała Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty.

Wykonawca w dniu 16.07.2024 r. przesłał modele lamp jakie będą montowane dla inwestycji w Domaszkwie – LUXA DOS 60W, 4K ZHAG TYP2-M oraz w Długopolu Górnym – SKALA DOS 40W 4K, ZHAGA TYP2-M.

Zamawiający w SWZ w rozdziale III ust. 2 w opisie przedmiotu zamówienia wykazał jakie parametry techniczne mają spełniać oprawy LED dla nowo postawianych lamp w Domaszkwie: „...o **parametrach nie gorszych jak: 76W, IP66, 910 lm, barwa światła 4000K**”, natomiast zgodnie z kartą techniczną przedstawioną w wyjaśnieniach w dniu 16.07.2024 r., zostały zaproponowane lampy o mocy 60 W, co jest niezgodnie z zapisami SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa



oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I", jako ofertę złożoną przez wykonawcę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 5

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ gama zaoferowanych lamp dołączonych do oferty, nie pozwalała Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty.

Wykonawca w dniu 18.07.2024 r. przesłał modele lamp jakie będą montowane dla inwestycji w Domaszkanie – IZYLUM 2 oraz w Długopolu Górnym – IZYLUM 1.

Zamawiający w SWZ w rozdziale III ust. 2 w opisie przedmiotu zamówienia wykazał jakie parametry techniczne mają spełniać oprawy LED dla nowo postawianych lamp w Domaszkanie: „...o parametrach nie gorszych jak: 76W, IP66, 910 lm, barwa światła 4000K”, natomiast zgodnie z kartą techniczną przedstawioną w wyjaśnieniach w dniu 18.07.2024 r., zostały zaproponowane lampy o mocy 66,5W, co jest niezgodnie z zapisami SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I", jako ofertę złożoną przez wykonawcę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 6

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta odrzucona na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń;
- b) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Ad. a)

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ gama zaoferowanych lamp dołączonych do oferty, nie pozwalała Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty.

Wykonawca w wskazanym terminie nie złożył wyjaśnień do przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I", jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń.



Ad. b)

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przesłał w dniu 18.07.2024 r. wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.