

Łódź, dnia 11 marca 2023r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący się:

JAWBUD Sp. z o.o.
Al. Piłsudskiego 67, 90-329 Łódź
KRS: 0000574156
email: biuro@jawbud.com
tel. 608 55 99 99

reprezentowany przez **adw. Michała Piwońskiego**
CGO Legal Chajdas Gawlak Owczarek sp. k.
ul. Łąkowa 3/5, bud. 14 lok. 2
email: biuro@cgogroup.pl
tel. (42) 663 65 03

Zamawiający:

Sieć Badawcza Łukasiewicz
Łódzki Instytut Technologiczny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27
90-570 Łódź
email: zamowienia@lit.lukasiewicz.gov.pl
tel. (42) 307 04 38

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego się, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, (w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, (dalej: „Pzp”), wnoszę odwołanie:

1. od niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Adaptacja pomieszczeń 201,02/03, I 04 oraz pomieszczenia hali ¼ Techniki w Budynku B przy ul. M. Skłodowskiej 19/27 w Łodzi, nr FO-Z/ŁIT/18/2022”, a polegającej na unieważnieniu tego postępowania;

2. na zaniechanie przez zamawiającego czynności polegającej na zwróceniu się do odwołującej spółki o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w sytuacji, gdy przed dokonaniem wyboru ofert, upłynął termin związania ofertą złożoną przez odwołującego się.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 28 listopada 2022 roku, pod numerem 2022/BZP 00463278/01.

Zamawiającemu zarzucam:

- a) naruszenie art. 255 pkt. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania, podczas gdy z analizy dokumentacji zgromadzonej w jego toku wynika, że nie było podstaw do podjęcia takiej decyzji ponieważ oferta odwołującego się, która nie została odrzucona, opiewała na kwotę 489.540 zł brutto, a zatem była niższa od kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników oraz w sposób przejrzysty,
- b) naruszenie art. 252 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez zaniechanie zwrócenia się do odwołującego o wyrażenie zgody na wybór jego oferty, po upływie terminu związania tą ofertą, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników oraz w sposób przejrzysty,
- c) naruszenie pkt. 15.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sytuacji, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, ustalonego na dzień 12 grudnia 2023 roku., co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników oraz w sposób przejrzysty.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

- d) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania,
- e) nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności polegającej na zwróceniu się do odwołującego o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty, na podstawie art. 252 ust. 3 Pzp,
- f) nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności polegającej na zwróceniu się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu do związania ofertą, o wskazany okres, nie dłuższy niż 30.

Wnoszę jednocześnie o zasądzenie na rzecz odwołującego się zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w postaci opłaty od odwołania w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) zł, opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata, których ostateczny spis, wraz z dokumentem księgowym, zostanie złożony do akt sprawy, na dalszym etapie postępowania.

Wnoszę także o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. z dokumentu w postaci Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówienia – w celu ustalenia warunków przetargu,
2. z dokumentu w postaci informacji z otwarcia ofert – w celu ustalenia szczegółów ofert złożonych przez wykonawców,
3. z dokumentu w postaci informacji o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty – w celu ustalenia szczegółów decyzji podjętych przez zamawiającego w trakcie postępowania.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie 5 dni od dnia przekazania odwołującemu informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, (tj. informacji o unieważnieniu postępowania), co miało miejsce w dniu 8 marca 2023 roku.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana zamawiającemu w dniu 13 marca 2023 roku, na dowód czego składam potwierdzenie.

Uzasadnienie

1. Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Łódzki Instytut Technologiczny, w dniu 28 listopada 2022 roku, ogłosił o organizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, którego przedmiotem jest Adaptacja pomieszczeń 201, 02/03, I 04 oraz pomieszczenia hali ¼ Techniki w budynku B przy ul. M. Skłodowskiej 19/27 w Łodzi – nr sprawy: FO-Z/ŁIT/18/2022.
2. Termin składania ofert został ustalony na dzień 14 grudnia 2022 roku, na godz. 8:30. Oferty miały zostać złożone w formie elektronicznej za pomocą platformy zakupowej. Termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 14 grudnia 2022 roku, na godz. 8:45. Jednocześnie zamawiający ustalił termin związania ofertą do dnia 12 stycznia 2023 roku. Kwota, która zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 600.000 zł brutto.
3. Komunikacja pomiędzy zamawiającym, a uczestnikami postępowania, miała się odbywać za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/lit>.

Dowód:

- a) *Specyfikacja Warunków Zamówienia.*
 - b) *Ogłoszenie o zamówieniu.*
4. W dniu 15 grudnia 2022 roku, zamawiający udostępnił informację z otwarcia ofert. Oferty w przedmiotowym przetargu złożyli następujący oferenci:
- a) Techco Marcin Chrynowiecki - oferta na kwotę 658.018,03 zł brutto, z terminem 7 lat na gwarancję i rękojmię w zakresie robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych;
 - b) DOM-LUX Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Łuczyński - oferta na kwotę 520.000 zł brutto, z terminem 7 lat na gwarancję i rękojmię w zakresie robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych;
 - c) Invesa Justyna Kołodziejczyk - oferta na kwotę 781.050 zł brutto, z terminem 7 lat na gwarancję i rękojmię w zakresie robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych;
 - d) JAWBUD Sp. z o.o. - oferta na kwotę 489.540 zł brutto, z terminem 7 lat na gwarancję i rękojmię w zakresie robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych;
 - e) SZOKMIR Mirosław Szoka - oferta na kwotę 730.266,03 zł brutto, z terminem 7 lat na gwarancję i rękojmię w zakresie robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych.

Dowód:

- a) *Informacja z otwarcia ofert z dnia 15 grudnia 2022 roku.*
5. Po otwarciu ofert, przez okres prawie 3 miesięcy, zamawiający nie dokonał wyboru żadnej oferty. Dopiero w dniu 8 marca 2023 roku przekazał odwołującemu informację o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że:
- a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 13 w zw. z art. 266 Pzp, odrzucił ofertę wykonawcy DOM-LUX Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Łuczyński, z uwagi na fakt, że ten wykonawca wezwany w trybie art. 252 ust. 2 Pzp, nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą,
 - b) na podstawie art. 255 pkt. 3 w zw. z art. 266 Pzp, unieważnił postępowanie z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dowód:

- a) *Informacja o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty.*
6. Zaskarżone działania i zaniechania zamawiającego są nieprawidłowe. Należy bowiem zauważyć, że termin związania ofertami został wyznaczony na dzień 12 stycznia 2023 roku. Do tego dnia zamawiający dokonał tylko otwarcia ofert, co nastąpiło w dniu 14 grudnia 2022 roku. Po tym terminie, zamawiający nie podjął żadnej merytorycznej decyzji w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wezwał jedynie wykonawcę, DOM-LUX Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Łuczyński, w trybie art. 252 ust. 2 Pzp, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty, po upływie terminu związania ofertą, jednak wykonawca ten zgody nie wyraził. W tych okolicznościach zamawiający podjął, na podstawie art. 255 pkt. 3 w zw. z art. 266 Pzp, decyzję o unieważnieniu postępowania.

7. Decyzja o unieważnieniu postępowania, z powołaniem się na podstawę z art. 255 pkt. 3 Pzp była nieprawidłowa. Zgodnie z tym przepisem zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
8. W realiach niniejszego postępowania kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosiła 600.000 zł brutto. Oznacza to, że tylko dwóch wykonawców spełniało kryteria cenowe uczestnictwa w tym postępowaniu, tj. DOM-LUX Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Łuczyński, z ofertą w kwocie 520.000 zł brutto oraz 7-io letnią odpowiedzialnością w ramach gwarancji i rękojmi, a także JAWBUD Sp. z o.o., z ofertą w kwocie 489.540 zł brutto oraz także 7-io letnią odpowiedzialnością w ramach gwarancji i rękojmi. Skoro zatem upłynął już termin związania ofertą, wyznaczony na dzień 12 stycznia 2023 roku, to zamawiający powinien zwrócić się do JAWBUD Sp. z o.o., jako wykonawcy oferującego najkorzystniejszą ofertę, o wyrażenie takiej zgody na piśmie. Tak się jednak nie stało. Zamawiający w ten sposób naruszył art. 252 ust. 2 Pzp, który stanowi, że jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. Oznacza to, że wskazana przez zamawiającego podstawa unieważnienia postępowania jest nieprawidłowa, ponieważ oferta JAWBUD Sp. z o.o., na poziomie 489.540 zł brutto, miała najniższą cenę i w żadnej mierze nie przewyższała kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 600.000 zł brutto.
9. Niezależnie od powyższego trzeba też zauważyć, że zamawiający nie zastosował się także do postanowienia zawartego w pkt. 15.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, które stanowi, że w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Jak to zostało już opisane powyżej, wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą, zatem zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zaniechał także tej czynności.

10. Reasumując, gdyby zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp, zwrócił się do JAWBUD Sp. z o.o., jako wykonawcy oferującego najkorzystniejszą ofertę, o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty, to bez wątpienia ten wykonawca takiej zgody by udzielił, gdyż był bardzo zainteresowany wygraniem tego przetargu.
11. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, „[...]Jednocześnie zamawiający nie może po upływie terminu związania ofertą zrezygnować z dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o ile nie zachodzi wyraźnie określona przesłanka unieważnienia, gdyż sam upływ terminu związania ofertami nie stanowi podstawy do uznania, że oferty te nie istnieją i nie mogą być wybrane. Czynność wezwania wykonawcy do wyrażenia zgody na wybór po terminie musi być powtarzana, o ile nie zajądą przesłanki unieważnienia postępowania, co w praktyce oznacza, że wezwanie takie będzie kierowane co najmniej do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu i mieszczące się w kwocie, którą zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zamówienia.” (tak W. Dzierżanowski [w:] W. Dzierżanowski i inni, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, komentarz do art. 252, WKP 2021).
12. Powyższy pogląd został również potwierdzony w orzecznictwie KIO. W wyroku z dnia 31 października 2017 roku, KIO 2181/17, Lex nr 2409071, został wyrażony następujący pogląd: „[...]Tylko i wyłącznie wtedy gdy wykonawca odmówi wyrażenia zgody na przedłużenie związania ofertą aktualizuje się obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy. Obowiązek odrzucenia oferty natomiast nie występuje, gdy wykonawca nie przedłuży samodzielnie terminu związania ofertą. Przepisów sankcyjnych, do jakich bez wątpienia należy przepis art. 89 Pzp odnoszący się do odrzucenia ofert, nie można interpretować rozszerzająco. W konsekwencji oferta odwołującego może być jeszcze wybrana jako najkorzystniejsza. Jedyną różnicą jest taka, że z uwagi na upływ terminu związania ofertą wykonawca nie ma już obowiązku zawarcia umowy pod rygorem utraty wadium[...].”
13. Opisywane zaniechanie zamawiającego nie pozwoliło z kolei na unieważnienie przedmiotowego postępowania, w oparciu o przesłankę z art. 255 pkt. 3 Pzp, gdyż to unieważnienie było nie tylko przedwcześnie, ale i pozbawione faktycznej podstawy, gdyż oferta cenowa JAWBUD Sp. z o.o. była niższa, aniżeli kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
14. Mając na uwadze przepis art. 505 ust. 1 Pzp wskazuję, że odwołujący, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, a także poniósł oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarówno zaniechał wezwania odwołującego do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty, po upływie terminu związania tą ofertą, ale również bezpodstawnie unieważnił postępowanie w powołując się na nieprawidłową podstawę, a zatem dokonał czynności wbrew przepisom ustawy, czego normalnym następstwem, w okolicznościach niniejszej sprawy, jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez odwołującego się.

15. Odnosząc się w tym zakresie do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazuję następujące orzeczenia, potwierdzające spełnienie przez odwołującego przesłanek określonych w powyższym przepisie.
16. W wyroku z dnia 4 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 2036/10, KIO wskazała: *„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia).”*
17. Podobny pogląd został wyrażony w wyroku z dnia 3 stycznia 2014 roku, KIO 2873/13, KIO orzekła: *„Według literalnego brzmienia powyżej zacytowanego przepisu każdy wykonawca, który złożył ofertę i ma szansę uzyskania zamówienia ma prawo wnieść odwołanie, pod warunkiem, że naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego tego prawa go pozbawia. Przepis ten również uzależnia uprawnienie do wniesienia odwołania od poniesienia lub możliwości poniesienia szkody. Co do tej przesłanki przyjmuje się co do zasady, że każdy wykonawca składający ofertę w przypadku nie uzyskania zamówienia może ponieść szkodę. Szkodę traktuje się jako naturalny skutek nie uzyskania wynagrodzenia wskutek braku możliwości wykonania zamówienia. W związku z tym co do zasady nie wymaga się od odwołujących wykazywania szkody jako elementu odwołania[...].”*
18. Jak również słusznie zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie, w wyroku z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. V Ca 2059/11: *„Szkoda jako przesłanka środka odwoławczego powinna być rozumiana w sposób cywilistyczny, tj. zarówno jako strata, jak i jako utracone korzyści, przy czym w praktyce przeważać będzie ten drugi rodzaj szkody, zaś utracone korzyści to utracone przez wykonawcę (lub inną osobę) przychody z uzyskanego zamówienia. Do wniesienia odwołania wystarczająca jest sama możliwość poniesienia szkody, jako prawdopodobne następstwo naruszenia przez zamawiającego przepisów. Wystąpienie szkody jako takiej nie jest warunkiem sine qua non zasadności środka odwoławczego (...)”*.
19. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

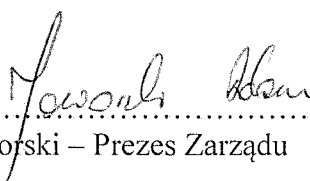
1. Pełnomocnictwo z dowodem opłaty skarbowej.
2. Dowód opłaty od odwołania.
3. Informacja z KRS dotycząca odwołującego.
4. Specyfikacja Warunków Zamówienia.
5. Ogłoszenie o zamówieniu.
6. Informacja z otwarcia ofert.
7. Informacja o unieważnieniu postępowania.
8. Potwierdzenie doręczenia odpisu odwołania zamawiającemu.


Michał Piwoński
ADWOKAT

Łódź, dnia 11 marca 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany **Adam Jaworski**, działając w imieniu i na rzecz JAWBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, KRS: 0000574156, upoważniam **adwokata Michała Piwońskiego**, do złożenia, w imieniu spółki, odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, od decyzji zamawiającego, tj. Sieci Badawczej Łukasiewicz – Łódzkiego Instytutu Technologicznego, w przedmiocie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającego na adaptacji pomieszczeń 201,02/03, i 04 oraz pomieszczenia hali ¼ Techniki w Budynku B przy ul. M. Skłodowskiej 19/27 w Łodzi, nr FO-Z/ŁIT/18/2022, oraz na zaniechaniu zwrócenia się do spółki o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a także do reprezentowania spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniu toczącym się na skutek ww. odwołania.

.....

Adam Jaworski – Prezes Zarządu

JAWBUD Sp. z o.o.

Adam Jaworski
Prezes Zarządu





Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Dokument wygenerowano: 12.03.2023, 11:04:37

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001006869 Data księgowania: 12.03.2023 Data transakcji: 12.03.2023

Dane Płatnika:

Dane Odbiorcy:

77 1050 1461 1000 0090 3070 5330
ING Bank Śląski
"JAWBUD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
AL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 67
90-329 ŁÓDŹ

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Szczegóły operacji:

Kwota:

opłata odwołanie JAWBUD Sp. z o.o.

PRZELEW

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga podpisu. Dokument sporządzony na podstawie ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 77 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 12.03.2023, 11:04:28

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001006927 Data księgowania: 12.03.2023 Data transakcji: 12.03.2023

Dane Płatnika:

77 1050 1461 1000 0090 3070 5330
ING Bank Śląski
"JAWBUD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
AL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 67
90-329 ŁÓDŹ

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C
entrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

opłata za pełnomocnictwo
adw. Michał Piwoński

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga podpisu ani pieczęci. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 77 z 2002 roku, poz. 683 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.03.2023 godz. 14:59:01

Numer KRS: 0000574156

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.09.2015			
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu	12.10.2022
	Sygnatura akt	RDF/443052/22/662		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 362434790, NIP: 7282803770
3.Firma, pod którą spółka działa	"JAWBUD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. AL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO, nr 67, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-329, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.08.2015 R. NOTARIUSZ PIOTR CZARNECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REPERTORIUM A NR 3161/2015 - UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Rubryka 5	
-----------	--

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JAWORSKI
	2.Imiona	ADAM JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74033104651
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODEJMOWANIA ZOBOWIĄZAŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JAWORSKI
	2.Imiona	ADAM JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74033104651
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
	2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	3	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	4	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	5	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	6	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
	7	43, 9, , POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
	8	43, 1, , ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	9	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.07.2017	OD 18.08.2015 DO 31.12.2016
	2	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	10.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	15.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	06.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	6	12.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 18.08.2015 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	6	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 18.08.2015 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	6	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.03.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl