

Unieważnienie postępowania

Dotyczy: *Dostawy szaf metalowych na odzież – postępowanie nr 2/D.*

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniu 30.06.2021 r. postępowanie nr 2/D na dostawę szaf metalowych na odzież zostało **UNIEWAŻNIONE**.

Uzasadnienie faktyczne:

Rozstrzygnięcie postępowania nr 2/D na dostawę szaf metalowych na odzież nastąpiło w dniu 29.03.2021 r. Zamawiający pismem nr 1510/21 z dnia 30.03.2021 r. zaprosił Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę, tj. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa do podpisania umowy dotyczącej ww. postępowania, które miało się odbyć w dniu 09.04.2021 r. Wykonawca ten ostatecznie uchylił się od podpisania umowy, o czym powiadomił Zamawiającego dnia 10.05.2021 r. pismem nr 3790/21.

Zamawiający zgodnie z art. 24aa ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął decyzję, aby zbadać, czy nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną spośród pozostałych ofert.

Ofertę najwyżej ocenioną spośród pozostałych ofert złożył Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MET-POL” Ryszard Ossowski, ul. Leśna 8, 83-212 Bobowo. Zamawiający wezwał tego Wykonawcę pismem nr 2427/21 dnia 26.05.2021 r. do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia dokumentów, w zakresie oraz formie zgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MET-POL” Ryszard Ossowski, pismem zarejestrowanym dnia 02.06.2021 r. pod nr 4440/21 odmówił wykonania tego zamówienia z uwagi na drastyczny wzrost cen stali.

Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości przeprowadzenia badania czy warunki udziału w postępowaniu spełniają kolejni Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Punkcja			Punkcja łączna (%)
			Cena brutto (60%)	Termin wykonania zamówienia (10%)	Okres gwarancji (30%)	
1592/21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	381 292,62 zł	60,00	7,50	30,00	97,50
1597/21	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MET-POL” Ryszard Ossowski ul. Leśna 8 83-212 Bobowo	419 307,00 zł	54,56	10,00	30,00	94,56
1593/21	KJMK MEBLE Spółka z o.o. ul. Gliwicka 189 40-859 Katowice	464 878,50 zł	49,21	10,00	30,00	89,21
1594/21	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	465 247,50 zł	49,17	10,00	30,00	89,17
1595/21	„CADABRA” Tomasz Przybył ul. Poznańska 69 63-400 Ostrów Wielkopolski	494 664,50 zł	46,25	10,00	30,00	86,25
1596/21	Przedsiębiorstwo ZORMET Inż. Henryk Kubiński Bietowo 2A 83-240 Lubichowo	499 380,00 zł	45,81	10,00	30,00	85,81

SZEF ZARZĄDU

płk Krzysztof SZKUDZIŃSKI

Krzysztof Sołowiej (tel. 261-321-635)
29.06.2021 r.