



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/14/23/AN

Warszawa, 26.09.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1, a także podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców z następującą punktacją przyznaną ofercie:

I. Część I: Komputery stacjonarne AIO

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3 Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona			
2.	CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin	Oferta odrzucona			
3.	FHU HORYZONT Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	51	20	16	87
4.	KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	Oferta odrzucona			
5.	MBA SYSTEM SP. Z O.O., ul. J. Chłopickiego 18, 04 -314 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg	60	20	20	100
7.	Meran Point sp. z o.o. sp. k. , ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock	Oferta odrzucona			
8.	Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp– Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Oświadczenia Producenta zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.5 SWZ –” oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta” W zamian tego zostało dostarczone Oświadczenie Oferenta. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował sprzęt niespełniający wymagane parametry techniczne. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
3. Oferta Wykonawcy FHU HORYZONT Krzysztof Lech wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 87 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 51 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 16 punktów, co w sumie tej ofercie dało 87 pkt.
4. Oferta Wykonawcy KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp– Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie danych technicznych oferowanych urządzeń, co uniemożliwia stwierdzenie zgodności składanej Oferty z wymaganymi warunkami. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
5. Oferta Wykonawcy MBA SYSTEM SP. Z O.O. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie danych technicznych oferowanych urządzeń, co uniemożliwia stwierdzenie zgodności składanej Oferty z wymaganymi warunkami. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
6. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 6 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
7. Oferta Wykonawcy Meran Point sp. z o.o. sp. k. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 4 do SWZ stanowiącego jej integralną część. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
8. Oferta Wykonawcy Power Komputery Tomasz Łapa wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp– jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 4 do SWZ stanowiącego jej integralną część. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

II. Część II: Laptopy



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3 Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock				Oferta odrzucona
2.	CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin				Oferta odrzucona
3.	FHU HORYZONT Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice				Oferta odrzucona
4.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno				Oferta odrzucona
5.	KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań				Oferta odrzucona
6.	MBA SYSTEM SP. Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04 -314 Warszawa				Oferta odrzucona
7.	Meran Point sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock				Oferta odrzucona
8.	Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.				Oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Oświadczenia Producenta zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.5 SWZ –” oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta” W zamian tego zostało dostarczone Oświadczenie Oferenta. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
2. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował sprzęt niespełniający wymagane parametry techniczne. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
3. Oferta Wykonawcy FHU HORYZONT Krzysztof Lech wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował sprzęt niespełniający wymagane parametry techniczne. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
4. Oferta Wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca na



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie danych technicznych oferowanych urządzeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

5. Oferta Wykonawcy KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp– Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie danych technicznych oferowanych urządzeń, co uniemożliwia stwierdzenie zgodności składanej Oferty z wymaganymi warunkami. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
6. Oferta Wykonawcy MBA SYSTEM SP. Z O.O. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie danych technicznych oferowanych urządzeń, co uniemożliwia stwierdzenie zgodności składanej Oferty z wymaganymi warunkami. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
7. Oferta Wykonawcy Meran Point sp. z o.o. sp. k. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 4 do SWZ stanowiącego jej integralną część. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
8. Oferta Wykonawcy Power Komputery Tomasz Łapa wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp– jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 4 do SWZ stanowiącego jej integralną część. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację:

1. W Części I postępowania - jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, adres: ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.
2. W Części II postępowania - na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)