

Strumień, dnia 02 października 2023r.

OŚR.6236.1.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 26a ust. 1, ust. 2 pkt 3, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w art. 26a ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, działając z urzędu:

Burmistrz Strumienia
orzeka:

1. Konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów:

- a) zmagazynowanych w 44 szt. pojemników typu „mauzer” oraz w ok. 119 szt. pojemników metalowych o pojemności szacunkowej 200 l, w hali magazynowej o powierzchni ok. 74 m², a także w 37 szt. pojemników typu „mauzer” oraz w 10 szt. pojemników metalowych o pojemności szacunkowej 200 l w drugiej hali magazynowej o wymiarach porównywalnych z pierwszą halą (bezpośrednio przylegającej do pierwszej hali magazynowej), położonych na nieruchomości [REDAKTED] w Zabłociu o łącznej powierzchni 1,7335 ha, składającej się z działek: nr 1808/6 o pow. 0,8152 ha, obj. [REDAKTED] oraz nr 1808/3 o pow. 0,9183 ha, obj. [REDAKTED] Sądu Rejonowego w Cieszynie,
- b) zmagazynowanych w 34 pojemnikach typu „mauzer” oraz w 6 paletach z ostreczowanymi pojemnikami jednostkowymi na terenie nieruchomości wskazanych pod lit. a,
- c) zmagazynowanych w 6 szt. pojemników typu „mauzer” oraz w 110 szt. pojemników metalowych o pojemności szacunkowej 200 l na niebieskiej naczepie samochodowej o nr rej. [REDAKTED], stojącej na terenie nieruchomości wskazanych pod lit. a,
- d) zmagazynowanych w czerwonej naczepie samochodowej (typu wanna) o nr rej. [REDAKTED], stojącej na terenie nieruchomości wskazanych pod lit. a – w nieokreślonej ilości pojemników ułożonych w sposób niezorganizowany,

z miejsca nie przeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tj. części nieruchomości oznaczonych jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTED] w Zabłociu, gm. Strumień ze względu na zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska.

2. Zobowiązuje [REDAKTED] oraz Panią [REDAKTED] zamieszkałych 43-246 Zabłocie [REDAKTED] - współwłaścicieli nieruchomości wskazanej w pkt 1 lit. a do udostępnienia **terenu nieruchomości** obejmującej działki nr 1808/6 oraz 1808/3 o łącznej powierzchni 1,7335 ha, położone [REDAKTED] w Zabłociu, tj: hali magazynowej o powierzchni ok. 74 m² oraz drugiej hali magazynowej o wymiarach porównywalnych z pierwszą halą (bezpośrednio przylegającej do pierwszej hali magazynowej), w których znajdują się pojemniki z odpadami oraz gruntu, na którym stoją naczepy samochodowe, w których zmagazynowano odpady - na okres od dnia wydania niniejszej decyzji do dnia 10.03.2025 r., w celu usunięcia odpadów.

Pan [REDACTED] oraz Pani [REDACTED] jako władający powierzchnią ziemi zobowiązani są zapewnić organowi administracji - Burmistrzowi Strumienia oraz innym podmiotom i osobom wykonującym zadania i czynności na zlecenie organu administracji swobodny dostęp (dojazd) na teren nieruchomości do miejsc i obiektów, w których zmagazynowane są odpady.

3. **Ustalam sposób usunięcia odpadów** poprzez przekazanie odpadów określonych w pkt 1 podmiotowi (przedsiębiorcy) posiadającemu stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami zgodnie z ustawą o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587) lub pozwolenie zintegrowane wydane na podstawie odrębnych przepisów. Zgromadzone na nieruchomości odpady będą usuwane w pojemnikach, w których są obecnie zmagazynowane. W przypadku zaistnienia konieczności dodatkowego zabezpieczenia odpadów (lub ich przeładowania, przepompowania do innych pojemników, czynności te należy wykonać na miejscu przed załadunkiem, przy wykorzystaniu szczelnych pojemników zastępczych, przy pomocy odpowiednich urządzeń i narzędzi. Pojemniki z odpadami należy załadować za pomocą wózka widłowego lub innych urządzeń lub środków technicznych na środki transportu i usunąć (wywieźć) z terenu działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDACTED] w Zabłociu oraz przekazać do zagospodarowania uprawnionym podmiotom.
4. **Ustalam, iż działania, o których mowa w pkt 3 rozpoczną się od dnia 10.10.2023r. i zakończą się do dnia 10.03.2025r.**
5. **Na podstawie art. 26a ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.) niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

UZASADNIENIE

Po powzięciu w dniu 20.01.2023r. przez Burmistrza Strumienia informacji o zmagazynowaniu odpadów na części nieruchomości oznaczonej jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDACTED] w Zabłociu, gm. Strumień, pismami znak OŚR.6236.1.2023 z dnia 24.01.2023r. organ wystąpił do Komendanta Komisariatu Policji w Strumieniu, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach, Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie, a także pismem z dnia 27.01.2023r. do Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie o przesłanie informacji w zakresie ustaleń poczynionych w toku oględzin przeprowadzonych w dniu 20.01.2023r. w sprawie odpadów zmagazynowanych na terenie wskazanej wyżej nieruchomości, na potrzeby działań podejmowanych przez organ gminy nakazanych przepisami art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), zwanej dalej ustawą o odpadach, tj. mających na celu usunięcie przedmiotowych odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Artykuł 3 ust. 1 pkt. 19 ustawy o odpadach stanowi, że przez posiadacza odpadów rozumie się „...wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości”.

Po dokonaniu przeglądu księgi wieczystej [REDACTED] ustalono, że Pani [REDACTED] oraz Pan [REDACTED] posiadają po 1/2 części prawa własności do działki nr 1808/3. Po dokonaniu przeglądu księgi wieczystej [REDACTED] ustalono, że Pani [REDACTED] oraz Pan [REDACTED] posiadają po 1/2 części prawa własności do działki nr 1808/6.

W związku z powyższym, po ustaleniu prawa własności do nieruchomości oznaczonej jako działki ewidencyjne nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTOWANE] w Zabłociu, Burmistrz Strumienia zawiadomił odrębnymi pismami z dnia 30.01.2023r. (*błędnie oznaczonymi sygnaturą OŚR.6236.6.2023 ponieważ sprawę zarejestrowano pod numerem OŚR.6236.1.2023*) Panią [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE] o wszczęciu z urzędu na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej K.p.a., w związku z art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach **postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania oraz o oględzinach, wyznaczonych na dzień 15 lutego 2023 r.**, celem wyjaśnienia wszelkich istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności związanych ze zgromadzeniem odpadów na terenie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTOWANE] w Zabłociu. **Zawiadomienie zostało skutecznie doręczone Pani [REDAKTOWANE] w dniu 02.02.2023r., a Panu [REDAKTOWANE] również w dniu 02.02.2023r.**

W treści zawiadomień pouczono także strony postępowania o obowiązku organu do zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy na każdym etapie postępowania.

W dniu 02.02.2023r. do Urzędu Miejskiego w Strumieniu wpłynęło za pośrednictwem platformy e-Puap pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej WIOŚ znak DBIN.7023.96.2023.AK.TG, zarejestrowane w Urzędzie Miejskim w Strumieniu w dniu 03.02.2023r.

Z treści pisma wynika, że na terenie ww. nieruchomości zgromadzono w pojemnikach odpady, w tym odpady płynne, w ilości około:

- w pierwszej hali magazynowej budynku gospodarczego, zlokalizowanego w centralnej części nieruchomości - 44 sztuki pojemników typu mauzer oraz 119 sztuk beczek metalowych o pojemności szacunkowej 200 l,
- w drugiej hali magazynowej budynku gospodarczego - 37 pojemników typu mauzer oraz 10 beczek metalowych o pojemności szacunkowej 200 l,
- w różnych częściach placu na terenie nieruchomości - 34 pojemniki typu mauzer i 6 palet z ostreczowanymi pojemnikami jednostkowymi,
- w niebieskiej naczepie o nr rejestracyjnym [REDAKTOWANE] - 6 pojemników typu mauzer i 110 beczek metalowych o pojemności szacunkowej 200 l,
- w czerwonej naczepie (typu wanna) o nr rejestracyjnym [REDAKTOWANE] - nieokreślona ilość pojemników ułożonych w sposób niezorganizowany.

Z w/w korespondencji wynika, że w trakcie czynności w dniach 20 i 27 stycznia 2023 r. inspektorzy WIOŚ stwierdzili wycieki substancji płynnych z czerwonej naczepy o nr rejestracyjnym [REDAKTOWANE], a wycieki zabezpieczane zostały w ww. dniach przez Państwową Straż Pożarną. W trakcie prowadzonych czynności każdorazowo stwierdzano, że zgromadzone na ww. posesji pojemniki były źródłem zapachu charakterystycznego dla rozpuszczalników, farb i substancji ropopochodnych. W toku czynności prowadzonych w dniu 20 stycznia 2023 r. przedstawiciele PSP przeprowadzili wstępne badania substancji znajdującej się w jednej z beczek w czerwonej naczepie. Badanie wykazało obecność rozpuszczalników, węglowodorów oraz węgla wapnia. Ponadto w powietrzu pod plandeką tej naczepy

zidentyfikowano lotne związki organiczne. Przedstawiciele PSP zwrócili uwagę, że obecność zgromadzonych na ww. posesji odpadów, stanowi zagrożenie pożarowe.

Z będących w posiadaniu WIOŚ informacji wynika, że w trakcie czynności prowadzonych w dniu 23 stycznia 2023 r. przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie pobrane zostały próby substancji zgromadzonych w pojemnikach.

W związku z powyższym, **WIOŚ wniósł o podjęcie działań, o których mowa w art. 26 ust. 2 lub art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach.** Równocześnie mając na względzie stwierdzone wycieki substancji z jednej z naczep i brak zabezpieczenia odpadów zgromadzonych na placu przed czynnikami atmosferycznymi oraz zagrożenie przedostania się substancji niebezpiecznych do środowiska poprzez spływ powierzchniowy, bądź kanalizację deszczową, wskazał, że konieczne jest niezwłoczne podjęcie działań celem usunięcia przedmiotowych odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Celem oględzin zwołanych w dniu 15.02.2023r. było ustalenie ilości i **rodzaju** odpadów oraz właściciela - posiadacza odpadów odpowiedzialnego za ich usunięcie. W oględzinach w dniu 15.02.2023r. wzięła udział Pani [REDAKTOWANO] Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] **pomimo skutecznie doręzonego zawiadomienia nie wziął udziału w oględzinach.** W trakcie oględzin ustalono, że na terenie działek 1808/6 oraz 1808/3 w Zabłociu zgromadzono w pojemnikach odpady, w tym odpady płynne, w ilościach wskazanych w piśmie WIOŚ z 02.02.2023r.

W trakcie oględzin Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że nieruchomość [REDAKTOWANO] nie jest przeznaczona do składowania, ani magazynowania odpadów, nie posiada żadnych zezwoleń w tym zakresie ani wpisu do BDO. Pani [REDAKTOWANO] oświadczyła, że nie wie kto jest wytwórcą odpadów zgromadzonych na terenie jej nieruchomości, natomiast posiada wiedzę, że **była zawarta umowa dzierżawy pomiędzy drugim współwłaścicielem – panem [REDAKTOWANO] a jakąś osobą/firmą,** ale nie wie z kim była zawarta ta umowa i co obejmowała. Pani [REDAKTOWANO] oświadczyła, że dokument umowy został przekazany Policji – Komendzie z Cieszyna na potrzeby prowadzonego przez nią postępowania. Pani [REDAKTOWANO] oświadczyła także, że nie ma żadnych dowodów potwierdzających rodzaj i ilość nawiezionych odpadów, nie ma dowodów, że wytwórca odpadów złożył te odpady nielegalnie na przedmiotową nieruchomość, nie jest w stanie wskazać dowodów na podstawie których można ustalić posiadacza odpadów.

Pracownicy Urzędu Miejskiego w Strumieniu przeprowadzający oględziny nie byli w stanie ustalić w trakcie oględzin rodzaju zgromadzonych odpadów w trakcie prowadzonych czynności. Możliwym było wyłącznie ustalenie, że nie są to odpady wymienione w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U. z 2016, poz. 93).

W oględzinach wzięł również udział [REDAKTOWANO], który oświadczył, że jest najemcą naczepy o nr rej. [REDAKTOWANO].

W dniu 16.02.2023r. Komenda Powiatowa Policji w Cieszynie Wydział I d/w z Przestępczością Gospodarczą pismem L.dz-PG-560-26/286/23 z dnia 06.02.2023r. przekazała informację potwierdzającą zmagazynowanie pojemników na terenie działek 1808/6 oraz 1808/3 w Zabłociu w opisanych wyżej ilościach. Poinformowano również, że **w trakcie oględzin pobrano łącznie 52 próbki do badań** a całość materiałów przekazano do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania przygotowawczego z art. 183 § 1 kk.

Pismem z dnia 22.02.2023r. (mylnie oznaczonymi sygnaturą OŚR.6236.6.2023 ponieważ sprawę zarejestrowano pod numerem OŚR.6236.1.2023) Burmistrz Strumienia wezwał Pana [REDAKTOWANO] zam. 43-246 Zabłocie, [REDAKTOWANO], do osobistego stawienia przed organem – Burmistrzem Strumienia, w Urzędzie Miejskim w Strumieniu, Rynek 4; 43-246 Strumień, w dniu 08 marca 2023r. o godz. 10.00, w celu przesłuchania w charakterze strony, w postępowaniu w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z terenu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTOWANO] w Zabłociu. W treści wezwania poinformowano stronę, że ma ona możliwość uzgodnienia telefonicznie innego dogodnego terminu i godziny przesłuchania (w tygodniu, w którym planowane są czynności przesłuchania) - w przypadku, gdyby zaistniały uzasadnione przeszkody do stawienia się we wskazanym terminie. Pomimo skutecznie doręczonego w dniu 24.02.2023r. wezwania Pan [REDAKTOWANO] nie stawiał się na przesłuchanie, nie poinformował też o braku możliwości udziału w przesłuchaniu w wyznaczonym terminie ani też o zamiarze stawienia się w innym, dogodnym dla niego terminie.

Pismem z dnia 28.02.2023r. znak OŚR.6236.1.2023r. zwrócono się do Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie Wydział I d/w z Przestępczością Gospodarczą z zapytaniem dot. zabezpieczenia naczepy o nr rej. [REDAKTOWANO] oraz możliwości i warunków wydania tej naczepy Panu [REDAKTOWANO] w celu podjęcia czynności rozładowania naczepy, wskazując, że Burmistrz Strumienia nie posiada wiedzy dotyczącej faktycznego charakteru uczestnictwa pana [REDAKTOWANO] w niniejszej sprawie oraz nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi, że Pan ten posiada prawny tytuł do dysponowania przedmiotową naczepą.

Pismem z dnia 13.03.2023r. znak L-dz.-PG-560-26/286/23 otrzymanym w dniu 17.03.2023r. Komenda Powiatowa Policji w Cieszynie Wydział I d/w z Przestępczością Gospodarczą poinformowała, że naczepa o wyznaczniku rejestracyjnym [REDAKTOWANO] nie pozostaje w dyspozycji KPP Cieszyn. W związku z powyższym, w dniu 18.04.2023r. z analogicznym zapytaniem dot. zabezpieczenia naczepy i warunków jej wydania zwrócono się do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie.

Pismem z dnia 24.03.2023r. znak OŚR.6236.1.2023 Burmistrz Strumienia zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie z wnioskiem o przekazanie informacji o rodzaju, ilości odpadów zmagazynowanych na terenie działki nr 1808/6 oraz 1808/3 przy ul. [REDAKTOWANO] w Zabłociu, w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na organie prowadzącym postępowanie, wynikającego z art. 26 ust. 6 ustawy o odpadach, zgodnie z którym w decyzji o usunięciu odpadów określa się w szczególności: termin usunięcia odpadów, rodzaj odpadów, sposób usunięcia odpadów. Pozyskanie informacji o rodzaju odpadów było bowiem konieczne do ustalenia sposobu ich usunięcia i podjęcia stosownej decyzji w tym przedmiocie.

W dniu 04.05.2023r. do Urzędu Miejskiego w Strumieniu wpłynęło pismo WIOŚ znak DBIN.7023.96.2023.TG.AK, w treści którego przekazano informacje o wynikach ustaleń WIOŚ podjętych w sprawie.

Z treści pisma WIOŚ wynika, że na nieruchomości oznaczonej jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTOWANO] w Zabłociu zmagazynowano substancje i przedmioty stanowiące odpady ciekłe oraz stałe, w tym opakowania po odpadach chemicznych. Część opakowań posiadała etykiety o świadczące o znajdujących się w nich odpadach niebezpiecznych. Brak dokumentacji opisującej zmagazynowane pojemniki z odpadami i ich pochodzenie świadczą, że są to odpady których ktoś chciał się pozbyć. Stwierdzono zbieranie przez Pana [REDAKTOWANO] odpadów

na działkach nr 1808/3 i 1808/6 [redacted]; 43-246 w Zabłociu, bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów. Stwierdzono ponadto magazynowanie odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych na działkach nr 1808/3 i 1808/6 [redacted]; 43-246 w Zabłociu, będących we współwłasności Pana [redacted] i Pani [redacted]

Z korespondencji WIOŚ wynika, że [redacted] i [redacted] nie wskazali posiadacza odpadów. Pan [redacted] przedłożył umowę najmu z 02.12.2022r. zawartą w Zabłociu pomiędzy [redacted] zwanym dalej wynajmującym, a [redacted] zwanym dalej najemcą. Dokument został zabezpieczony przez Policję. Przedmiotem umowy jest najem dwóch hal magazynowych na cele magazynowania, na czas nieokreślony. W miejscu podpisu najemcy widnieje podpis odręczny, natomiast miejsce podpisu wynajmującego jest puste. Umowa nie określa precyzyjnie przedmiotu najmu, nie wskazuje żadnej lokalizacji hal magazynowych, tj. miejscowości, działek itp., nie określa rodzaju przedmiotów lub substancji przewidzianych do magazynowania. Pan [redacted] oświadczył, że 2 grudnia 2022r. przyjechał do niego mężczyzna [redacted], którego wcześniej nie znał i pytał o wynajem magazynku. Dał Panu [redacted] umowę. Pan [redacted] oświadczył, że sam tej umowy nie podpisał. Pan [redacted] oświadczył, że klucze do pomieszczeń były w drzwiach, nie miał żadnego kontaktu z najemcą i nie ma żadnego numeru kontaktowego.

Zgodnie z art. 660 Kodeksu cywilnego umowa najmu nieruchomości lub pomieszczenia na czas dłuższy niż rok powinna być zawarta na piśmie. W razie niezachowania tej formy poczytuje się umowę za zawartą na czas nieoznaczony. Treść art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego wskazuje, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany.

Jak ustalił WIOŚ, z powyższych przepisów wynika, że w/w **umowa najmu dwóch bliżej nieokreślonych hal magazynowych jest nieważna**. Na umowie brakuje bowiem podpisu Wynajmującego p. [redacted] a ponadto jak wynika z informacji uzyskanych w toku przesłuchania przez WIOŚ p. [redacted], przesłuchiwany przyjął dokument (umowę) ale nie przekazał żadnego dokumentu (drugiego egzemplarza umowy) z powrotem Panu [redacted], a umowa nie została zawarta w formie ustnej, lecz miała być zawarta wyłącznie w formie pisemnej. Zatem przedłożona umowa nie jest dowodem najmu. Pan [redacted] oświadczył, że nie wie skąd pochodzą pojemniki ani kto je przywiózł, ale transport rozpoczął się początkiem stycznia 2023r. Pan [redacted] oświadczył, że wynajął Panu [redacted] dwa magazynki i kawałek placu koło wagi w celu magazynowania, jednak nie dociekał co miało być przedmiotem tego magazynowania. Pan [redacted] oświadczył, że nie interesował się transportami towarów, które przyjeżdżały na jego posesję i które rozładowywały towary na jego terenie, nie nadzorował i nie dociekał co jest robione w magazynach i o jakiej porze dnia, nie wie do kogo należą pojemniki i beczki z odpadami, nie wie do kogo należą naczepy samochodowe, nie umie wskazać żadnych osób które odpady przywiozły na teren [redacted] w Zabłociu, ani posiadaczy odpadów od których przetransportowano odpady na ten teren.

Podobnie Pani [redacted] oświadczyła że nie wie skąd pochodzą pojemniki zgromadzone na nieruchomości, nie wie kto je przywiózł i nie wie kiedy zostały przywiezione,

nie wie również czyje są naczepy zgromadzone na nieruchomości, nie była zaniepokojona pracami związanymi z transportem i wyładunkiem pojemników, nie wynajmowała nigdy nieruchomości. Dodała, że posesję zajmuje się jej syn [REDACTED], nie zna okoliczności zawarcia umowy najmu przez Pana [REDACTED].

Naczepa o nr rej. [REDACTED] jest własnością [REDACTED], zam. [REDACTED]. [REDACTED] oświadczył, że zna [REDACTED] właściciela naczepy o nr rej. [REDACTED], lecz nie wie dlaczego odpady znajdują się na tej naczepie. Naczepa nr rej. [REDACTED] jest własnością [REDACTED].

Pan [REDACTED] oraz Pani [REDACTED], władający powierzchnią ziemi (współwłaściciele nieruchomości) nie wskazali posiadacza/y odpadów zmagazynowanych [REDACTED] w Zabłociu, ani osób które te odpady przywiozły na tę posesję. Nie posiadają żadnych dokumentów dotyczących odpadów zgromadzonych na ww/ posesji. Pan [REDACTED] okazał jedynie obciążoną wadami umowę najmu dwóch nieokreślonych hal. Z oświadczenia Pana [REDACTED], uzyskanego w toku przesłuchania przez WIOŚ wynika, że wynajął dwa magazynki oraz kawałek placu koło wagi, co nie pokrywa się treścią umowy. Pan [REDACTED] poinformował że nie tylko nie kontaktował się z nikim w sprawie pojemników zwożonych na nieruchomość, ale nie ma także numeru kontaktowego do osoby której miał wynająć hale. **Nie można zatem ustalić tożsamości poprzedniego posiadacza/y odpadów zmagazynowanych na posesji przy ul. [REDACTED] w Zabłociu.** Przede wszystkim należy zauważyć, że kontrolowany jak i drugi współwłaściciel, w trakcie przesłuchań, nie tylko zasłaniał się niewiedzą w zakresie pochodzenia odpadów czy osób/podmiotów, które przetransportowały te odpady, ale wprost **oświadczyli o braku bieżącego zainteresowania postępującymi pracami związanymi z transportem i wyładunkiem odpadów, odbywającymi się na ich nieruchomości.** Z oświadczeń właścicieli nieruchomości wynika, że nie byli zaniepokojeni tymi pracami, a trzeba mieć na uwadze, że miejsca magazynowania odpadów oraz naczepy z odpadami zlokalizowane są w różnych miejscach nieruchomości, a zatem nie tylko w dwóch halach magazynowych, jeśli przyjąć, że o tych halach mowa jest w obciążonej wadami umowie. Wątpliwości w zakresie braku zainteresowania pracami budzi także fakt, że właściciele nieruchomości – jak wynika z przesłuchań - nigdy wcześniej nie wynajmowali pomieszczeń lub terenu podmiotom trzecim. Nie jest możliwe, aby na stałe zamieszkujący na posesji przy [REDACTED] w Zabłociu osoby nie widziały co się dzieje na ich posesji przez kilka tygodni, od początku stycznia 2023r. kiedy przywożono odpady. Konieczne było użycie wózków widłowych do rozładunku i ułożenia odpadów w halach i na placu.

Ustalenie wytwórcy odpadów innego niż właściciel gruntu zanieczyszczonego odpadami jest dopuszczalne zgodnie z tezą wyroku NSA II OSK 3271/19 z dnia 26 maja 2020 r. (LEX nr 3012134) cyt.:

„Podkreślić jednak należy, że wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmuje z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był faktycznym wytwórcą odpadów. Nie pozwala im jednak zignorować dowodów, które mogą doprowadzić do ustalenia wytwórcy odpadów lub posiadacza odpadów innego niż właściciel nieruchomości, jeżeli zostaną one zaoferowane przez stronę...”

Do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia strony postępowania nie przedstawiły żadnych dowodów umożliwiających ustalenie innego niż władający powierzchnią ziemi posiadacza odpadów zalegających na nieruchomości oznaczonej jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTED] w Zabłociu.

A wskazać trzeba, że w myśl wyroku WSA II SA/Łd 64/18 z dnia 22 czerwca 2018r. (LEX nr 2513877), „Władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów.”

Biorąc powyższe pod uwagę WIOŚ stwierdził, że Pan [REDAKTED] jako współwłaściciel posesji na której zmagazynowano przedmiotowe odpady, jest posiadaczem tych odpadów. Podobnie jak drugi współwłaściciel posesji na której zmagazynowano te odpady, tj. Pani [REDAKTED]

W konsekwencji WIOŚ wydał zarządzenie pokontrolne z 21.04.2023r. znak DBIN.7023.79.2023.TG.AK skierowane do [REDAKTED] oraz z 21.04.2023 znak DBIN.7023.100.2023.TG.AK skierowane do [REDAKTED] w przedmiocie, w szczególności : usunięcia odpadów oraz zabezpieczenia odpadów do czasu ich usunięcia.

Władający gruntem muszą bowiem mieć świadomość dbałości o stan swoich nieruchomości i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości (por. wyrok WSA w Łodzi z 19.06.2018 r., II SA/Łd 338/18, LEX nr 2513943).

W dniu 09.05.2023 na prośbę Urzędu Miejskiego w Strumieniu przeprowadzone zostały wspólnie z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie oględziny w funkcjonowaniu wykonanego przez Państwową Straż Pożarną tymczasowego zabezpieczenia wycieków substancji płynnych z naczepy o nr rejestracyjnym [REDAKTED], w celu wyeliminowania zagrożenia przedostawania się substancji niebezpiecznych do środowiska. **Obecny na oględzinach Pan [REDAKTED] zobowiązał się wykonać w dniu oględzin dodatkowe zabezpieczenie odkrytej części naczepy w celu uniemożliwienia napływu wód opadowych.**

Pismem z dnia 15.05.2023r. Burmistrz Strumienia zawiadomił strony postępowania, że sprawa nie może zostać załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. z przyczyn niezależnych od tut. organu z powodu konieczności uzyskania opracowywanych aktualnie dokumentów – opinii od innych organów. Przedłużenie terminu okazało się konieczne ze względu na czas oczekiwania na analizy dotyczące rodzaju i charakteru przedmiotowych odpadów zlecone przez Prokuraturę Rejonową w Cieszynie. Wyniki analiz prób odpadów mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Rodzaj i charakter odpadów z jednoczesnym zakwalifikowaniem ich do odpadów z grupy niebezpiecznych lub innych niż niebezpieczne determinują bowiem sposób usunięcia odpadów i wydanie stosownej decyzji w tym przedmiocie.

Kolejnym pismem z dnia 13.07.2023r. Burmistrz Strumienia ponownie zawiadomił strony postępowania, że sprawa nie może zostać załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. z przyczyn niezależnych od tut. organu z powodu konieczności uzyskania opracowywanych aktualnie dokumentów – opinii od innych organów.

Pismem z dnia 19.07.2023r. Burmistrz Strumienia zwrócił się z ponownym wnioskiem do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie o przekazanie informacji o rodzaju, ilości odpadów

zmagazynowanych na terenie działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTOWANE] w Zabłociu oraz o przekazanie wykonanej przez biegłych ekspertyzy dotyczącej w/w odpadów.

Pismem z dnia 9.08.2023r. znak 4084-4 Ds. 160.2023 Prokuratura Rejonowa w Cieszynie przekazała w dniu 17.08.2023r. do Urzędu Miejskiego w Strumieniu Opinię nr FD 242/2023 z dnia 2 maja 2023r. wydaną przez FedaLab sp. z o.o. z/s ul. Aleksandra Fredry 18/1A 40-622 Katowice na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Cieszynie ul. Garncarska 8; 43-400 Cieszyn. Przedmiotowa opinia została sporządzona po przeprowadzeniu analiz pobranych prób odpadów. W w/w opinii stwierdza się, że „omawiane odpady znajdujące się na nieruchomości w Zabłociu [REDAKTOWANE] w całości posiadają właściwości niebezpieczne”. W Opinii stwierdzono ponadto, że zabezpieczone odpady mogą stanowić zagrożenie dla środowiska naturalnego. Kontakt odpadów z gruntem może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb, wód gruntowych i powierzchniowych. Ponadto ze względu na obecność w nich substancji łatwopalnych, w przypadku pożaru składowiska, wydzielające się toksyczne gazy mogą bezpośrednio zagrażać zdrowiu lub życiu ludzi. Przeprowadzona analiza wyciągu wodnego z omawianych odpadów wykazała, że przedmiotowe odpady, mogą również pośrednio negatywnie oddziaływać na jakość wód gruntowych i cieków wodnych z uwagi na obecność substancji organicznych o rakotwórczych właściwościach i działających szkodliwie na rozrodczość. Substancje chemiczne, które mogłyby się przedostać do gruntu mogą być pobierane wraz ze składnikami pokarmowymi przez rośliny występujące na tym terenie, w związku z czym nie można wykluczyć negatywnego oddziaływania wzmiankowanych odpadów na rośliny. Składowanie tego typu odpadów powinno odbywać się w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych, gruntów rolnych czy terenów zielonych. Nie można wykluczyć pośredniego wpływu na ludzi z uwagi na możliwe negatywne oddziaływanie na inne elementy środowiska, tj. powietrze, glebę, wody, rośliny, zwierzęta.

Według opinii odpady w przedmiotowej sprawie stanowią prawdopodobnie odpady z przemysłu chemicznego, petrochemicznego, farbiarskiego, lakierniczego, motoryzacyjnego etc. Przedmiotowe odpady w momencie naruszenia, uszkodzenia i rozszczelnienia opakowania, w którym się znajdują mogą uwalniać niebezpieczne lotne substancje takie jak: aceton, toluen, etylobenzen, ksyleny, lotne węglowodory alifatyczne itp.

W opinii stwierdzono, że przedmiotowe składowisko w każdym zakresie naruszało przepisy m.in. dot. lokalizacji, budowy i prowadzenia składowiska odpadów niebezpiecznych oraz sposobu i warunków prowadzenia monitoringu składowiska odpadów. Zabezpieczone znaczne ilości substancji chemicznych/odpadów tj. nie mniej niż 117 pojemników typu mauzer o pojemności 1000 l oraz 239 beczek stalowych o pojemności 200 l w ilości 4szt. na pojedynczej palecie, stanowią niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez składowanie w miejscu do tego nieprzystosowanym. Podczas oględzin ujawniono, że część pojemników nie była szczelnie zamknięta, dzięki temu wydostawały się z nich substancje gazowe i ciekłe. Wykazano, że odpady w przedmiotowej sprawie stanowiły substancje niebezpieczne, w tym związki chemiczne charakteryzujące się palnością. W przypadku pożaru obecnego miejsca składowania odpadów, wydzielające się toksyczne gazy mogłyby bezpośrednio zagrazić zdrowiu lub życiu ludzi.

W podsumowaniu opinii stwierdzono, że **przedmiotowe odpady posiadają właściwości niebezpieczne i ze względu na warunki i sposób składowania wzmiankowanych substancji w miejscu ich ujawnienia, uwzględniając ich znaczną ilość, położenie nieruchomości w pobliżu zabudowań mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów rolnych, mogą zagrażać życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym.**

Ze względu na obecność w nich między innymi substancji łatwopalnych, istnieje realne zagrożenie pożarem obecnego miejsca składowania odpadów i prawdopodobnego rozprzestrzenienia się zarzewia ognia na nieruchomości w pobliżu przedmiotowego miejsca składowania odpadów. Wzmiankowana sytuacja sprowadza również bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia w postaci pożaru lub rozprzestrzenienia się substancji trujących, duszących lub parzących w rozumieniu art. 164 §1 k.k.

W konsekwencji, w ramach prowadzonego na podstawie art. 26 ustawy o odpadach postępowania w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania **organ stwierdził, iż istnieje konieczność** rozpatrzenia, czy w przypadku odpadów zmagazynowanych na terenie działek nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTURA] w Zabłociu konieczne jest ich niezwłoczne usunięcie ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska.

Z uwagi na powyższe, stosownie do art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach pismami z dnia 22.08.2023r. znak OŚR.6236.1.2023 wystąpiono do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie o wydanie opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia przedmiotowych odpadów.

Na skutek skierowanych wystąpień o wydanie opinii określonych w art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Cieszynie postanowieniem znak ONS-HKiŚ.9022.1.2.1.2023 z dnia 31.08.2023r. zaopiniował pozytywnie konieczność podjęcia natychmiastowych działań, związanych z usunięciem nagromadzonych odpadów chemicznych z nieruchomości położonej na działkach nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTURA] w Zabłociu, gm. Strumień.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem znak WSI.070.37.2023.MB.1 z dnia 04.09.2023r. wyraził opinię o spełnieniu przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów zdeponowanych na terenach nieruchomości oznaczonych nr ewidencyjnymi 1808/6 i 1808/3, położonych [REDAKTURA] w Zabłociu, gm. Strumień.

Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie Postanowieniem nr 30/2023 znak sprawy PZ.5260.4.2023.MH z dnia 05.09.2023 zaopiniował pozytywnie sprawę niezwłocznego usunięcia odpadów zmagazynowanych na nieruchomości oznaczonej nr geod. 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTURA] w Zabłociu.

Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem znak DBIN.7060.31.2023.AK z dnia 14.09.2023r. wyraził opinię o spełnieniu przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów zgromadzonych na części działek nr 1808/6 i 1808/3 [REDAKTURA] w Zabłociu, gm. Strumień.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, że na terenie działek nr 1808/6 oraz 1808/3 przy [REDAKTURA] w Zabłociu (w miejscu nieprzeznaczonym do składowania i magazynowania odpadów), zostały porzucone odpady niebezpieczne, które wymagają niezwłocznego usunięcia.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 7 października 2021 r. II SA/Bk 516/21 LEX nr 3251873: „*Zastosowanie art. 26a ust. 1 ustawy z 2012 r. o odpadach nie jest uzależnione od uprzedniego wydania decyzji z art. 26 ust. 2 tej ustawy, czyli zobowiązania właściciela do usunięcia odpadów*”.

Pismem z dnia 13.09.2023 Burmistrz Strumienia zawiadomił strony postępowania, że sprawa nie może zostać załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. z przyczyn niezależnych od tut. organu z powodu konieczności uzyskania opinii od innych organów.

Stosownie do przepisów art. 9, art. 10 § 1 i art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 15.09.2023r., znak: OŚR.6236.1.2023 Burmistrz Strumienia poinformował strony, iż dotychczas prowadzone postępowanie wszczęte z urzędu w dniu 30.01.2023r. w sprawie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z terenu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i jako działki nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKTED] w Zabłociu, w związku z uzyskaniem opinii właściwych organów wskazujących na spełnienie przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, toczyć się będzie w kierunku wydania decyzji w oparciu o art. 26a ust. 3 ustawy o odpadach.

Zawiadomienie zawierało informację, że do władającego powierzchnią ziemi zostanie skierowana decyzja nakazująca udostępnienie terenu, na którym znajdują się odpady wymagające niezwłocznego usunięcia, określająca zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów oraz termin rozpoczęcia i zakończenia tych działań.

W treści zawiadomienia poinformowano o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowym postępowaniu, a w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie niezwłocznego usunięcia odpadów z nieruchomości oznaczonej jako działki 1808/6 oraz 1808/3 w Zabłociu [REDAKTED] poinformowano strony postępowania, że mogą zapoznać się z całością materiału zgromadzonego w trakcie postępowania administracyjnego, w tym z treścią zebranych opinii w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. Zawiadomienia zostały skutecznie doręczone stronom postępowania w dniu 21.09.2023r.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z powyższego uprawnienia.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalono w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

W myśl art. 26a ustawy o odpadach obowiązującego od 06.09.2019r. w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Zgodnie z art. 26a ust.2 pkt 3 i ust. 3 w/w ustawy właściwy organ, którym w tym przypadku jest Burmistrz Strumienia, określa, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi:

- 1) zakres i termin udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

Przedmiotową decyzję zgodnie z art. 26a ust. 5 ustawy o odpadach wydaje się po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów:

-wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,

-organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej,

-regionalnego dyrektora ochrony środowiska
-komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej,
co zostało uczynione.

Ponadto w niniejszym postępowaniu jako dowód wykorzystano udostępnioną przez Prokuraturę Rejonową w Cieszynie Opinię laboratorium nr FD 242/2023 z dnia 2 maja 2023r. wydaną przez FedaLab sp. z o.o. z/s ul. Aleksandra Fredry 18/1A 40-622 Katowice na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Cieszynie ul. Garncarska 8; 43-400 Cieszyn.

Opinia ta została sporządzona przez biegłych sądowych z zakresu fizykochemii, toksykologii, ochrony środowiska i chemii odpadów na podstawie pobranych próbek i wykazała, że odpady zgromadzone na nieruchomości położonej w Zabłociu [REDAKTOWANE] zgromadzone w nie mniej niż 117 pojemnikach typu mauzer o pojemności 1000 l oraz 239 beczkach stalowych o pojemności 200 l w ilości 4szt. na pojedynczej palecie, posiadają właściwości niebezpieczne.

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po uwzględnieniu opinii organów wskazanych w art. 26a ust.5 ustawy o odpadach i opinii laboratorium nr FD 242/2023 wydaną w dniu 2 maja 2023r. przez FedaLab sp. z o.o. z/s ul. Aleksandra Fredry 18/1A 40-622 Katowice, stwierdzono, że spełnione zostały przesłanki decydujące o konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów określone w art. 26a ust. 1 o odpadach. Ocena zgromadzonego materiału dowodowego oraz opinie uzyskane w sprawie pozwalają stwierdzić, że **zgromadzone w pojemnikach typu mauzer i beczkach odpady niebezpieczne stwarzają zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, co niesie za sobą konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów zmagazynowanych z miejsca do tego nieprzeznaczonego.**

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Strumienia, działając na podstawie art. 26a ust. 1, ust. 2 pkt 3 i ust.3 ustawy o odpadach postanowił orzec konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów zgromadzonych w co najmniej 117 pojemnikach typu mauzer o pojemności 1000 l oraz około 239 beczkach głównie o pojemności ok 200 l jak również nieokreślonej ilości pojemników ułożonych w sposób niezorganizowany w naczepie typu „wanna”, z nieruchomości położonej w Zabłociu [REDAKTOWANE] (na terenie działek nr 1808/6 oraz 1808/3) i podjąć działania polegające na usunięciu tych odpadów.

Zgodnie z zapisami art. 26a ustawy o odpadach niniejszą decyzją kieruje się do władającego powierzchnią ziemi. Ustawa o odpadach nie definiuje pojęcia „władającego powierzchnią ziemi”. Definicję tę określa jednak art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 2556, ze zm.), zgodnie z którym przez pojęcie władający powierzchnią ziemi rozumie się właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków ujawniono inny podmiot władający gruntem to podmiot ujawniony.

W niniejszym postępowaniu władającym powierzchnią ziemi są jej współwłaściciele, tj. Pani [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE]

W celu zapewnienia właściwej realizacji decyzji należało zobowiązać władającego powierzchnią ziemi na której znajdują się odpady w co najmniej 117 pojemnikach typu mauzer o pojemności 1000 l oraz około 239 beczkach głównie o pojemności ok 200 l jak również nieokreślonej ilości pojemników ułożonych w sposób niezorganizowany w naczepie typu „wanna” do jej udostępnienia w wyznaczonym w treści decyzji terminie, celem umożliwienia Burmistrzowi Strumienia podjęcia czynności zmierzających do usunięcia przedmiotowych odpadów. W ramach nałożonego obowiązku władający powierzchnią ziemi ma zapewnić swobodny dostęp do miejsca,

na którym zdeponowane są odpady organowi administracji oraz innym podmiotom i osobom wykonującym działania na zlecenie organu, tj. m.in. wykonawcy, wyłonionemu w procedurze przetargowej, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia na usunięcie i gospodarowanie przedmiotowymi odpadami.

Jednocześnie postanowiono, że przedmiotowe odpady zostaną przekazane podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami zgodnie z ustawą o odpadach lub pozwolenie zintegrowane wydane na podstawie odrębnych przepisów.

Zgromadzone na nieruchomości odpady zostaną usunięte w pojemnikach, w których są obecnie zmagazynowane. W przypadku zaistnienia konieczności dodatkowego zabezpieczenia odpadów (lub ich przeładunku do innych pojemników) zostanie to wykonane na miejscu przed załadunkiem przy wykorzystaniu szczelnych pojemników zastępczych i użyciu odpowiednich urządzeń i narzędzi.

Pojemniki z odpadami zostaną załadowane z użyciem sprzętu np. wózka widłowego lub innego urządzenia, na środki transportu i wywiezione z terenu działek nr 1808/6 oraz 1808/3 [REDAKCYJNE] w Zabłociu. Termin rozpoczęcia i zakończenia opisanych wyżej prac planowany jest **od dnia 10.10.2023r. do dnia 10.03.2025r.**

Termin usunięcia odpadów określono uwzględniając ewentualne trudności unieszkodliwienia tak dużej ilości odpadów z uwagi na ograniczone moce przerobowe instalacji mogących przetworzyć odpady niebezpieczne. Wykonanie decyzji i usunięcie odpadów będzie ponadto uzależnione od okoliczności związanych z zabezpieczeniem na ten cel odpowiednich środków finansowych w budżecie Gminy Strumień na pokrycie kosztów usunięcia odpadów, przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury przetargowej i wykonaniem zamówienia publicznego przez wyłonionego wykonawcę mającego zrealizować zadanie polegające na wywiezieniu i unieszkodliwieniu przedmiotowych odpadów.

Mając na uwadze, iż do czasu zakończenia postępowania, mimo wydanych przez WIOŚ zaleceń pokontrolnych w przedmiocie m.in. nakazu usunięcia odpadów, strony nie poinformowały organu o usunięciu odpadów ani też nie podjęły żadnych działań zmierzających do usunięcia odpadów, postanowiono skorzystać z przysługujących Burmistrzowi Strumienia uprawnień wynikających z przepisów art. 26a ustawy o odpadach.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, postanowiono jak w sentencji.

Ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej za pośrednictwem Burmistrza Strumienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.
2. Zgodnie z art. 127a k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który ją wydał. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

3. Zgodnie z art. 10§ k.p.a. organy administracji publicznej są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania.
4. Zgodnie z art. 10§ k.p.a. organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną.
5. Strona ma możliwość ustanowienia pełnomocnika. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.
6. Strona zamieszkała za granicą lub mająca siedzibę za granicą, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w kraju, jest obowiązana wskazać w kraju pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.
7. Zgodnie z art. 41§1 i 2 k.p.a. w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania tego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.



Z up. Burmistrza
[Signature]
mgr inż. Magdalena Giachanek-Kowalska
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. [redacted], ul. [redacted], 43-246 Zabłocie MM 9. 2023
2. [redacted], ul. [redacted], 43-246 Zabłocie MM 2. 2023
- ③ OŚR a/a.

Do wiadomości - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Bielsku-Białej ul. Partyzantów 117, 43-316 Bielsko-Biała MM 10. 2023

28.09.2023
[Signature]