



Opole, 31.10.2024r.

Nr sprawy : NZP.2800.70.1.2024-PN.BK

## WYJAŚNIENIA treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 Ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r., którego przedmiotem jest: „**Dostawa robota chirurgicznego wraz z instalacją i wyposażeniem** „ nr **NZP.2800.70.2024-PN**.

Działając w oparciu o art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2024 poz. 1320) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje modyfikacji w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

### Pytania I

1. Załącznik nr 3 do SWZ - § 1 ust. 9 umowy

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację wymogu określonego § 1 ust. 9 umowy stanowiącego, że „Z chwilą zainstalowania/dostawy przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu instrukcji obsługi oraz dokumentacji technicznej w języku polskim (karty gwarancyjnej, paszportu technicznego i inne, jeżeli są wymagane)” z uwagi na fakt, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w pełni dopuszczalne jest oznakowanie wyrobów medycznych (etykieta, instrukcja użytkowania, interfejs) przeznaczonych do używania przez profesjonalistów medycznych w języku angielskim.

Jak wprost stanowi art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 974 z późn. zm.) „wyrób, system lub zestaw zabiegowy przeznaczony do stosowania przez użytkowników niebędących laikami oraz wyrób, system lub zestaw zabiegowy udostępniony w celu używania przez **użytkowników niebędących laikami** ma deklarację zgodności UE albo oświadczenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 lub 3 rozporządzenia 2017/745, oraz **etykiety i instrukcje używania w języku polskim lub języku angielskim**, z wyjątkiem informacji przeznaczonych dla pacjenta, które podaje się w języku polskim lub wyraża za pomocą zharmonizowanych symboli lub rozpoznawalnych kodów”.

Objęte postępowaniem wyroby medyczne stanowią wyłącznie wyroby medyczne przeznaczone do stosowania przez użytkowników niebędących laikami tj. profesjonalistów medycznych (osoby, które posiadają formalne wykształcenie w odpowiedniej dziedzinie ochrony zdrowia lub medycyny – a contrario art. 2 pkt 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (...)). Tym samym w pełni dopuszczalne jest aby ich etykiety i instrukcje używania były w języku angielskim.

Również w doktrynie prawa jasno wyjaśnia się, że „dopuszczalne jest, aby wyroby przeznaczone do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dostarczane osobom wykonującym zawód medyczny miały oznakowania lub instrukcje używania w języku angielskim, z wyjątkiem informacji przeznaczonych dla pacjenta, które muszą być podane w języku polskim lub wyrażone za pomocą zharmonizowanych symboli lub rozpoznawalnych kodów (...) W kwestii dopuszczalności stosowania języka angielskiego w oznakowaniach i instrukcjach używania wyrobów medycznych przeznaczonych dla profesjonalnych użytkowników, a więc osób wykonujących zawody medyczne, podkreśla się, że osoby te na ogół znają ww. język obcy w stopniu co najmniej dobrym. Z doświadczeń związanych z nadzorem rynku wyrobów medycznych dla profesjonalistów wynika natomiast, że dostarczona wraz z wyrobem dokumentacja może być niekiedy błędnie przetłumaczona, co powoduje dodatkowe ryzyko stosowania takiego wyrobu” (D. Wąsik, N. Wąsik [w:] D. Wąsik, N. Wąsik, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2023, art. 12).



W związku z powyższym wnosimy o określenie w § 1 ust. 9 umowy, że „Z chwilą zainstalowania/dostawy przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu instrukcji obsługi w języku polskim lub w języku angielskim oraz dokumentacji technicznej w języku polskim (karty gwarancyjnej, paszportu technicznego i inne, jeżeli są wymagane)”.

Jednocześnie wyjaśniamy, że zarówno interfejs wyrobu medycznego jak i dokumenty dopuszczające do obrotu, są dostępne w języku polskim.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy, w związku z powyższym dokonuje następującej modyfikacji § 1 ust. 9 umowy, który otrzymuje brzmienie:**

**“Z chwilą zainstalowania/dostawy przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu instrukcji obsługi w języku polskim lub w języku angielskim oraz dokumentacji technicznej w języku polskim (karty gwarancyjnej, paszportu technicznego i inne, jeżeli są wymagane)”.**

## 2. Załącznik nr 3 do SWZ - § 2 ust. 3 umowy

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację wymogu określonego w § 2 ust. 3 umowy stanowiącego, że „Wykonawca zobowiązany jest do dostawy przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 a) i b) w odpowiednich opakowaniach posiadających informację w języku polskim, wraz ze wskazaniem producenta co do właściwości przedmiotu zamówienia, zasad bezpieczeństwa użytkowania, posiadające oznaczenie CE (o ile jest wymagane), datę ważności i oznaczenia dotyczące sterylności bądź jałowości (jeżeli wymagają tego przepisy prawa)”.

Jak wprost stanowi art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 974 z późn. zm.) „wyrób, system lub zestaw zabiegowy przeznaczony do stosowania przez użytkowników niebędących laikami oraz wyrób, system lub zestaw zabiegowy udostępniony w celu używania przez **użytkowników niebędących laikami** ma deklarację zgodności UE albo oświadczenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 lub 3 rozporządzenia 2017/745, oraz **etykiety i instrukcje używania w języku polskim lub języku angielskim**, z wyjątkiem informacji przeznaczonych dla pacjenta, które podaje się w języku polskim lub wyraża za pomocą zharmonizowanych symboli lub rozpoznawalnych kodów”.

Objęte postępowaniem wyroby medyczne stanowią wyłącznie wyroby medyczne przeznaczone do stosowania przez użytkowników niebędących laikami tj. profesjonalistów medycznych (osoby, które posiadają formalne wykształcenie w odpowiedniej dziedzinie ochrony zdrowia lub medycyny – a contrario art. 2 pkt 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (...)). Tym samym w pełni dopuszczalne jest aby ich etykiety i opakowania były w języku angielskim.

W związku z tym wnioskujemy o wprowadzenie odpowiednich zmian w treści § 2 ust. 3 umowy, tak aby uwzględniały one **możliwość dostarczania przedmiotu zamówienia w opakowaniach i z etykietami zawierającymi informacje w języku polskim lub angielskim**, tym samym określenie, że „Wykonawca zobowiązany jest do dostawy przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 a) i b) w odpowiednich opakowaniach posiadających informację w języku polskim, wraz ze wskazaniem producenta co do właściwości przedmiotu zamówienia, zasad bezpieczeństwa użytkowania, posiadające oznaczenie CE (o ile jest wymagane), datę ważności i oznaczenia dotyczące sterylności bądź jałowości (jeżeli wymagają tego przepisy prawa)”.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy, w związku z powyższym dokonuje następującej modyfikacji § 2 ust. 3 umowy, który otrzymuje brzmienie:**

**„ Wykonawca zobowiązany jest do dostawy przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 a) i b) w odpowiednich opakowaniach posiadających informację w języku polskim lub w języku angielskim, wraz ze wskazaniem producenta co do właściwości przedmiotu zamówienia, zasad bezpieczeństwa użytkowania, posiadające oznaczenie CE (o ile jest wymagane), datę ważności i oznaczenia dotyczące sterylności bądź jałowości (jeżeli wymagają tego przepisy prawa)”**

## 3. Załącznik nr 3 do SWZ - § 8 ust. 1 lit. a) umowy



Wnosimy o modyfikację postanowienia zawartego w § 8 ust. 1 lit. a) umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych w następujących przypadkach: a) w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt a) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki, w tym również za każdy dzień zwłoki w realizacji obowiązków Wykonawcy w zakresie przeszkolenia pracowników, usuwania wad i usterek oraz realizacji obowiązków i czynności serwisowych oraz przeglądów w okresie rękojmi i gwarancji dla przedmiotu umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt a)”.

**Po pierwsze**, postanowienie nie określa jednoznacznie w pierwszej części za jakie dokładnie uchybienia przewidziano kary umowne. Sformułowanie: „w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki” jest ogólne i nie wskazuje, czy dotyczy ono zwłoki w dostawie, czy również innych zobowiązań umownych. Dopiero w dalszej części postanowienia, wprowadza się dodatkowe podstawy do naliczenia kary umownej (np. przeszkolenie pracowników, usunięcie usterek). Wyrażenie „w tym również” przy dodatkowych podstawach oznacza, że wymienione w dalszej części obowiązki Wykonawcy (np. szkolenie pracowników, usuwanie usterek) są traktowane jako dodatkowe przypadki, w ramach ogólnej kategorii zwłoki, której dotyczy kara.

Tak nieokreślona, nieprecyzyjna, niejasna klauzula, wprowadza niepewność dla Wykonawcy z jakiego tytułu może zostać obciążony karą umowną jest sprzeczna z art. 483 § 1 k.c. W orzecznictwie podkreśla się, że do koniecznych elementów ważnej klauzuli umownej kreującej obowiązek zapłaty kary umownej zaliczyć należy określenie zobowiązania (albo pojedynczego obowiązku), którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny z dnia 4 października 2021 r., V AGa 182/20). Jak podkreślił Sąd Najwyższy, kara umowna nie może być ustalana na podstawie bliżej nieokreślonych lub niejasnych kryteriów, a powinna odnosić się do wprost określonych w umowie, **zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania** (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 17 maja 2023 r., II CSKP 216/22).

**Po drugie**, określona w tym postanowieniu kara umowna z tytułu zwłoki „w zakresie przeszkolenia pracowników, usuwania wad i usterek oraz realizacji obowiązków i czynności serwisowych oraz przeglądów w okresie rękojmi i gwarancji” w wysokości aż 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt a) tj. liczona od całkowitej wartości roboty chirurgicznego z wyposażeniem, którego wartość może sięgać kilku lub kilkunastu milionów złotych jest rażąco wygórowana.

Jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza: Zamawiający zobligowany jest do stosowania w postępowaniu takich środków, które są adekwatne do realizacji danego celu i proporcjonalne do jego istoty, co powinno przekładać się na jak najmniej dotkliwe dla wykonawcy postanowienia, postanowienia o karach umownych nie powinny zaprzeczać charakterowi prawnemu instytucji kary umownej, kary umowne nie powinny stanowić sankcji oderwanej od wagi danego naruszenia obowiązków, ani też prowadzić do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy (wyrok KIO z 16.07.2020 r., KIO 1089/20).

Powyzsza kara umowna jest nieproporcjonalna w stosunku do ewentualnych naruszeń, takich jak zwłoka w przeszkoleniu pracowników czy realizacji serwisów technicznych. Kara ta jest także nieadekwatna do wagi naruszenia, użycie ogólnego wskaźnika 0,2% dziennie od całkowitej wartości roboty chirurgicznego z wyposażeniem może być bardziej stosowne w przypadku opóźnienia w realizacji głównych zobowiązań umownych, takich jak dostawa sprzętu, ale nie w przypadku drobnych uchybień, takich jak szkolenie czy serwis.

Mając na uwadze powyższe zasadne jest zmodyfikowanie powyższego postanowienia i określenie, że w przypadku zwłoki „w zakresie przeszkolenia pracowników, usuwania wad i usterek oraz realizacji obowiązków i czynności serwisowych oraz przeglądów w okresie rękojmi i gwarancji” kara umowna może wynosić 0,01% wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt a)

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 8 ust. 1 lit. a) umowy, który otrzymuje brzmienie:**

a) w wysokości 0,2 % **0,1 %** wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt a) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki **w dostawie przedmiotu umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt a)**, w tym również za każdy dzień zwłoki w realizacji obowiązków Wykonawcy w zakresie przeszkolenia pracowników, usuwania wad i usterek oraz realizacji obowiązków i czynności serwisowych oraz przeglądów w okresie rękojmi i gwarancji



#### 4. Załącznik nr 3 do SWZ - § 8 ust. 1 lit. b) umowy

Wnosimy o modyfikację postanowienia zawartego w § 8 ust. 1 lit. b) umowy stanowiącego „Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych w następujących przypadkach: b) w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt b) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki w dostawie asortymentu objętego przedmiotem umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt b)” poprzez odniesienie sposobu wyliczenia kary umownej za zwłokę w dostawie akcesoriów i materiałów zużywalnych wyłącznie do części zamówienia/jednostkowego zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy zwłoka, nie zaś do wartości całego wynagrodzenia tytułem dostawy akcesoriów i materiałów zużywalnych.

Określona w powyższym postanowienia kara umowna jest rażąco wygórowana, nieadekwatna do zakresu naruszenia, w tym wagi i skutków naruszenia umowy przez Wykonawcę, tym samym sprzeczna z instytucją kary umownej. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Także „Rekomendacje w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych” z września 2023 r. opublikowane przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej wskazują, że ustalanie wysokości kary umownej jako procentu wartości umowy (wynagrodzenia wykonawcy, ceny) może skutkować rażącym wygórowaniem kary umownej. Wskaźnik procentowy musi być w takim przypadku dobrany w sposób ostrożny i przemyślany, by spełniał założenie adekwatności kary umownej do wagi i skutków naruszenia umowy. Mając na uwadze powyższe, zasadne jest odniesienie sposobu wyliczenia kary umownej za zwłokę wyłącznie do części zamówienia/jednostkowego zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy zwłoka.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 8 ust. 1 lit. b i c)) umowy, który otrzymuje brzmienie:**

b) w wysokości 0,2 % **0,1 %** wartości brutto przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt b) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki w dostawie asortymentu objętego przedmiotem umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt b),

c) za zwłokę w wymianie asortymentu wadliwego na wolny od wad oraz za zwłokę w wymianie asortymentu niezgodnego z zamówieniem lub umową, bądź za zwłokę w wymianie asortymentu dostarczonego w niewłaściwym lub zniszczonym opakowaniu oraz za zwłokę w usuwaniu reklamacji i wad w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,2 % **1 %** wartości brutto **asortymentu wadliwego/ niezgodnego z zamówieniem przedmiotu umowy (określonej w § 4 ust. 1 pkt b) umowy)** objętego przedmiotem umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt b) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

#### 5. Załącznik nr 3 do SWZ - § 8 ust. 5 umowy

Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 5 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w w nim maksymalnej wysokości kar umownych z 40% całkowitego wynagrodzenia brutto do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 40% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia



za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna wynosić od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., 2327/23). Co więcej, w orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karę rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 8 ust. 5 umowy, który otrzymuje brzmienie:**

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy, nie może przekroczyć 35% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 4 ust.1.”

## Pytania II

### Ad I Parametry Wymagane

Ad pkt. 12. Funkcja umożliwiająca sterowanie kamerą endoskopową 3D w każdym z ramion robotycznych lub możliwość dowolnego repozycjonowania kolumny z kamerą.

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację parametru. Co najmniej dwa ramiona robota muszą być zdolne do zamontowania kamery endoskopowej, ponieważ ma to bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo przeprowadzanych zabiegów. W sytuacji awarii modułu ramienia robotycznego przeznaczonego do kamery endoskopowej może zaistnieć konieczność konwersji operacji na klasyczną, co stoi w sprzeczności z celem zakupu systemu robotycznego.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, iż na rynku dostępne są różne rozwiązania, a Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności poprzez zapisy OPZ.**

Ad. 13 Funkcja umożliwiająca przełączenie przez operatora konsoli chirurgicznej kąta prezentacji obrazu z endoskopu 30 stopni w dół i 30 stopni w górę.

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga przełączenia kąta prezentacji obrazu tylko w endoskopie 30 stopni, 30 stopni w dół i 30 stopni w górę?

W systemach robotycznych dostępnych na rynku funkcja ta określona jako „flip” jest realizowana zarówno przez endoskop o kącie 0 stopni jak i 30 stopni. W obu przypadkach następuje „flip” czyli obrót kamery o 180 stopni.

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że ma na myśli funkcję umożliwiającą przełączanie przez operatora konsoli chirurgicznej kąta prezentacji obrazu endoskopu, wybierając ustawienie **co najmniej** 30 stopni w dół lub 30 stopni w górę:**

Ad. 14. Możliwość stosowania trokarów jednorazowych lub dedykowanych kaniul podczas zabiegu

Prosimy o doprecyzowanie tego parametru, w oparciu o możliwość zastosowania dedykowanych trokarów robotycznych posiadających oznaczenie umiejscowienia na powięzi, co jednoznacznie wpływa na bezpieczeństwo tego typu zabiegu. Niewłaściwe umiejscowienie trokarów może spowodować niepożądane skutki zdrowotne dla pacjenta, dlatego ważne jest użycie dedykowanych trokarów dla tej technologii.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, iż na rynku dostępne są różne rozwiązania, a Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności poprzez zapisy OPZ.**

Ad. 16. Wymagane endoskopy:

- 2 szt. endoskopu z prostą końcówką 0°, 3D HD,
- 2 szt. endoskopu z końcówką 30°, 3D HD,
- wszystkie endoskopy zintegrowane z kamerą/ami,
- o minimalnym powiększeniu optycznym 10 krotnym,
- z funkcjonalnością wizualizacji znacznika ICG.

Prosimy Zamawiającego o zmianę tego parametru poprzez zmianę brzmienia lit. d) i e) w następujący sposób:



d) O minimalnym powiększeniu cyfrowym, realizowanym poprzez 5-krotne zbliżenie i jednorazowe powiększenie 25% co sumarycznie stanowi cyfrowy zoom min 200%

Funkcja powiększenia optycznego realizowana jest poprzez przegubowe ramiona i jednostkę narzędzia badającą w ruchu, która poprzez ruch operatora jest w stanie przybliżyć się do struktur operacyjnych i osiągnąć pożądane zbliżenie.

e) Z funkcją wizualizacji znacznika ICG lub aktualizacji o tę funkcjonalność w terminie 5 miesięcy od momentu dostarczenia systemu robotycznego.

**Odpowiedź: Zamawiający wskazuje na wymagane w ramach poz.16 Załącznika OPZ endoskopy:**

- 2 szt. endoskopu z prostą końcówką 0°, 3D HD,
- 2 szt. endoskopu z końcówką 30°, 3D HD,
- wszystkie endoskopy zintegrowane z kamerą/ami,

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika OPZ poprzez zmianę treści w poz.16 oraz poprzez dodanie w II **PARAMETRY PUNKTOWANE poz. nr 61 w treści Załącznika nr 1 OPZ.**

Ad. Pkt 17. Funkcja wizualizacji obrazowania fluoroscencyjnego z wykorzystaniem znacznika ICG (zieleń indocyjaninowa) zintegrowana na poziomie oprogramowania robota chirurgicznego.

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania w postaci aktualizacji o tę funkcjonalność w terminie 5 miesięcy od daty dostarczenia systemu robotycznego do szpitala. W przypadku niedostarczenia w tym terminie proponujemy wydłużenie okresu gwarancji o każdy miesiąc brakującej funkcji.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią jak w pkt 16.**

Ad.20. Wirtualny trener – symulator treningowy dostarczony wraz z robotem.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, co dokładnie ma wchodzić w skład wirtualnego trenera/symulatora szkoleniowego. Proponujemy dostęp do modułu szkoleniowego dostarczonego wraz z robotem chirurgicznym, zawierającego dedykowane moduły treningowe do indywidualnego szkolenia operatora, min. 50 różnych treningów. Prosimy również o uwzględnienie ćwiczeń symulacyjnych pogrupowanych w minimum 13 kategorii m.in. szcicie, używanie staplera, nauka węzłów, kontrola igły, dysekcja, używanie 4 ramienia, kontrola kamery, kontrola energii, używanie sprzęgła, nauka poruszania instrumentami, gry oraz ćwiczenia wideo dotyczące przeglądu systemu.

Taki wymóg z pewnością wpłynie pozytywnie na umiejętności operatorów. Będą oni mogli rozwijać swoje zdolności dzięki modułowi szkoleniowemu, a także wybierać treningi, co umożliwi doskonalenie zawodowe lekarzy w obsłudze robota chirurgicznego. Im więcej dostępnych symulacji i treningów, tym większe kompetencje operującego, co przekłada się na wyższy poziom bezpieczeństwa dla pacjenta. W ten sposób realizowany jest obowiązek ustawowy dotyczący doskonalenia zawodowego, który wynika z art. 18 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie sposobu dopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego lekarzy i lekarzy dentystry.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, iż na rynku dostępne są różne rozwiązania, a Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności poprzez zapisy OPZ. Producenci systemów robotycznych oferują symulatory szkoleniowe dopasowane do ścieżki szkoleniowej min. wirtualny trener przeznaczony jest do treningu umiejętności chirurgii robotycznej w jamie brzusznej i miednicy.**

Ad 23. Narzędzia robotyczne do wykonania 100 procedur robotycznych (do 4 dowolnych narzędzi spośród wymienionych w punkcie numer 19 na jedną procedurę robotyczną, między innymi: grasper, nożyczki, nożyczki monopolarne, haczyk monopolarny, narzędzie bipolarne, imadło) dostarczane przez cały okres trwania umowy transzami, po przesłaniu przez Zamawiającego zamówienia, wraz z obłożeniami i pozostałymi elementami jednorazowymi systemu chirurgii robotycznej.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie parametru i sformułowanie go w inny, spójny sposób z wymaganiami zamieszczonymi w OPZ.

Zamawiający nie określa czy narzędzia do wykonania 100 procedur 4 narzędziowych powinny być sterylizowane, czy też wymaga 100 pakietów nowych narzędzi - każdej procedury.

W punkcie tym jest również mowa o wyborze z punktu 19 narzędzi z listy dostępnych, tymczasem Zamawiający rozszerza tą listę o inne narzędzia nieokreślone w ww. punkcie.



Prosimy wobec powyższego o zmianę brzmienia tego wymogu na:

Zestaw startowy narzędzi akcesoriów posiadających certyfikaty CE do wykonania 100 procedur robotycznych. Do każdej procedury nowy, niesterylizowany zestaw narzędzi. Narzędzia dostarczane w postaci zestawów 4 narzędziowych gwarantujących wykonanie całego jednego zabiegu operacyjnego.

W skład zestawu wchodzi dodatkowo:

- sterylne, jednorazowe rękawy na 1/4 wózek/ki – 1 kpl.
- wielorazowego użytku, sterylizowalny w autoklawie adapter kamery – 1 szt
- wielorazowego użytku, sterylizowalny w autoklawie łącznik narzędzia z ramieniem robotycznym – 4 szt
- narzędzia do wyboru przez zamawiającego, sterylizowalne w autoklawie
- trokary jednorazowego użytku, ze znacznikami umiejscowienia na powięzi przeznaczone do systemu robotycznego - 8mm – 3 szt. oraz 11 mm - 1 szt.

Termin przydatności do użycia nie może być krótszy niż 12 miesięcy.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wymaga dostawy narzędzi do zabiegów wykonywanych przy użyciu systemu robotycznego w zakresie opisanym w OPZ. Dostawcy systemów robotycznych dostępnych na rynku oferują narzędzia robotyczne z określoną ilością użycy, zakładając ich sterylizację.**

**Zamawiający dopuszcza sterylizację narzędzi w ramach wykonania 100 procedur robotycznych lub dostarczenie nowych narzędzi do każdej procedury.**

**Zamawiający modyfikuje brzmienie pkt 23 Załącznika nr 1 OPZ na:**

**„Narzędzia robotyczne do wykonania 100 procedur robotycznych (do 4 dowolnych narzędzi spośród wymienionych w punkcie numer 19 na jedną procedurę robotyczną, między innymi: grasper, nożyczki, nożyczki monopolarne, narzędzie bipolarne, imadło) dostarczane przez cały okres trwania umowy transzami, po przesłaniu przez Zamawiającego zamówienia, wraz z obłożeniami i pozostałymi elementami jednorazowymi systemu chirurgii robotycznej( w tym trokary).”**

Ad. 24 W ramach wynagrodzenia umownego szkolenie dla 3 zespołów chirurgicznych Szpitala (5 operatorów systemu/konsoli oraz 2 asystentów konsoli oraz 6 pielęgniarek).

Prosimy o wyjaśnienie określenia „wynagrodzenie umowne za szkolenie 3 zespołów chirurgicznych Szpitala”. Czy postanowienie to oznacza, że szkolenie powyżej 3 zespołów chirurgicznych będzie objęte odrębnymi umowami, a tym samym Zamawiający jest gotów uiścić dodatkowe wynagrodzenie za takie szkolenia, mimo standardowo w przypadku dostawy wyrobów medycznego szkolenie jest zapewniane przez producenta w związku z dostawą wyrobu medycznego? Wnioskujemy także o określenie, ile grup robotycznych Zamawiający chce przeszkolić w ciągu roku kalendarzowego oraz w kolejnych latach zakładając, że grupa robotyczna składa się z: 1 operatora, 1 asystenta i 2 pielęgniarek?

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 nr do SWZ poprzez dodanie poz. 62 OPZ.**

Dotyczy Warunków Gwarancji i Serwisu

Ad pkt. 29. Okres gwarancji na sprzęt/urządzenia objęte przedmiotem zamówienia min. 24 miesiące z tym zastrzeżeniem że na części zużywalne okres gwarancji lub termin ważności określony przez producenta, nie mniej niż 6 miesięcy.

Prosimy o doprecyzowanie wymagań Zamawiającego. W powyższym punkcie została zróżnicowana gwarancja na sprzęt/urządzenia, która ma wynosić min. 24 miesiące, zaś na części zużywalne nie mniej niż 6 miesięcy.

Każdy system robotyczny zbudowany jest w taki sposób, iż wymaga po pewnym czasie wymiany określonych podzespołów. To na Producentcie sprzętu medycznego będącego w okresie gwarancji spoczywa ta odpowiedzialność.

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę tego parametru, proponujemy w tym parametrze następujące brzmienie:

Okres gwarancji na system robotyczny będący przedmiotem zamówienia min. 12 miesięcy. W okresie gwarancyjnym przeglądy okresowe dostarczonego sprzętu zgodnie z wymaganiami producenta wraz z zestawami części zamiennych, które podlegają wymianie podczas przeglądu po stronie Producenta przez cały okres gwarancji.

**Odpowiedź: Brak zgody, zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**



**Ad 44. Dokumentacja w języku polskim przekazana wraz z sprzętem/urządzeniem, zawierająca:**

**1. Instrukcję obsługi w wersji papierowej oraz elektronicznej**

**2. Paszport techniczny urządzenia**

**3. Zakres czynności wykonywanych w trakcie przeglądów technicznych wraz z wykazem części wymienianych w trakcie przeglądu**

**4. Czasokres przeglądów technicznych w okresie gwarancji i pogwarancyjnym**

**5. Dokument potwierdzający, że sprzęt/ urządzenie jest wyrobem medycznym**

**6. Deklaracja CE**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację wymogu określonego w tym parametrze „.....Dokumentacja w języku polskim przekazana wraz z sprzętem/urządzeniem..... Instrukcję obsługi w wersji papierowej oraz elektronicznej” z uwagi na fakt, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w pełni dopuszczalne jest oznakowanie wyrobów medycznych (etykieta, instrukcja użytkownika, interfejs) przeznaczonych do używania przez profesjonalistów medycznych w języku angielskim.

Jak wprost stanowi art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 974 z późn. zm.) „wyrób, system lub zestaw zabiegowy przeznaczony do stosowania przez użytkowników niebędących laikami oraz wyrób, system lub zestaw zabiegowy udostępniony w celu używania przez użytkowników niebędących laikami ma deklarację zgodności UE albo oświadczenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 lub 3 rozporządzenia 2017/745, oraz etykiety i instrukcje używania w języku polskim lub języku angielskim, z wyjątkiem informacji przeznaczonych dla pacjenta, które podaje się w języku polskim lub wyraża za pomocą zharmonizowanych symboli lub rozpoznawalnych kodów”.

Wymienione w punkcie ww. parametrze pozycje stanowią wyłącznie wyroby medyczne przeznaczone do stosowania przez użytkowników niebędących laikami tj. profesjonalistów medycznych (osoby, które posiadają formalne wykształcenie w odpowiedniej dziedzinie ochrony zdrowia lub medycyny – a contrario art. 2 pkt 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (...)). Tym samym w pełni dopuszczalne jest aby ich etykiety i instrukcje używania były w języku angielskim.

Również w doktrynie prawa jasno wyjaśnia się, że „dopuszczalne jest, aby wyroby przeznaczone do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dostarczane osobom wykonującym zawód medyczny miały oznakowania lub instrukcje używania w języku angielskim, z wyjątkiem informacji przeznaczonych dla pacjenta, które muszą być podane w języku polskim lub wyrażone za pomocą zharmonizowanych symboli lub rozpoznawalnych kodów (...) W kwestii dopuszczalności stosowania języka angielskiego w oznakowaniach i instrukcjach używania wyrobów medycznych przeznaczonych dla profesjonalnych użytkowników, a więc osób wykonujących zawody medyczne, podkreśla się, że osoby te na ogół znają ww. język obcy w stopniu co najmniej dobrym. Z doświadczeń związanych z nadzorem rynku wyrobów medycznych dla profesjonalistów wynika natomiast, że dostarczona wraz z wyrobem dokumentacja może być niekiedy błędnie przetłumaczona, co powoduje dodatkowe ryzyko stosowania takiego wyrobu” (D. Wąsik, N. Wąsik [w:] D. Wąsik, N. Wąsik, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2023, art. 12).

Mając na uwadze powyższe, w tym brak podstawy prawnej dla wymogu dokumentacji wyrobu medycznego wyłącznie w języku polskim, wnosimy o określenie w tym parametrze, że w przypadku etykiet i instrukcji używania dokumentacja będzie w języku polskim lub w języku angielskim.

Jednocześnie wyjaśniamy, że interfejs wyrobu medycznego oraz dokumenty dotyczące dopuszczenia do obrotu są dostępne w języku polskim.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji poz. 44 OPZ- Załącznik nr 1 do SWZ.**

## **Ad II Parametry Punktowane**

**Ad. pkt 45. Możliwość wykorzystania standardowych trokarów laparoskopowych do zabiegu robotycznego.**

Prosimy o doprecyzowanie tego parametru, w oparciu o możliwość zastosowania dedykowanych trokarów robotycznych, posiadających oznaczenie umiejscowienia na powięzi, co jednoznacznie wpływa na bezpieczeństwo zabiegu.

Robotyczne ramię o dużej sile może uszkodzić delikatną tkankę jeśli zostanie umieszczone nieprawidłowo. Ważne jest więc stosowanie dedykowanych trokarów, które zapewniają bezpieczeństwo i wpływają na jakość zabiegu.

Prosimy o dokładne określenie jakości dedykowanych trokarów lub kaniul jako robotycznych/robotowych posiadających oznaczenie umiejscowienia w ciele pacjenta, gwarantujących tym samym bezpieczeństwo przeprowadzanego zabiegu, a nie stosowanie wątpliwej jakości trokarów nie przeznaczonych i nie zwalidowanych dla tego typu zabiegów.





Jednocześnie podnosimy, iż parametr ten poprzez nadanie niezrozumiałej punktacji ogranicza konkurencyjność promując jedno rozwiązanie posiadające możliwość pracy z dowolnymi trokarzami, co może być sprzeczne z zasadami równej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający są zobowiązani do takiego formułowania wymagań i warunków udziału, które nie ograniczają nieuzasadnienie dostępu do zamówienia innym wykonawców i nie faworyzują jednego konkretnego rozwiązania. W szczególności, specyfikacja techniczna nie może prowadzić do ograniczenia konkurencyjności poprzez preferowanie produktów jednego dostawcy, jeśli istnieją na rynku inne, równoważne rozwiązania spełniające te same funkcje w sposób nie gorszy. Punktacja za cechy, które nie mają bezpośredniego wpływu na jakość, bezpieczeństwo lub efektywność zabiegu, może być postrzegana jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dlatego wnioskujemy, aby Zamawiający jasno określił kryteria jakościowe dedykowanych trokarów robotycznych, które zapewniają bezpieczeństwo i skuteczność zabiegów, a jednocześnie unikał punktacji, która mogłaby preferować jedynie jedno konkretne rozwiązanie bez uzasadnienia w specyfikacji technicznej oraz korzyściach klinicznych dla pacjentów.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 13:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 52 i PKT 54.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie i ujawnienie źródła z którego Zamawiający powziął wiedzę o tym jakie dane techniczne, jakich systemów chirurgii robotycznej posiadają rejestrację danych (telemetrycznych lub ekstrapolowanych) przesyłanych do producenta?

Według naszej najlepszej wiedzy największy producent na świecie systemów chirurgii robotycznej nie ujawnia takich informacji w dostępnych na rynku materiałach dla użytkownika (gdyż są to dane związane z opatentowanym sposobem rejestrowania danych technicznych urządzenia).

Dlaczego, wg Zamawiającego, dane telemetryczne mierzone w sposób rzeczywisty, bezpośredni są lepsze niż dane ekstrapolowane z przeprowadzonego zabiegu? Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie jaka jest różnica znaczenia tych dwóch pojęć dla Zamawiającego w jego codziennej praktyce medycznej?

**Odpowiedź: Zamawiający kierował się doświadczeniem, przeznaczeniem systemu robotycznego oraz bieżącymi pogrzebami Zamawiającego. Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - poprzez zmianę pkt w ocenie w poz. 54.**

Ad. 46. Kompatybilność narzędzi z przynajmniej jedną marką trokarów jednorazowych o oznaczeniu 5 mm. Podać kompatybilność z rozwiązaniami dostępnymi na rynku.

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy o doprecyzowanie tego parametru, w oparciu o możliwość zastosowania dedykowanych trokarów robotycznych/robotowych, posiadających oznaczenie umiejscowienia na powięzi co jednoznacznie wpływa na bezpieczeństwo tego typu zabiegu. Ramię robota wykazujące bardzo dużą siłę na szczególnie wrażliwą tkankę ludzką, może w momencie nieprawidłowego tzn. zbyt płytkiego lub zbyt głębokiego umiejscowienia wyądrzyć szkodę dla pacjenta. Dlatego tak ważne jest użycie dedykowanych/zwaliodanych trokarów dla tej technologii nie tylko jednorazowych o oznaczeniu 5mm. Trokary dedykowane robotyce, zapewniają odpowiednie bezpieczeństwo i wpływają pośrednio na jakość wykonywanego zabiegu.

Prosimy o usunięcie tego parametru i połączenie go z powyższym, nadając punktację dla dedykowanych robotyce trokarów o oznaczeniu 8 i 11.

Jednocześnie podnosimy, iż parametr ten poprzez nadanie niezrozumiałej punktacji ogranicza konkurencyjność promując jedno rozwiązanie posiadające możliwość pracy z dowolnymi trokarzami.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - poprzez wykreślenie poz. 46 z OPZ.**

Ad 47. Endoskopy o minimalnym powiększeniu optycznym.

10-krotne powiększenie optyczne – 0 pkt

>10-krotne powiększenie optyczne – 10 pkt



Prosimy o dopuszczenie również technologii opartej na cyfrowym powiększeniu i nadaniu punktacji tej funkcjonalności.

Powiększenie odbywa się poprzez funkcję jaką posiada robot chirurgiczny wprowadzając endoskop za pomocą ramienia chirurgicznego tym samym przybliżając struktury operacyjne natomiast dodatkową opcją jest powiększenie obrazu w cyfrowym wydaniu. Tym samym nadawanie punktacji za funkcję cyfrowego powiększenia ma znaczenie ponieważ zawiera więcej opcji, którymi operator może się posługiwać w trakcie zabiegu.

Prosimy o dopuszczenie technologii opartej na cyfrowym powiększeniu i nadanie punktacji tej funkcjonalności.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w poz. 47. Załącznika nr 1 OPZ.**

Ad 48. Ramiona robotyczne współpracujące z artykulacyjnymi narzędziami chirurgii robotycznej:

- a) artykulacyjne monopolarne narzędzia elektrochirurgiczne co najmniej 2 typy,
- b) artykulacyjne bipolarne narzędzia, elektrochirurgiczne co najmniej 2 typy,
- c) artykulacyjne graspery co najmniej 2 typy,
- d) artykulacyjne imadła robotyczne, co najmniej 2 typy.

a)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

b)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

c)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

d)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy Zamawiającego o zmianę tego parametru na następujący:

- a) artykulacyjne monopolarne narzędzia elektrochirurgiczne co najmniej 1 typ,
- b) artykulacyjne bipolarne narzędzia, elektrochirurgiczne co najmniej 2 typy,
- c) artykulacyjne graspery co najmniej 2 typy,
- d) artykulacyjne imadła robotyczne, co najmniej 2 typy
- e) artykulacyjne kleszcze Cadere, co najmniej 2 typy

a)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

b)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

c)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

d)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

d)

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

**Odpowiedź: Brak zgody, zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

Ad 49. Brak konieczności wzmacniania podłoża/stropu. Najcięższy element systemu nieprzekraczający wagi 200 kg.

TAK – 25 pkt

NIE – 0 pkt



Prosimy Zamawiającego o określenie rodzaju stropu na bloku operacyjnym oraz określenie maksymalnych zakresów obciążenia tego stropu na 1m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:** Zgodnie z inwentaryzacją techniczną w budynku E na bloku operacyjnym występują stropy z płyt kanałowych grubości 24 cm oparte na ryglach żelbetowych i ścianach.

**Przekrój posadzki:**

- posadzka żywiczna epoksydowa - 0,3cm
- posadzka betonowa zbrojona siatką fi 6/6 co 15 cm - 5,00cm
- warstwa izolacyjna ze styropianu twardego – 3,00cm
- płyty prefabrykowane kanałowe – 24,00cm

Dział techniczny nie posiada obliczeń statycznych nośności stropu (maksymalnego obciążenia stropu N/1m<sup>2</sup>). Budynek E został zbudowany w latach 70-tych dwudziestego wieku. W czasie jego powstawania projektanci nie planowali intensywnego obciążenia stropu. Zamawiający na sali operacyjnej posiada wyposażenie obciążające strop typu: stół operacyjny, wieża laparoskopowa, wieża anestezyjologiczna, elementy zabudowy stałej oraz wprowadza sprzęt diagnostyczny (ramię C, USG). Waga tych elementów już w znacznym stopniu obciąża strop. Zamawiający szacuje, że wprowadzenie systemu robotycznego przekraczającego wagą całkowitą 1 tony może obciążać strop w stopniu wymagającym jego wzmocnienie.

Ad 49. Brak konieczności wzmocnienia podłoża/stropu. Najcięższy element systemu nieprzekraczający wagi 380 kg.

TAK – 25 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia tego parametru i nadanie mu następującego wymiaru.

Brak konieczności wzmocnienia podłoża/stropu. Najcięższy element systemu nieprzekraczający wagi 320 kg na 1m<sup>2</sup>.

TAK – 25 pkt

NIE – 0 pkt

**Odpowiedź:** Zgodnie z inwentaryzacją techniczną w budynku E na bloku operacyjnym występują stropy z płyt kanałowych grubości 24 cm oparte na ryglach żelbetowych i ścianach.

**Przekrój posadzki:**

- posadzka żywiczna epoksydowa - 0,3cm
- posadzka betonowa zbrojona siatką fi 6/6 co 15 cm - 5,00cm
- warstwa izolacyjna ze styropianu twardego – 3,00cm
- płyty prefabrykowane kanałowe – 24,00cm

Dział techniczny nie posiada obliczeń statycznych nośności stropu (maksymalnego obciążenia stropu N/1m<sup>2</sup>). Budynek E został zbudowany w latach 70-tych dwudziestego wieku. W czasie jego powstawania projektanci nie planowali intensywnego obciążenia stropu. Zamawiający na sali operacyjnej posiada wyposażenie obciążające strop typu: stół operacyjny, wieża laparoskopowa, wieża anestezyjologiczna, elementy zabudowy stałej oraz wprowadza sprzęt diagnostyczny (ramię C, USG). Waga tych elementów już w znacznym stopniu obciąża strop. Zamawiający szacuje, że wprowadzenie systemu robotycznego przekraczającego wagą całkowitą 1 tony może obciążać strop w stopniu wymagającym jego wzmocnienie.

Zamawiający modyfikuje treść poz. 49 zdanie 2 :” Najcięższy element systemu nieprzekraczający wagi 320 kg”

Ad 51. Możliwość wykorzystania standardowych systemów sterylizacji parowej do narzędzi i optyk robotycznych.

Na terenie placówki znajduje się sterylizatornia parowa, którą Zamawiający wykorzystuje do reprocessowania narzędzi chirurgicznych. Zamawiający dopuszcza systemy wykorzystujące inne rodzaje sterylizacji. Koszt dostosowania sterylizatorni do innego rodzaju sterylizacji ponosi Wykonawca systemu chirurgii robotycznej.

Ewentualne koszty

Brak dodatkowych kosztów związanych z zakupem innych rodzajów sterylizacji oraz wyposażenia sterylizacji w dodatkowe urządzenia – 25 pkt

Dodatkowe koszty związane z zakupem innych rodzajów sterylizacji oraz wyposażenia sterylizacji w dodatkowe urządzenia – 0 pkt

Prosimy o doprecyzowanie, jakiego rodzaju systemy sterylizacji, myjki oraz dezynfekatory są obecnie używane przez Zamawiającego do sterylizacji narzędzi chirurgicznych. Ewentualnie, czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z konkretnego rodzaju sprzętu do sterylizacji narzędzi robotycznych, np. w zakresie określonych producentów lub typów urządzeń?

**Odpowiedź: Zamawiający udziela odpowiedzi poprzez uzupełnienie poniższej tabeli.**

lp	OPIS WYPOSAŻENIA Centralnej Sterylizatorni ( CS)	TAK/NIE/Opis
1	<b>Automatyczna Myjnia-Dezynfektor</b>	
a	Producent	Getinge
b	Model	Decomat 4656/Getinge46-S
c	Data Produkcji	2004r/ 2009
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	Firma Steryl-Tech
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	Tak
f	Rodzaj środków chemicznych w myjni	Neodisher dr Weigert
g	Ilość myjni, jeśli kilka typów- podać dane j.w	2
2	<b>Myjnia ultradźwiękowa</b>	tak
a	Producent	Steelco
b	Model	US80
c	Data Produkcji	2020
3	<b>Steryliizator niskotemperaturowy</b>	brak
a	Producent	
b	Model	
c	Data Produkcji	
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	
4	<b>Steryliizator wysokotemperaturowy</b>	
a	Producent	Getinge
b	Model	GE 26-12 / HS66-10
c	Data Produkcji	2009 /2006
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	Firma Steryl-tTech
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	tak
f	Jaki jest czas ekspozycji w 134°C	7minut
g	Jaki jest czas suszenia po ekspozycji	18-20minut



5	<b>Czy w części brudnej CS przy zlewie jest pistolet z końcówką luer?</b>	tak
a	Jakie ciśnienie posiada pistolet na wodę przy zlewie?	3-3,5bar
b	Czy ciśnienie wody jest regulowane?	nie
9	<b>Rodzaj obecnie stosowanego lubrykantu</b>	Neodisher IP spray
a	czy w sprayu czy w kroplach?	
10	<b>Czy w najbliższym czasie planowana jest modernizacja CS, jeśli tak, to jakie maszyny zostaną zmodernizowane?</b>	Tak wymiana Myjni -dezynfektora
11	<b>Jeśli prowadzony jest outsourcing usług,?</b>	nie
12	<b>Czy Kierownik CS waliduje maszyny?</b>	<b>nie</b>
13	<b>Czy Kierownik CS używa testów do automatycznej myjni-dezynfektora, sterylizatora niskotemperaturowego i sterylizatora wysokotemperaturowego</b>	<b>tak</b>

Ad 54. Zbieranie danych z wszystkich ramion, a nie ekstrapolacja danych z kamery i automatyczne przekazywanie do aplikacji (rejestr).

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy zamawiającego o zmianę tego parametru z uwagi na ograniczenie konkurencyjności składanych ofert.

Tak sformułowany wymóg może w nieuzasadniony sposób preferować konkretne rozwiązania techniczne jednego lub kilku producentów systemów robotycznych, które są w stanie spełnić ten specyficzny warunek, wykluczając inne systemy, które mimo że opierają się na innych technologiach gromadzenia i przetwarzania danych, mogą oferować równoważne rezultaty kliniczne.

Wprowadzenie parametru, który promuje jedno konkretne rozwiązanie techniczne, a nie efektywność i jakość zbieranych danych, może prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co zostało podkreślone w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej.

Dlatego wnioskujemy o zmianę tego parametru na bardziej ogólny, który pozwoli na równoważną ocenę systemów robotycznych różnych producentów, np. poprzez sformułowanie wymogu dotyczącego efektywnego zbierania danych z systemu chirurgicznego i ich automatycznego przekazywania do rejestru, bez narzucania konkretnego sposobu realizacji tego zadania.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji punktacji w poz. 54 OPZ.**

Ad 55. System wyposażony w jednorazowy, sterylny, artkulacyjny stapler chirurgii robotycznej z prostą końcówką bransz o długości szycia 45 mm lub 60 mm i dostarczenie zestawów do wykonania 100 zabiegów z wykorzystaniem artkulacyjnego staplera chirurgii robotycznej z prostą końcówką bransz według poniższych:

a) o długości szycia 45 mm (zestaw na 50 zabiegów) oraz o długości szycia 60 mm (zestaw na 50 zabiegów) w przypadku posiadania staplerów obu długości lub,

b) o długości szycia 45 mm (zestaw na 100 zabiegów) w przypadku nieposiadania staplerów o długości 60 mm lub,



c) o długości szycia 60 mm (zestaw na 100 zabiegów) w przypadku nieposiadania staplerów o długości 45 mm.

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy Zamawiającego o zmianę tego parametru i określenie go następująco:

Na potrzeby systemu robotycznego bezpłatne użyczenie rękojeści wielorazowego użytku do zszywania tkanek, zasilanej akumulatorem litowo-jonowym, zawierającej mikroprocesor, układ elektroniczny, 3 silniki, ekran wyświetlacza OLED kompatybilnego z wszystkim zaoferowanymi ładunkami. Każda rękojeść przeznaczona do 300 zabiegów. Adapter - przejściówka standardowa staplera wielorazowego użytku (1szt=50zabiegów). Składa się ze złączy pasujących do silnika, wskaźników czujników i interfejsów komunikacyjnych rękojeści dzięki czemu urządzenie jest funkcjonalne i zapewnia komunikację pomiędzy kompatybilnymi ładunkami do zszywania i zasilaną rękojeścią; Ładowarka;Prowadnica do wkładania baterii. Sterylna osłona jednorazowego użytku, będąca częścią wielorazowego staplera elektrycznego składającego się z zasilanej rękojeści, zasilanej osłony i przejściówki. Sterylna zasilana osłona zakrywa niesterylną zasilaną rękojeść w celu utworzenia aseptycznej bariery, interfejs sterowania i złącze uniwersalnej przejściówki.

**Odpowiedź: Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

Ad 56. System wyposażony w wielorazową artkulacyjną klipsownicę chirurgii robotycznej wielkości medium-large i dostarczenie zestawów do wykonania 100 zabiegów z wykorzystaniem wielorazowej artkulacyjnej klipsownicy chirurgii robotycznej wielkości medium-large.

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy o wykreślenie tego parametru z uwagi na fakt, iż klipsownice są zwyczajowo stosowane w chirurgii robotycznej z portu asysty. Takie zastosowanie narzędzia robotycznego sprawia, iż koszt jednostkowy zastosowania klipsownicy robotycznej znacząco zwiększa koszt procedury.

**Odpowiedź: Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

Ad 57. System wyposażony w technologię ICG zawierający tryby:

a) szarości

b) tryb rzeczywisty (overlay)

a)

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

b)

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania w postaci aktualizacji o tą funkcjonalność w terminie 5 miesięcy od daty dostarczenia systemu robotycznego do szpitala. W przypadku niedostarczenia w ww. terminie proponujemy wydłużeni okresu gwarancji o każdy miesiąc brakującej funkcji na cały system robotyczny.

Oraz określenie tego parametru w następująco brzmiący sposób:

System wyposażony w technologię ICG lub jego aktualizację w terminie 5 miesięcy od daty dostarczenia systemu robotycznego do szpitala, zawierający min. tryby:

a) szarości

b) tryb rzeczywisty (overlay)

c) mapa intensywności – obraz w świetle białym z nałożonym obrazem fluorescencyjnym

a)

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

b)

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt



c)

TAK – 10 pkt

NIE – 0 pkt

**Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji poz. 17 OPZ poprzez jej wykreślenie.**

Ad 58. System wyposażony w jednorazowy, sterylny, artkulacyjny stapler chirurgii robotycznej z prostą końcówką bransz o długości szycia 45 mm lub 60 mm i dostarczenie zestawów do wykonania 100 zabiegów z wykorzystaniem artkulacyjnego staplera chirurgii robotycznej z prostą końcówką bransz według poniższych:

a) o długości szycia 45 mm (zestaw na 50 zabiegów) oraz o długości szycia 60 mm (zestaw na 50 zabiegów) w przypadku posiadania staplerów obu długości lub.

b) o długości szycia 45 mm (zestaw na 100 zabiegów) w przypadku nieposiadania staplerów o długości 60 mm lub.

c) o długości szycia 60 mm (zestaw na 100 zabiegów) w przypadku nieposiadania staplerów o długości 45 mm.

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy o wykreślenie tego parametru ponieważ został on powtórzony w punkcie 56, tym samym nie wykreślenie tego punktu spowoduje naliczenie podwójnej ilości punktów przy ewentualnej odpowiedzi „TAK”.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji poz. 58 OPZ poprzez jej wykreślenie.**

Ad 59. System wyposażony w narzędzia z technologią bipolarną do zamykania dużych naczyń (do 7mm) umożliwiającą wykorzystanie podczas zabiegu z użyciem robota chirurgicznego i dostarczenie zestawów do wykonania 100 zabiegów z wykorzystaniem technologii bipolarnej do zamykania dużych naczyń (do 7mm) wraz z generatorem.

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

Prosimy o modyfikację tego punktu i zmianę jego brzmienia na:

Dla wykonania 50 zabiegów system wyposażony w jednorazowe narzędzie do stapiania tkanek oraz zamykania naczyń krwionośnych i limfatycznych o średnicy do 7mm włącznie, z wbudowanym nożem zapewniającym funkcję cięcia, przeznaczone do zabiegów laparoskopowych, lub otwartych o długości trzonu 37cm lub 44 cm, średnica trzonu 5mm, szczęki zagięte typu Maryland o rozwarciu 13mm i długości 20mm (długość cięcia 18mm), zakres obrotu trzonu 350°, aktywacja za pomocą włącznika umieszczonego w rękojeści, współpracująca z uniwersalną platformą elektrochirurgiczną.

Zamawiający określi długość przy składaniu zamówienia.

**Odpowiedź: : Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

Ad 60. System wyposażony w narzędzia z technologią ultradźwiękową wraz z generatorem umożliwiającą wykorzystanie podczas zabiegu z użyciem robota chirurgicznego i dostarczenie zestawów do wykonania 100 zabiegów z wykorzystaniem technologii ultradźwiękowej wraz z generatorem.

TAK – 5 pkt

NIE – 0 pkt

Dostępna technologia ultradźwięków w postaci jednorazowa końcówka noża ultradźwiękowego 13,26,39 lub 48 cm o zakrzywionych szczękach. Posiada przycisk podwójnego ustawienia energii, umożliwiający włączenie minimalnego lub maksymalnego poziomu energii. Pokrętko obracania trzonka 360 stopni. Głośnik określający stan systemu. Znacznik pomiaru trzonu służący do odmierzania odległości do 10 cm od dystalnego końca. Zamawiający wymaga użyczenia na czas umowy: bezprzewodowy akumulator wielokrotnego użytku x4 szt, generator x4, tacka do sterylizacji x4, ładowarka.

**Odpowiedź: : Brak zgody. Zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

### Pytania III

**Pytanie 1:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 1 i 6,18,22: Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie dotyczące wymagań składowych systemu chirurgii robotycznej opisanych w punkcie 1 w odniesieniu do 6,7,17,18 i 22:

Czy według Zamawiającego system chirurgii robotycznej nie potrzebuje zintegrowanego programowo z systemem chirurgii robotycznej wózka toru wizyjnego z zintegrowanym źródłem światła i systemem kontrolowania endoskopów



robotycznych, zintegrowanego lasera bliskiej podczerwieni w celu detekcji znacznika ICG i monitorem toru wizyjnego wraz z zintegrowanym systemem do elektrokoagulacji dla narzędzi chirurgii robotycznej i narzędzi laparoskopowych, których wywołanie jest możliwe z poziomu manetek sterujących konsoli chirurgicznej?

Z naszego doświadczenia wynika, że możliwość sterowania ustawieniami energetycznymi narzędzi chirurgii robotycznej z poziomu manetek sterujących oraz możliwość sterowania ustawieniami endoskopów z poziomu konsoli chirurgicznej, które zarządzane jest przez platformę oprogramowania systemu chirurgii robotycznej jest podstawową cechą systemu chirurgii robotycznej. **W przeciwnym razie trudno będzie mówić o pracy z systemem w trybie robotycznym, tryb pracy będzie wówczas hybrydowy.**

Zamawiający nie uwzględniając wymogu dostarczenia wózka toru wizyjnego wraz z zintegrowanym systemem do elektrokoagulacji w punkcie 1 – skazuje się na wykorzystanie toru wizyjnego laparoskopowego, który nie jest zintegrowany z systemem chirurgii robotycznej, znajduje się na stanie Zamawiającego ale nie zapewnia Zamawiającemu pełnej integralności funkcjonalności systemu robotycznego.

Warto podkreślić, że w punkcie 6 I.PARAMETRÓW WYMAGANYCH zamawiający oczekuje aby konsola umożliwia sterowanie narzędziami za pomocą rąk lub rąk i nóg w tym elektrochirurgii, w pkt 7 podłączenia monitora medycznego ( stanowiącego część toru wizyjnego), w pkt 17 wizualizacji ICG zintegrowanej na poziomie oprogramowania z robotem, w pkt 18 w źródło LED, pkt 22 zewnętrzny monitor.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w poz.1 OPZ. W pozostałym zakresie zgodnie z zapisami SWZ.**

**Pytanie 2:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 7:

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:

Czy Zamawiający nie posiada na Sali operacyjnej monitora 3D i ww. opis stwierdza konieczność dostarczenia monitora 3D, do którego system robotyczny powinien posiadać możliwość wyprowadzenia sygnałów audio-wideo?

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OPZ- Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 3:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 8:

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o potwierdzenie właściwego rozumienia przez nas zapisu: przegubowe narzędzia z artkulacyjną końcówką dotyczą wszystkich wymaganych przez Zamawiającego narzędzi do systemu chirurgii robotycznej i są to narzędzia systemu chirurgii robotycznej z artkulacją tzw. nadgarstkową z możliwością obrotu wzdłuż osi wzdłużnej narzędzia o kąt co najmniej 360 stopni?

**Odpowiedź: : Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 4:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 9:

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o potwierdzenie właściwego rozumienia przez nas zapisu parametru nr 9 i 10: Czy Zamawiający, opisując parametr „- obrót manetki w prawo odpowiada obrotowi narzędzia w prawo,- obrót manetki w lewo odpowiada obrotowi narzędzia w lewo. I obrót narzędzia w osi wzdłużnej”, wymaga wykonania obrotu narzędzia wokół osi wzdłużnej narzędzia w pełnym zakresie kątowym narzędzia bez konieczności wykonania dodatkowych czynności (np.: użycia sprzęgła, przycisku znajdującego się na manetce sterującej w celu „wyzerowania” pozycji narzędzia w celu wykonania pełnego obrotu narzędzia wokół własnej osi)? Według powyższego opisu Zamawiającego i naszej najlepszej wiedzy, obrót manetki w zadanym kierunku ( lewo lub prawo) powinien być wykonany w pełnym zakresie nadgarstkowym narzędzia – jednym płynnym ruchem nadgarstka operatora.

**Odpowiedź: : Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 5:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 12:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie prawidłowego rozumienia przez nas niniejszego parametru: Funkcja umożliwiająca sterowanie kamerą endoskopową 3D w każdym z ramion robotycznych lub możliwość dowolnego repozycjonowania kolumny z kamerą jest sobie równa w funkcjonalności wówczas gdy ułożenie kaniul wewnątrz pacjenta pozostaje niezmiennie (układ kaniul przy repozycji = układ kaniul przy pierwszym dokowaniu) – przy repozycjonowaniu kamery endoskopowej 3D do dowolnego ramienia robotycznego lub przy repozycjonowaniu kolumny z kamerą bez zmiany kaniuli na inną w celu dopasowania średnicy kaniuli do endoskopu i/lub narzędzia robotycznego., a w przypadku uszkodzenia w czasie zabiegu ramienia robotycznego z zainstalowaną kamerą, inne uniwersalne ramie robotyczne jest w stanie przejąć funkcję ramienia z kamerą.

W naszym rozumieniu i wg najlepszej wiedzy przeciwna interpretacja oznacza, w przypadku zmiany pozycji wózka z kamerą, konieczność ponownego dokowania systemu.

**Odpowiedź: : Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**





**Pytanie 6:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 17:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie prawidłowego rozumienia przez nas niniejszego parametru: „zintegrowana na poziomie oprogramowania robota chirurgicznego” oznacza, że operator posiada możliwość włączenia/wyłączenia wizualizacji znacznika ICG z poziomu manetek sterujących konsoli chirurgicznej – samodzielnie i niezależnie od osób trzecich. Włączenie/wyłączenie i/lub sterowanie ustawieniami wizualizacji zieleni indocyjaninowej sterowane jest przez oprogramowanie robota chirurgicznego (jedną platformę oprogramowania systemu chirurgii robotycznej).

**Odpowiedź:** Zgodnie z odp. PYTANIE nr I odp. AD.16 i AD.17.

**Pytanie 7:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 19:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie prawidłowego rozumienia przez nas niniejszego parametru: Zamawiający wymaga dostarczenia 5 różnych grup narzędzi chirurgii robotycznej w której skład wchodzi więcej niż pojedyncze narzędzie, np.: artkulacyjne narzędzie monopolarne: monopolarne nożyce, monopolarny haczyk, monopolarna szpatułka; narzędzie bipolarne: bipolarne kleszcze okienkowe, bipolarne kleszcze okienkowe typu Maryland, bipolarne kleszcze okienkowe typu duży Maryland, bipolarne kleszcze typu micro; artkulacyjne graspery typu: grasper o małej sile zacisku okienkowy typu Tip-Up, grasper o małej sile zacisku o długości bransz min 4,00 cm, okienkowy grasper o mocnej sile zacisku, okienkowy grasper o średniej sile zacisku; artkulacyjne imadło: typu dużego lub mega z funkcją cięcia nici lub bez tej funkcji, artkulacyjne nożyczki lub narzędzia do cięcia „na zimno”. W naszym rozumieniu Zamawiający określił dostęp do grup/typów narzędzi (co potwierdza parametrem punktowanym nr 48), a nie wykorzystanie jedynie 5 szt. narzędzi robotycznych do wszystkich typów zabiegów chirurgii robotycznej różnych specjalności medycznych?

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.

**Pytanie 8:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 22:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie monitora medycznego do wyświetlania obrazu pomocniczego dla zespołu chirurgicznego o przekątnej 24 cale. Oferowany przez nas monitor posiada funkcję „telestracji” sprzężonej oprogramowaniem z robotem chirurgicznym, która pozwala na wyświetlanie komentarzy pisanych przez osobę zewnętrzną na monitorze 24 calowym w wizjerze stereoskopowym konsoli chirurgicznej systemu robotowego.

**Odpowiedź :** Brak zgody , zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.

**Pytanie 9:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 35 i 36:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyszczególnienie w punkcie 35 parametrów wymaganych dodatkowego terminu związanego z naprawą wymagającą dostawy części zamiennych z zagranicy i w tym przypadku zwracamy się do Zamawiającego o wprowadzenie dodatkowego zapisu: „w przypadku napraw wymagających dostawy części zamiennych z zagranicy – naprawa w terminie ≤ 10 dni”.

Ponadto, w przypadku zapisu parametru 36 zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu z 8 dni do 11 na wstawienie sprzętu/urządzenia/podzespołu zastępczego o parametrach nie gorszych niż naprawiane urządzenie.

**Odpowiedź :** Brak zgody , zgodnie z zapisami SWZ i Załącznikami.

**Pytanie 10:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 49

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podział niniejszego wymogu na dwa oddzielne. Stawiany przez Zamawiającego wymóg nie jest jednoznaczny w interpretacji dla oferentów i podlega wielokierunkowej interpretacji.

Zamawiający postawił spełnienie dwóch warunków w domyśle połączonych spójnikiem „i - iloczynem”, za co zgodnie z zasadą logiki – oferent otrzymuje/ lub nie otrzymuje punktów w przypadku koniunkcji jednoimiennej obu wymogów. Tą samą zasadą Zamawiający zastosował do faktu, że najcięższy element systemu może przekroczyć wagę 200 kg (za co docelowo oferent nie otrzymuje punktów jakościowych) i nie może nie wymagać wzmocnienia podłoża stropu.

Dlatego też zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienia na podstawie danych konstrukcyjnych Sali operacyjnej (wskazanej do instalacji systemu chirurgii robotycznej) i planów powykonawczych, na podstawie których Zamawiający określił wagę 200 kg najcięższego elementu jako nieprzekraczalną, a nie ujawnił wartości sumarycznej granicznej obciążenia. Jeśli sumaryczna waga systemu chirurgii robotycznej zbliży się do wagi 1 tony, to czy wówczas zajdzie

konieczność wzmocnienia podłoża/ stropu dla sumarycznej wagi systemu z uwzględnieniem obecnego wyposażenia Sali operacyjnej, ciężaru stołu, ciężaru pacjenta i ciężaru obsługi medycznej?

W związku z powyższym zwracamy się do zamawiającego o:

- udostępnienie danych konstrukcyjnych Sali włącznie z przyjętą obciążalnością obecnego wyposażenia wraz z personelem medycznym, na podstawie których Zamawiający wyznaczył wagę najcięższego elementu do 200 kg?
- podział wymogu 49 ocenianego na następujący:

LP	Brak konieczności wzmocnienia podłoża/stropu.	TAK/NIE, podać wagę poszczególnych elementów systemu	TAK – np 15 pkt NIE – 0 pkt	
LP	Najcięższy element systemu nieprzekraczający wagi 200 kg.	TAK/NIE,, podać wagę poszczególnych elementów systemu	TAK – np.:10 pkt NIE – 0 pkt	

**Odpowiedź: Zgodnie z odp. PYTANIE nr II odp. AD.49.**

**Pytanie 11:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 50  
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej w formie elektronicznej ( obejmującą również zasilanie, sieć internetową, rysunki Sali operacyjnej wraz z projektem powykonawczym – uwzględniającym przekrój stropu i posadzki Sali operacyjnej) oraz Centralnej Sterylizatorni Szpitala.

**Odpowiedź: Rysunki w załączeniu do Wyjaśnień.**

**Pytanie 12:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 51  
Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi dotyczącej wyposażenia Centralnej Sterylizatorni nie tylko w sterylizator parowy ale pozostałe maszyny, które biorą udział w dekontaminacji narzędzi i endoskopów. W załączeniu tabela, wg której udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi – pozwolą nam na ocenę obecnego stanu wyposażenia w park maszyn Centralnej Sterylizatorni i zaplanowanie procesu dekontaminacji narzędzi i endoskopów chirurgii robotycznej:

**Odpowiedź: Uzupełniona tabela w załączeniu.**

lp	OPIS WYPOSAŻENIA Centralnej Sterylizatorni ( CS)	TAK/NIE/Opis
1	<b>Automatyczna Myjnia- Dezynfektor</b>	
a	Producent	Getinge
b	Model	Decomat 4656/Getinge46-S
c	Data Produkcji	2004r/ 2009
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	Firma Steryl-Tech
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	Tak
f	Rodzaj środków chemicznych w myjni	Neodisher dr Weigert
g	Ilość myjni, jeśli kilka typów- podać dane j.w	2
2	<b>Myjnia ultradźwiękowa</b>	tak
a	Producent	Steelco
b	Model	US80



c	Data Produkcji	2020
3	<b>Sterylicator niskotemperaturowy</b>	brak
a	Producent	
b	Model	
c	Data Produkcji	
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	
4	<b>Sterylicator wysokotemperaturowy</b>	
a	Producent	Geringe
b	Model	GE 26-12 / HS66-10
c	Data Produkcji	2009 /2006
d	Serwis obsługujący instalacje, nazwa	Firma Steryl-tTech
e	Czy obecnie podpisana jest umowa serwisowa	tak
f	Jaki jest czas ekspozycji w 134°C	7minut
g	Jaki jest czas suszenia po ekspozycji	18-20minut
5	<b>Czy w części brudnej CS przy zlewie jest pistolet z końcówką luer?</b>	tak
a	Jakie ciśnienie posiada pistolet na wodę przy zlewie?	3-3,5bar
b	Czy ciśnienie wody jest regulowane?	nie
9	<b>Rodzaj obecnie stosowanego lubrykantu</b>	Neodisher IP spray
a	czy w sprayu czy w kroplach?	
10	<b>Czy w najbliższym czasie planowana jest modernizacja CS, jeśli tak, to jakie maszyny zostaną zmodernizowane?</b>	Tak wymiana Myjni -dezynfektora
11	<b>Jeśli prowadzony jest outsourcing usług,?</b>	nie
12	<b>Czy Kierownik CS waliduje maszyny?</b>	nie
13	<b>Czy Kierownik CS używa testów do automatycznej myjni- dezynfektora, sterylizatora niskotemperaturowego i sterylizatora wysokotemperaturowego</b>	tak

**Pytanie 13:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 52 i PKT 54.



Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie i ujawnienie źródła z którego Zamawiający powziął wiedzę o tym jakie dane techniczne, jakich systemów chirurgii robotycznej posiadają rejestrację danych (telemetrycznych lub ekstrapolowanych) przesyłanych do producenta?

Według naszej najlepszej wiedzy największy producent na świecie systemów chirurgii robotycznej nie ujawnia takich informacji w dostępnych na rynku materiałach dla użytkownika (gdyż są to dane związane z opatentowanym sposobem rejestrowania danych technicznych urządzenia).

Dlaczego, wg Zamawiającego, dane telemetryczne mierzone w sposób rzeczywisty, bezpośredni są lepsze niż dane ekstrapolowane z przeprowadzonego zabiegu? Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie jaka jest różnica znaczenia tych dwóch pojęć dla Zamawiającego w jego codziennej praktyce medycznej?

**Odpowiedź: Odpowiedz jak w Pytaniu II AD. 54.**

**Pytanie 14:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 59.

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o potwierdzenie prawidłowego rozumienia przez nas parametru jak poniżej:

Zamawiający dopuszcza alternatywną możliwość dostarczenia:

- a) Robotycznego, artkulacyjnego narzędzia z technologią bipolarną do zamykania naczyń krwionośnych / naczyń do 7mm średnicy z użyciem robota chirurgicznego do 100 zabiegów
- Lub
- b) Laparoskopowej technologii bipolarnej do zamykania dużych naczyń krwionośnych do 7mm średnicy wraz z generatorem elektrochirurgicznym współpracującym z narzędziem laparoskopowym?

**Odpowiedź: : Zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 15:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 60.

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o potwierdzenie prawidłowego rozumienia przez nas niniejszego parametru : Zamawiający dopuszcza alternatywną możliwość dostarczenia:

- a) narzędzia z technologią ultradźwiękową z użyciem robota chirurgicznego do 100 zabiegów wraz z generatorem
- Lub
- b) Laparoskopowej technologii ultradźwiękowej do 100 zabiegów wraz z generatorem elektrochirurgicznym współpracującym z narzędziem laparoskopowym?

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OPZ -Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Pytanie 16:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 55 i 56 i 58 i 59 i 60.

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wyjaśnienia:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganego pakietu narzędzi do zabezpieczenia 100 zabiegów chirurgii robotowej ( wymienionych w pkt 19 i 48) Zamawiający planuje użycie do każdego zabiegu w asyście robota chirurgicznego - co najmniej 4 szt narzędzi podstawowych do przeprowadzenia zabiegów chirurgii robotycznej i dodatkowo po 1 szt narzędzia zaawansowanego : artkulacyjnego robotycznego staplera ( 45/60mm) wraz z magazynkami i wielorazową artkulacyjną klipsownicę chirurgii robotycznej i narzędzie z technologią bipolarną do zamykania naczyń krwionośnych do średnicy 7 mm i narzędzie w technologii ultradźwiękowej ( o czym świadczy ilość sztuk narzędzi opisanych przez Zamawiającego parametrów).

Sumarycznie: Czy do pojedynczego i każdego zabiegu w asyście robota chirurgicznego - Zamawiający planuje wykorzystać 4 narzędzia podstawowe + 4 narzędzia zaawansowane w zakresie procedur medycznych specjalności chirurgia ogólna ( w tym kolorektalna), ginekologia lub urologia – w przypadku oferty, która zdobędzie punkty jakościowe za spełnienie każdego z w.w parametrów punktowanych ( pkt 55,56,58,59,60)?

Uprzejmie prosimy o odpowiedź w celu wyjaśnienia i zrozumienia przez Nas sposobu planowania przez Zamawiającego wykorzystania narzędzi do zabiegów chirurgii w asyście robota chirurgicznego.

**Odpowiedź: Odpowiedz jak w Pytaniu II AD. 54, Ad.55, Ad.56, AD,58, Ad.59, Ad.60.**



### **Pytanie 17:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 25

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wskazanie:

- inicjatyw, konferencji planowanych z udziałem studentów – (nazw konferencji, inicjatyw, itp.) daty i miejsca, ilości studentów, zakresu wsparcia przez przedstawiciela producenta/ autoryzowanego przedstawiciela na rynku polskim,  
- charakteru wykorzystania udziału oferenta w grantach i określenia ilości wyznaczonych studentów w szkoleniach/wizytach w wybranych ośrodkach zagranicznych. Prosimy o wskazanie ilości takich inicjatyw w ciągu roku, ilości studentów zaplanowanych do udziału w niniejszych szkoleniach/grantach, wskazania ośrodków zagranicznych, długości każdego ze szkoleń rozpatrywanych do udziału studentów i zakresu finansowego pokrycia kosztów nauki.

Uprzejmie informujemy, że niniejsze dane pozwolą nam na zaplanowanie budżetu marketingowego do niniejszych przedsięwzięć wymaganych przez Zamawiającego oraz pozwolą na prawidłowe obliczenie oferty cenowej do niniejszego postępowania przetargowego.

Oferent uprzejmie informuje, że zgodnie z polityką przejrzystości wydatków związanych z zadaniami marketingowymi skierowanymi do profesjonalistów i nieprofesjonalistów (z uwzględnieniem szczególnych wymogów ustawy związanej z reklamą wyrobów medycznych) zobowiązany będzie do każdorazowego rozliczenia PIT z indywidualnym członkiem biorącym udział w konferencji, szkoleniu, inicjatywie studenckiej i zgłoszenia rozliczenia do Urzędu Skarbowego.

SWZ winno jednoznacznie opisywać przedmiot zamówienia, a dotychczasowe brzmienie wymogu pozostawia olbrzymie pole do interpretacji, ponadto Studenci nie wypełniają definicji profesjonalistów medycznych i mamy zakaz promowania takich działań wg aktualnie obowiązującego stanu prawnego w RP.

W związku z powyższym, w przypadku braku przedłożenia ze strony Zamawiającego przygotowanego dwuletniego planu, listy zobowiązań dla przyszłego Wykonawcy wraz z przewidywanym kosztem, listą uczestników – a tym samym brakiem możliwości skalkulowania przez Oferenta odpowiedniej oferty – wnosimy o usunięcie punktu 25 z opisu przedmiotu zamówienia.

### **Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść poz. 25 OPZ poprzez**

Zapewnienie ramach wynagrodzenia umownego :

- szkolenia/warsztatów dla przyszłych użytkowników ( w tym dla studentów) w ramach oddziału Klinicznego Chirurgii Onkologicznej z Pododdziałem Chorób Piersi/ **Oddział Kliniczny Ginekologii Onkologicznej z Pododdziałem Urologii** w miejscu wskazanym przez zamawiającego (na terenie Szpitala lub współpracującego ze szpitalem UO w wymiarze do 15 dni roboczych w max. trzech turach wraz z zapewnieniem wsparcia certyfikowanego trenera podczas każdego z dni szkoleniowych,
- udostępnienia dodatkowej konsoli szkoleniowej wraz z zestawem wirtualnej rzeczywistości przez okres min. 2 lat
- zapewnienie wsparcia dla inicjatyw studenckich np. konferencje oraz udziału w programach rozwoju chirurgii robotycznej w postaci grantów i udziału wyznaczonych studentów w szkoleniach/wizytach w wybranych ośrodkach zagranicznych ( pokrycie kosztów)

## **Pytania IV**

### **Pytanie nr 1**

Dotyczy poz. 2 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający pisząc chirurgia kolorektalna ma na myśli obszar zawierający się w chirurgii ogólnej dotyczący zabiegów na jelicie grubym.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

### **Pytanie nr 2**

Dotyczy poz. 7 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli możliwość podłączenia do systemu robotycznego dodatkowego monitora 3D.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**



### Pytanie nr 3

Dotyczy poz. 20 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia symulatora/trenażera na stałe.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

### Pytanie nr 4

Dotyczy poz. 22 Załącznik nr 1 OPZ

Czy Zamawiający za minimalne do podłączenia monitora uznaje wejścia (input) typu HDMI, SDI, DVI, Displayport dostępne w dostarczonym monitorze?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

### Pytanie nr 5

Dotyczy poz. 25 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że 2 letni okres odnosi się do:

- szkolenia/warsztatów dla przyszłych użytkowników (w tym dla studentów) w ramach oddziału Klinicznego Chirurgii Onkologicznej z Pododdziałem Chorób Piersi w miejscu wskazanym przez zamawiającego (na terenie Szpitala lub współpracującego ze szpitalem UO w wymiarze do 15 dni roboczych w max. trzech turach wraz z zapewnieniem wsparcia certyfikowanego trenera podczas każdego z dni szkoleniowych, oraz

- zapewnienie wsparcia dla inicjatyw studenckich np. konferencje oraz udziału w programach rozwoju chirurgii robotycznej w postaci grantów i udziału wyznaczonych studentów w szkoleniach/wizytach w wybranych ośrodkach zagranicznych. Jeżeli Zamawiający nie potwierdzi powyższego, Wykonawca wnosi o wskazanie okresu obowiązywania ww. obowiązków.

**Odpowiedź: Zgodnie zapisami poz. nr 25 Załącznika nr 1 do SWZ.**

### Pytanie nr 6

Dotyczy poz. 25 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o doprecyzowanie maksymalnej liczby studentów, którzy będą brali udział w szkoleniach/warsztatach opisanych w niniejszym parametrze.

Prosimy o potwierdzenie, że udostępnienie dodatkowej konsoli szkoleniowej wraz z zestawem wirtualnej rzeczywistości dotyczy szkoleń i warsztatów w maksymalnie 3 turach, w wymiarze łącznym do 15 dni roboczych, przez okres 2 lat.

Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie wsparcia dla inicjatyw studenckich Zamawiający uzna za spełnione, jeżeli Wykonawca pokryje koszty transportu, noclegu i ewentualnych opłat rejestracyjnych na wydarzenie, dla maksymalnie 2 uczestników.

**Odpowiedź: : Zgodnie zapisami poz. nr 25 Załącznika nr 1 do SWZ.**

### Pytanie nr 7

Dotyczy poz. 26 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wskazanie okresu 24 miesięcy Zamawiający wskazuje termin obowiązywania niniejszego parametru.

**Odpowiedź: : Zgodnie zapisami poz. nr 25 Załącznika nr 1 do SWZ.**

### Pytanie nr 8

Dotyczy poz. 27 Załącznik nr 1 OPZ

Czy Zamawiający omyłkowo nie wskazał w kolumnie 3 „TAK, podać”?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający uzupełnił treść rubryki .**

### Pytanie nr 9

Dotyczy poz. 27 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie czy parametr 27 jest wartością wymaganą / warunkiem granicznym?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**



#### Pytanie nr 10

Dotyczy poz. 34 Załącznik nr 1 OPZ

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten wprowadził do projektowanej umowy, stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ, załącznik z listą osób przedstawionych przez Wykonawcę, wobec których nie ma konieczności przedstawiania dokumentów wskazanych w niniejszym parametrze (osób wskazanych do wykonania akcji serwisowych).

**Odpowiedź: Brak zgody.**

#### Pytanie nr 11

Dotyczy poz. 35 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający ma na myśli w sformułowaniu „reakcja serwisu”.

Czy reakcją serwisu według Zamawiającego może być zarejestrowanie zgłoszenia w wewnętrznym systemie serwisowym wraz z rozpoczęciem działań diagnostycznych?

Jeżeli Zamawiający uważa inaczej, prosimy o doprecyzowanie.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 12

Dotyczy poz. 37 Załącznik nr 1 OPZ

Czy Zamawiający dopuszcza, aby automatycznie przedłużana gwarancja dotyczyła wyłącznie sytuacji, w której sprzęt/urządzenie było całkowicie niezdatne do użytku?

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 13

Dotyczy poz. 37 Załącznik nr 1 OPZ

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku dostawy sprzętu/urządzenia zastępczego gwarancja nie zostaje automatycznie przedłużona w sposób wskazany w niniejszym parametrze.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 14

Dotyczy poz. 38 Załącznik nr 1 OPZ

Oferowany przez Wykonawcę system wymaga wykonywania przeglądów wynikających z przepracowanej liczby godzin systemu, nie rzadziej niż raz w roku. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów w innym terminie niż podane w parametrze 38?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza po wcześniejszym uzgodnieniu terminu.**

#### Pytanie nr 15

Dotyczy poz. 40 Załącznik nr 1 OPZ

Czy Zamawiający omyłkowo nie wskazał w kolumnie 3 „TAK, podać”

Prosimy o określenie, że parametr 40 jest wartością wymaganą/warunkiem granicznym.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający uzupełnił treść rubryki .**

#### Pytanie nr 16

Dotyczy poz. 44 Załącznik nr 1 OPZ

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy ten uzna za spełniające niniejszego parametru dostarczenie dokumentów w punkcie 1 Instrukcję obsługi w wersji papierowej oraz elektronicznej w języku angielskim, zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

**Odpowiedź: zgodnie z zapisami poz. 44 OPZ.**

#### Pytanie nr 17

Dotyczy poz. 49 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli element systemu nie przekracza 200kg, to nie będzie wymagane wzmocnienie podłoga/stropu.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie II AD.49.**



### Pytanie nr 18

Dotyczy poz. 54 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli zbieranie danych telemetrycznych z wszystkich ramion w czasie rzeczywistym, a nie zbieranie danych z kamery i ich ekstrapolację oraz, że Zamawiający ma na myśli automatyczne przekazywanie do aplikacji (rejstru).

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie II AD.54.**

### Pytanie nr 19

Dotyczy poz. 55 i 58 Załącznik nr 1 OPZ

Prosimy o potwierdzenie czy nie popełniono omyłki wskazując ten sam parametr w punktach 55 oraz 58. Prosimy o wykreślenie parametru nr 55.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie II AD.58.**

### Pytanie nr 20

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 1 ust. 6 lit. c-d:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o weryfikację faktu nieobowiązywania niektórych z przytoczonych aktów prawnych, a także wnosi o wykreślenie nieobowiązujących aktów prawnych z treści umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść umowy poprzez wykreślenie w § 1 ust 6 pkt c) i d)**

### Pytanie nr 21

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 1 ust. 9:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy ten uzna za spełniające niniejsze postanowienie dostarczenie dokumentów wskazanych w tymże postanowieniu w języku angielskim, zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych?

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie I AD.1.**

### Pytanie nr 22

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 2 ust. 4:

Czy Zamawiający przewiduje, że dostawy mogą być dokonywane do innych miejsc niż siedziba Zamawiającego?

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w niniejszym postanowieniu mowa jest o dostawie potwierdzanej protokołem odbioru zgodnie z par. 1 ust 10 umowy.

**Odpowiedź: Nie.**

### Pytanie nr 23

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 5 ust. 7:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten przed skorzystaniem z zastępczego usunięcia wad/usterek/awarii, nie rezygnował z dodatkowego wezwania Wykonawcy, i tym samym wykreślił z projektu umowy fragment zezwalający na zastępcze wykonanie umowy bez dodatkowego wezwania. Wezwanie takie może przyczynić się do sprawnego załatwienia sprawy, a także ograniczy ryzyko oraz koszty dla stron.

Jednocześnie Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy w ostatnim zdaniu niniejszego postanowienia pojawiła się omyłka pisarska?

**Odpowiedź: Brak zgody na wykreślenie zapisu. Zamawiający poprawia omyłkę.**

### Pytanie nr 24

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 5 ust. 11:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten, w przypadku dokonania istotnych napraw przedmiotu Umowy, okres gwarancji komponentu ulega przedłużeniu o czas niesprawności sprzętu, tj. gwarancja nie jest liczona od nowa.

**Odpowiedź: Brak zgody.**

### Pytanie nr 25

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 7 ust. 1 i 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, dlaczego przedmiotowe postanowienia dotyczące obowiązku zachowania tajemnicy oraz przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych dotyczą wyłącznie Wykonawcy, a





nie zaś stron - w zakresie, w jaki dopuszczają to przepisy prawa. Wykonawca wnosi, aby postanowienia te dotyczyły stron.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 26

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 8 ust. 1 lit. a-c:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o obniżenie wysokości kar umownych we wskazanych literach do nie więcej niż 0,1% wartości brutto przedmiotu umowy (odpowiednio w stosunku do §4 ust. 1 pkt a) lub b)).

Wykonawca zauważa, że wartość przedmiotu brutto dla robotów chirurgicznych z zasady jest wysoka. Nawet ustalenie kary umownej w wysokości 0,2% tej kwoty może być kwotą nadmiernie obciążającą Wykonawcę, w szczególności, gdy kara odnosi się do każdego dnia zwłoki.

Wykonawca sugeruje obniżenie poziomu kar umownych. Wykonawca podkreśla, że zaproponowany poziom kar umownych wciąż zachowuje swój restrykcyjno-zapobiegawczy charakter.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie nr 1 Ad. 3 i Ad. 4.**

#### Pytanie nr 27

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 8 ust. 1 lit. e:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie terminu oraz dokumentów do przedstawienia, od których liczona może być kara umowna w zakresie wynikającym z §6 umowy.

Czy Zamawiający wskazuje w powyższym na udzielenie licencji w dniu zawarcia protokołu zdawczo-odbiorczego?

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 28

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 1 ust. 5:

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia.

Wykonawca stwierdza, iż oferowany przez niego system jest wolny od blokad i kodów serwisowych itp. Fakt konieczności komunikacji systemu roboczego w celu naprawy i serwisu poprzez serwisowe oprogramowanie wewnętrzne firmy wynika ze specyfiki konstrukcji systemu robotnego. Powyższe programy serwisowe traktowane są jako własność intelektualna firmy i nie mogą być interpretowane jako blokada.

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowień powiązanych z niniejszym postanowieniem.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 29

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 8 ust. 5:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten obniżył maksymalną wysokość kar umownych do 30% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie nr 1 Ad. 5.**

Wykonawca zauważa, że wysokość potencjalnie nałożonych kar umownych może zostać nałożona w znacznej sumie. Stąd, Wykonawca wnosi o obniżenie maksymalnie dochodzonej kwoty w formie kar umownych.

Wykonawca wskazuje, że proponowana zmiana nie ogranicza możliwości dochodzenia szkody przez Zamawiającego (może jej dochodzić na zasadach ogólnych)

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią Pytanie nr 1 Ad. 5.**

#### Pytanie nr 30

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 9 ust. 4:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten zastrzegł, iż możliwość niewykorzystania ilości przedmiotu zamówienia (w zakresie §1 ust. 1 pkt b) dotyczy maksymalnie 10%, a nie zaś 20% ilości przedmiotu zamówienia.

Wykonawca zaznacza, że obecne postanowienie jest dla niego niekorzystne. Wymaga ponoszenia kosztów utrzymywania zapasów towaru, które mogą nie zostać wykorzystane, a także ogranicza możliwość prowadzenia racjonalnej gospodarki towarami.



Aby obniżyć poziom niekorzystnego skutku tego postanowienia, Wykonawca proponuje zmianę w ilości przedmiotu zamówień, który może pozostać bez wykorzystania.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 31

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 9 ust. 5:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie zakresu tego postanowienia. Czy poprzez obniżenie ceny Zamawiający rozumie:

1. zamiar obniżenia przez Wykonawcę ceny w relacji wyłącznie wobec Zamawiającego;
2. jakiegokolwiek obniżenia ceny przez Wykonawcę w jakimkolwiek stosunku prawnym/prowadzonej działalności dokonywanej przez Wykonawcę, nawet wobec podmiotów trzecich, lecz dotyczących robota chirurgicznego i jego składowych?

Wykonawca zauważa, że obniżenie ceny może wynikać z innych, obiektywnych przesłanek kwalifikujących do uzyskania rabatów/obniżek (np. osiągnięcie progów obrotu). Nie sposób zatem porównać obniżenia ceny niejako ogłoszonej publicznie (do każdego kontrahenta) z innymi obniżkami/rabatami, uzależnionymi od dodatkowych przesłanek.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 32

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 9 ust. 7:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, dlaczego w przedmiotowym postanowieniu wskazuje się wyłącznie na uprawnienia Zamawiającego, a nie stron? Wykonawca wnosi o usunięcie omyłki.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### Pytanie nr 33

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 10 ust. 1 lit. a:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie do jakiego terminu odnosi się niniejsze postanowienie. Wykonawca zauważa, że §12 nie przewiduje terminu realizacji/wykonania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje poprawy omyłki w Projekcie umowy.**

#### Pytanie nr 34

Dotyczy załącznik nr 1 do SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w kolumnie „wartość wymagana, warunek granicznych”:

1. „TAK, podać” - Wykonawca powinien rozumieć dany parametr jako wymagany, tj. jego oferowanie jest niezbędne do przedłożenia ważnej oferty;
2. „TAK/NIE, podać” - Wykonawca powinien rozumieć dany parametr jako niewymagany, tj. jego oferowanie nie jest niezbędne do przedłożenia ważnej oferty, zaś odpowiedź „Nie” nie wiąże się dla oferty Wykonawcy z negatywnymi konsekwencjami;

zaś w kolumnie „wartość parametru punktowanego”:

„TAK/NIE, podać” - Wykonawca powinien rozumieć dany parametr jako punktowany/niewymagany, tj. jego oferowanie nie jest niezbędne do przedłożenia ważnej oferty, zaś odpowiedź „Nie” nie wiąże się dla oferty Wykonawcy z negatywnymi konsekwencjami, poza uzyskaniem mniejszej liczby punktów.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

#### Pytanie nr 35

Dotyczy umowy w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że umowa w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie zawarta pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, po wyborze najkorzystniejszej oferty i zawarciu umowy w przedmiocie zamówienia publicznego.

**Odpowiedź: Umowa w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie zawarta pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, po wyborze najkorzystniejszej oferty i zawarciu umowy w przedmiocie zamówienia publicznego.**



### Pytanie nr 36

Dotyczy SWZ, rozdział IX, ust. 4:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten wskazał minimalny termin na złożenie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów. Pozwoli to prawidłowo zarządzać posiadanymi przez Wykonawców podmiotowymi środkami dowodowymi.

Stąd fragment:

"Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę oraz podmiot udostępniający zasoby, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów: [...]"

Wykonawca sugeruje zmodyfikować jak niżej:

"Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę oraz podmiot udostępniający zasoby, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów: [...]"

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w rozdziale IX ust 4 SWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„ Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę oraz podmiot udostępniający zasoby, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie 10 dni aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów” .**

### Pytanie nr 37

Dotyczy SWZ, rozdział IX, ust. 4 lit. c:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że aktualne brzmienie załącznika nr 7 do SWZ jest wystarczające w celu spełnienia wymogów wynikających z rozdziału IX SWZ, ust. 4 lit. c, tj. nie wymaga zmian, modyfikacji, dopisków, dodatkowych oświadczeń Wykonawcy.

Jeżeli zaś wymagane jest uzupełnienie załącznika nr 7 o dodatkowe dane, to Wykonawca wnosi o wskazanie tekstu tych danych.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w Załączniku nr 7 do SWZ.**

### Pytanie nr 38

Dotyczy SWZ, rozdział IX, ust. 4 lit. d:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w zakresie, w jakim Zamawiający żąda potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, ma na myśli oświadczenia, o których mowa w załączniku nr 5 do SWZ. Uzupełniony załącznik nr 5 do SWZ należy tym samym przedłożyć na wezwanie Zamawiającego, a nie wraz z ofertą.

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 4 SWZ Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę oraz podmiot udostępniający zasoby, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie 10 dni aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów.**

### Pytanie nr 39

Dotyczy SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że tam, gdzie Zamawiający wskazuje na adres internetowy: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/987150>, wyłącznie omyłkowo wskazuje inne linki, np.: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/969260> (dotyczy dla przykładu rozdział XV ust. 2 SWZ)

**Odpowiedź: : Zamawiający dokonuje modyfikacji w rozdziale XI ust. C pkt. 2 oraz w rozdziale XV ust. 2 SWZ linku do postępowania, który został omyłkowo wskazany. Prawidłowy link <https://platformazakupowa.pl/transakcja/987150> .**

### Pytanie nr 40

Dotyczy SWZ, rozdział XV, ust. 3 lit. d:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy ten przewiduje wzór oświadczenia zgodnie z zapisem Rozdział V ust. 1 pkt 2? Czy wykonaniem tego oświadczenia jest wskazanie w Załączniku nr 1 do SWZ (OPZ), parametr 28, odpowiedzi "TAK"? Jeżeli zaś nie, to czy Zamawiający uzna za wystarczające oświadczenie złożone w odrębnie przygotowanym dokumencie, podpisanym przez Wykonawcę, o treści:



"Wykonawca oświadcza, że oferowany asortyment posiada dokumenty wymagane przez polskie prawo, na podstawie których może być wprowadzony do obrotu i stosowania w podmiotach leczniczych na terenie RP oraz Certyfikat zgodności lub deklaracji zgodności zaoferowanych produktów."?

**Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z zapisem w rozdziale V. ust 1 pkt.2 oczekuje złożenia odrębnego oświadczenia w osobnym dokumencie.**

#### **Pytanie nr 41**

Dotyczy SWZ, rozdział XV, ust. 3 lit. d:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy ten nie popełnił omyłki pisarskiej we wskazanym postanowieniu. Rozdział V ust. 3, 4 i 5 wyłącznie pośrednio odnoszą się do przedmiotowych środków dowodowych (nie wskazują konkretnych kategorii tych środków).

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w rozdziale V ust.4 SWZ.**

#### **Pytanie nr 42**

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 10 ust. 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten wskazał minimalny termin dla realizacji wezwania przez Wykonawcę. Wykonawca zauważa, że pozwoli to na uniknięcie ewentualnych sporów pomiędzy stronami, a także pozwoli właściwie reagować na naruszenia przez Wykonawcę.

Wykonawca sugeruje, aby minimalnym terminem było co najmniej 7 dni roboczych.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### **Pytanie nr 43**

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 10 ust. 1 lit. b:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy po bezskuteczny upływie 3-dniowego terminu od wezwania, Zamawiający wciąż stosować ma konieczność wezwania wynikającego z par. 10 ust. 3 Umowy?

Jeżeli nie, to Wykonawca wnosi, aby wydłużyć termin wynikający z wezwania, o którym mowa w par. 10 ust. 1 lit. b z 3-dni do co najmniej 7 dni roboczych.

**Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy.**

#### **Pytanie nr 44**

Dotyczy załącznik nr 2 do SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o przewidzenie, że wszędzie tam, gdzie Zamawiający powołuje się na fax, Zamawiający za równoważny uzna sposób kontaktu w sposób mailowy.

Obecnie na rynku fax jest rzadko wykorzystywaną formą kontaktu. Nie wszyscy Wykonawcy posiadają fax. Stąd, Wykonawca wnosi, aby w obrębie całego postępowania oraz wszelkiej dokumentacji przetargowej, wszelkie obowiązki przewidziane do spełnienia za pomocą faxu mogły być równoważnie wypełniane mailowo. Jednocześnie, tam gdzie wymagane jest podanie faxu, za wystarczające Zamawiający uzna podanie informacji "Nie posiada".

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do SWZ poprzez wykreślenie faxu z Formularza ofertowego.**

#### **Pytanie nr 45**

Dotyczy załącznik nr 2 do SWZ, punkt 11:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy Zamawiający omyłkowo wskazał powtórnie informacje o osobie upoważnionej do kontaktu (uprzednio wskazywał jej dane, poza emailem, w punkcie 5).

Jeżeli zaś nie, to Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi koniecznymi do wykazania w punkcie 5 oraz w punkcie 11.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał powtórnie informacje o osobie upoważnionej do kontaktu w pkt 5 i 11. W związku z powyższym wykreśla pkt 11 z Załącznika nr 2 do SWZ.**

#### **Pytanie nr 46**

Dotyczy załącznik nr 6 do SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku, w którym wobec Wykonawcy nie zachodzą żadne podstawy wykluczenia z ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to wymaga, aby Wykonawca **przekreślił bądź usunął stosowane oświadczenie**



(rozpoczynające się od: "Oświadczam, że ZACHODZĄ w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania [...] z treści załącznika nr 6 do SWZ.

Wykonawca rozumie, że Zamawiający **nie wymaga na etapie składania oferty** (załącznik nr 6 do SWZ stanowi składową ofertę) wprowadzenia modyfikacji w treści oświadczenia wynikającego z załącznika nr 6 do SWZ jak poniżej: "Oświadczam, że NIE ZACHODZĄ w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania [...]". Powyższe wynika z faktu, że badanie wykluczenia Wykonawcy w tym względzie będzie prowadzone po wezwaniu Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, a także adresowane są poprzez JEDZ.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 6 do SWZ .**

#### Pytanie nr 47

Dotyczy załącznik nr 7 do SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że dostarczenie niniejszego załącznika, podpisanego, jest wystarczające dla wypełnienia wezwania dotyczącego SWZ, rozdział IX, ust. 4, lit. c - tj. że nie ma konieczności dalszego doprecyzowania bądź składania odrębnych/dodatkových oświadczeń dot.:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy

**Odpowiedź: Zamawiający oczekuje złożenia Załącznika nr 7 do SWZ.**

#### Pytanie nr 48

Dotyczy załącznik nr 7 do SWZ:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy oświadczenie przewidziane w ramach tego załącznika przewiduje również aktualność oświadczenia na podstawie art. 5k Rozporządzenia (UE) 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576. Powyższe nie wynika z treści załącznika.

**Odpowiedź: Zamawiający oczekuje złożenia Załącznika nr 7 do SWZ.**

#### Pytanie nr 49

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, par. 2 ust. 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy ten uzna za spełniające niniejsze postanowienie dostarczenie opakowań wskazanych w tymże postanowieniu w języku angielskim, zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

**Odpowiedź: Zgodnie z odp. do PYTANIA nr 1 odp. nr 2.**

### Pytania V

**Pytanie 1:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 7 i 22:

Zamawiający posiada zainstalowane na ramieniu zawieszenia sufitowego monitor medyczny o przekątnej określonej wizualnie na około 27-32 cale, który znajduje się na obu wskazanych przez Zamawiającego salach operacyjnych. Dodatkowo na wyposażeniu obu sal operacyjnych znajdują się monitory medyczne o przekątnej 32 cale na statywie jezdnym. Z informacji przekazanych przez wskazanego przez Szpital- przedstawiciela Bloku Operacyjnego – operatorzy, którzy danego dnia przeprowadzają zabiegi laparoskopowe lub w asyście robota chirurgicznego – posiadają własne, dodatkowe tory wizyjne, które wspomagają pracę instrumentariuszek i pierwszych asystentów.

Monitor 3D w długotrwałym użytkowaniu podczas zabiegów może stać się uciążliwy dla osób wrażliwych na okulary polaryzacyjne lub aktywne. Dodatkowo producenci monitorów medycznych odchodzą od produkcji systemów 3D, ze względu na ich niewielką popularność.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia monitora 3D lub podłączenia systemu chirurgii robotycznej do monitora 3D (który potencjalnie może znajdować się na Sali) i udzielenie możliwości podłączenia sygnału audio- wideo systemu chirurgii robotycznej do monitorów znajdujących się na Sali w technologii 2D ( na ramieniu zawieszenia sufitowego i statywie jezdnym).

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ i OPZ.**

**Pytanie 2:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , I. PARAMETRY WYMAGANE PKT 22:

Wnioskujemy do Zamawiającego z prośbą o rozpatrzenie możliwości odstąpienia od niniejszego wymogu, gdyż obecny stan wyposażenia w monitory medyczne obu sal operacyjnych – z naszego doświadczenia, jest wystarczający. Należy jedynie wykorzystać potencjał obecnie zainstalowanych i pracujących na Sali monitorów medycznych. Dodatkowe monitory medyczne mogą jedynie utrudniać logistykę zespołu medycznego na salach operacyjnych i z dużym prawdopodobieństwem ich potencjał będzie niewykorzystany.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie 3:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 49 i 50  
W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej wskazanych przez Zamawiającego obu sal operacyjnych oraz traktu bloku operacyjnego oraz informacji przekazanych przez wskazanego przez Zamawiającego Pracownika Bloku Operacyjnego oraz Działu Technicznego, wynika że na każdej z sal operacyjnych – oprócz podstawowego wyposażenia ( w stół operacyjny o wadze powyżej 200 kg bez uwzględnienia ciężaru pacjenta oraz szafki jezdne) wykorzystywany jest jezdny aparat rentgenowski- lampowe Ramie C firmy Ziehm model Vision oraz butle z gazem ( w ilości 2 szt).

Waga wózka z ramieniem C modelu Vision firmy Ziehm to- jak podaje producent w broszurze technicznej urządzenia to : **260 kg**, waga wózka z monitorami medycznymi to kolejne **160 kg**. Sumarycznie daje to ciężar **420 kg**. Mobilne ramie C składowane jest naprzeciwko sal operacyjnych, wskazanych przez Zamawiającego.





Każda z obecnych butli z gazem, która zabezpiecza pracę sal operacyjnych i jest wykorzystywana awaryjnie – waży po **250 kg**, o czym świadczy oznaczenie wagowe na każdej z butli i składowana jest naprzeciwko wskazanych przez Zamawiającego sal operacyjnych



W ramach bloku operacyjnego porusza się również aparat Carestream DRX Revolution, którego waga wg danych technicznych producenta wynosi **575 kg**.





Zważywszy na wyposażenie Bloku Operacyjnego, którego – zgodnie z informacjami przekazanymi przez wskazanych przez Zamawiającego – pracownika Bloku Operacyjnego i Działu Technicznego – waga jednostkowa zdecydowanie przekracza 200 kg i każdy z tych sprzętów jest wykorzystywany na wskazanych przez Zamawiającego salach operacyjnych lub w ramach bloku operacyjnego ( aparat CareStream) – według naszej najlepszej wiedzy – nie zachodzi



uzasadnienie do tego aby Zamawiający oczekiwał spełnienia przez dostawcę wymogu najcięższego elementu do 200 kg i wiążącego się z tym faktem braku konieczności wzmocnienia stropu.

Z informacji podanych przez wskazanego przez Zamawiającego przedstawiciela Działu Technicznego wynika, że Zamawiający nie dysponuje opracowaniem technicznym, konstrukcyjnym i ekspertyzą, która jednoznacznie wskazywałaby konieczność wzmocnienia stropu przy obciążeniu 200 kg pojedynczego, najcięższego elementu na Sali/ salach operacyjnych wskazanych przez Zamawiającego.

Dlatego też zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu parametru ocenianego nr 49 i 50 w całości, gdyż nie zachodzi rzeczywista potrzeba wymogu najcięższego elementu do 200 kg w sytuacji wykorzystania przez Zamawiającego sprzętów medycznych o pojedynczych wagach przekraczających 200kg i nie skutkowało to koniecznością wzmocnienia stropu przez Zamawiającego lub dostawców.

**Odpowiedź: Zgodnie z odp. na PYTANIE nr II Ad.49.**

#### **Pytanie 4:** Dotyczy załącznika nr 1 OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWENIA , II. PARAMETRY PUNKTOWANE PKT 51

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej Centralnej Sterylizatorni oraz informacji udzielonych przez wskazanych przez Zamawiającego pracowników Działu Technicznego i Centralnej Sterylizacji wynika, że Zamawiający jest na etapie planowania postępowania przetargowego na dostawę, montaż i uruchomienie automatycznych myjni- dezynfektorów oraz pozostałego wyposażenia Centralnej Sterylizatorni. Z pozyskanych informacji wynika, że Zamawiający podejmie działania początkiem 2025 roku. Tym samym, należy się spodziewać, że wyposażenie w park maszyn Centralnej Sterylizatorni ulegnie zmianie i na dzień dzisiejszy Oferent nie zna sytuacji, do której powinien się zaadoptować. To w obowiązkach Zamawiającego powinno leżeć takie doposażenie w park maszyn Centralnej Sterylizatorni, aby na etapie planowania zakupu maszyn do Centralnej Sterylizatorni dostosować ich warunki techniczne do standardów reprocessingu narzędzi i endoskopów chirurgii robotycznej dostawcy, który zostanie wyłoniony w ramach toczącego się postępowania przetargowego.

Zważywszy na powyższy fakt, zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od parametru ocenianego pkt 51 w całości , w celu równego traktowania dostawców w okoliczności planowanego przez Zamawiającego zakupu doposażenia Centralnej Sterylizatorni.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje pierwotny zapis parametru punktowanego numer 51.**

**Zamawiający informuje o modyfikacji w rozdziale VI SWZ i Załączniku nr 2 i Załączniku 3 do SWZ poprzez zmianę terminu dostawy robota, która została określona datą do 18.12.2024 r. ze względu na otrzymane dofinansowanie z budżetu Samorządu Województwa Opolskiego.**

**Zmianie ulega również OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT określony w rozdziale XIX do SWZ.**

**Zamawiający modyfikuje terminy wskazane w SWZ poprzez:**

- 1) zmianę w SWZ
- 2) zmian w Załączniku nr 1 do SWZ
- 3) zmian w Załączniku nr 2 do SWZ
- 4) zmian w Załączniku nr 3 do SWZ
- 5) zmian w Załączniku nr 6 do SWZ
- 6) zmian w Załączniku nr 7 do SWZ

#### **Zmianie ulega:**

**Termin składania ofert: ~~06.11.2024 r. godz. 12:00~~ na 13.11.2024 r. godz. 12:00**

**Termin otwarcia ofert: ~~06.11.2024 r. godz. 12:05~~ na 13.11.2024 r. godz. 12:05**

**Termin związania ofertą upływa w dniu: ~~03.02.2025 r.~~ na 10.02.2025 r.**

Opracowały:

T. Sachańbiński  
E. Dyktyńska  
K. Plebanek  
K. Wojdyła  
B. Kopeć

Zatwierdził:

Dyrektor  
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu  
Marek Staszewski  
/dokument podpisany elektronicznie/