

Oleśnica Mała, 15.02. 2023 r.

znak sprawy: 1/ZDOM/2023

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części XXIV**

Zamawiający: Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin Państwowy Instytut Badawczy Zakład Doświadczalny Oleśnica Mała, Oleśnica Mała, 55-200 Oława

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części XXIV o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. „**Dostawa środków ochrony roślin do Zakładu Doświadczalnego Oleśnica Mała**”, nr ogłoszenia z 2023/BZP 00082246/01, dla którego termin składania ofert upłynął w dniu 14 lutego 2023 roku.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający unieważnia postępowanie w części XXIV ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

W części XXIV prowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta **Firmy Handlowej ROMEX Romanowski Sebastian, Luboła 85, 99-235 Pęczniew**. Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.zwanej) dalej „p.z.p.”, z uwagi na pozostawioną w części XXIV zupełnie pustą, niewypełnioną pozycję „TERMIN REALIZACJI DOSTAWY [W DNIACH] formularza cenowego. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów istotnych dla oceny oferty oraz przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których Wykonawca dostarczy produkt. Brak podania terminu realizacji dostawy powoduje, że niemożliwe jest ustalenie terminu dostawy i przyznania określonej ilości punktów zgodnie z SWZ tym samym ocena oferty nie jest możliwa. Jest to istotna nieścisłość treści oferty wykonawcy, której zamawiający nie może samodzielnie poprawić. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co też miało miejsce w przedstawionych okolicznościach w odniesieniu do części nr XXIV.

Biorąc pod uwagę powyższe, ww. ofertę Wykonawcy w części XXIV należało odrzucić i tym samym unieważnić postępowanie w części XXIV.

**DYREKTOR**  
Zakładu Doświadczalnego  
**OLEŚNICA MAŁA**  
*Synowicz*  
mgr inż. **Stefan Synowicz**